**OPENBARE VERGADERING**

**D.D. 05 AUGUSTUS 2020**

**UITZONDERINGSTOESTAND**

**DEEL 1**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**De Voorzitter: M. Bee**

**Aanwezig de leden:** M. Bee (vz), D. Sharman (vice- vz), M. Adhin, S. Akiemboto, R. Aloema, R. Asabina, F. Aserie, H. Aviankoi, E. Belfort, S. Binda, M. Bouva, R. Debie, C. Dijksteel, I. Edwards, P. Etnel, A. Gajadien, M. Gowrie, M. Soemar – Huur, N. Jhakry, M. Jogi, E. Jones, G. Jordan, J. Kanale, R. Kanape, S, Mingoen – Karijomenawi, E. Karto, P. Kensenhuis, R. Koedemoesoe, J. Lalbiharie, S. Lösche, S. Madsaleh, M. Mangre, S. Moestadja, S. Moertabat, M. Mohab – Ali, R. Mohan, R. Parmessar, I. Plein, H. Ramdien, V. Ramsukul, G. Rusland, C. Doornkamp – Sabajo, A. Sadi, E. Sampie, R. Tarnadi, S. Tsang, C, van Samson, D. Vorswijk, J. Vreedzaam, C. Wang en J. Wielzen

**Afwezig de leden:**

**Mede tegenwoordig:** de president, vicepresident en Raad van Ministers

**De Voorzitter:** Ik open de verdaagde vergadering van gisteren, dinsdag 04 augustus en als mededeling heb ik, dat de minister van Financiën en Planning, de heer Armand Achaibersing van 05 t/m 12 augustus 2020 vanwege familieomstandigheden uitlandig is. Verder hebben wij begrepen, dat de president in het gebouw is en te kennen gaf de vergadering te willen bijwonen. In dat kader vragen wij de griffier om de president naar binnen te begeleiden.

**De president wordt binnengeleid.**

De **Voorzitter:** Welkom president, vicepresident en de Raad van Ministers. Zoals ik al eerder heb aangegeven de minister van Financiën is uitlandig. Met de waarneming is belast de heer A. Ramdin, minister van Buitenlandse Zaken.

Zijn er mededelingen vanuit de zaal? Niet, dan gaan wij naar agendapunt 4, voortzetting van de behandeling van de ontwerpwet houdende regels i.v.m. de uitvoering van een burgerlijke uitzonderingstoestand afgekondigd in gevolge artikel 23 juncto artikel 72 van de Grondwet, wet Uitvoering Uitzonderingstoestand. Het is een initiatiefvoorstel van de leden A. Gajadien, E, Sampie, D. Sharman ingediend d.d. 27 juli 2020. CvR de leden Dijksteel, Vreedzaam, Vorswijk, Sadie, Etnel, Asabina en Ramdien. Gisteren hebben wij de eerste ronde van het parlement afgesloten. Aan de orde waren de initiatiefnemers in de persoon van het lid Gajadien die als eerste het woord heeft.

**De heer Gajadien (VHP):** Mijnheer de voorzitter! zoals u hebt aangegeven heb ik getracht de contouren gisteren weer te geven m.b.t. de beantwoording van de vragen gesteld in uw College, maar ook dat in het verdere verloop van de dag, gisteren, gewerkt zou worden om de aanbevelingen die gedaan zijn in uw parlement door diverse leden, mee te nemen en ervoor te zorgen dat die alsnog verwerkt konden worden in de wet. Wij hebben getracht om rond 11.00 uur vanmorgen de nota van wijziging ter beschikking te stellen van het parlement of tenminste in te dienen om zo via de structuren van het parlement deze naar de leden te versturen. Als wij kijken naar een uitvoeringsbesluit dat nodig is voor zo een uitzonderingstoestand, daar is onze Grondwetgever duidelijk in, maar hier en daar zou men wat interpretatieverschillen kunnen vinden. Als verder gekeken wordt naar het vraagstuk dat gisteren veel aan de orde is gekomen, - ook de president haakte daarop in - de kwestie van bij welke toestand de Veiligheidsraad ingeroepen wordt, waarvoor de Veiligheidsraad op zijn plaats is dan is het goed dat wij ook kijken naar de geest van de wijziging in 1992 van de Grondwet. Ik kan u zeggen dat toen al bleek dat er heel wat wazigheden waren m.b.t. noodtoestand en als de memorie en de handelingen geraadpleegd worden, dan ziet u dat er juist daarin een lijn is gebracht waar vroeger de voorzitter van het parlement ook deel uitmaakte van laten wij zeggen zo een Veiligheidsraad dat zulks weggehaald is, omdat juist daar die splitsing is gebracht. De wetgever die slechts toestemming moet geven aan de regering bij eventuele afkondiging en vooral bij welke toestand. Dat is wat overduidelijk de leidraad geweest; een oorlogstoestand, een Staat van beleg noem maar op zoals dat genoemd is. Zoals wij dat lezen in artikel 23 en 72c waarbij gewag gemaakt wordt van de uitzonderingstoestand en in 72c van onze Grondwet praat men over burger of militaire uitzonderingstoestand weten wij dat de Grondwetgever a.h.w. duidelijke gradaties brengt in de verschillende toestanden. Die benadering zoals ik eerder zei, die betrekking heeft, op de bescherming van onze soevereiniteit en de binnenlandse veiligheid waar in artikel 130 gewag gemaakt wordt van situaties van staat van oorlog of militaire agressie is hier niet aan de orde. Ik denk dat wat wij hier zien, dat (de situatie waar wij nu een sprekend voorbeeld van kunnen nemen) wij vandaag geconfronteerd zijn met een COVID-19-pandemie maar er kunnen zich ook andere toestanden voordoen. Er kunnen zich situaties voordoen (recentelijk nog; een paar dagen geleden) zoals korte rukwinden door een deel van Wanica, waarbij daken zijn weggevlogen. Toen ik de som kreeg van meer dan 25 woningen schrok ik weliswaar van de kleine tot grote schade. Deze situaties hebben wij niet gekend in het verleden. Recentelijk, niet ver in het verleden, hebben wij gezien dat dorpen onderwater zijn gelopen; gebieden wekenlang volledig onderwater zijn gelopen, alsook hoge waterstanden. Situaties waarbij regelgeving nodig is, wanneer maatregelen getroffen moeten worden die leiden tot enigszins bewegingsvrijheid. Voorzieningen getroffen moeten worden om personen tegemoet te komen dan wel leefgemeenschappen. Dat roept op tot regelgeving en daar maakt de Grondwetgever gewag van dat er een organieke wet moet komen, die wij vandaag hier dus indienen. Dat hebben wij gedaan met een raamwet. Een wet, een voorziening, waarbij diverse omstandigheden zich kunnen voordoen en dat er ter bescherming van de samenleving uitzonderingstoestanden uitgeroepen zouden kunnen worden.

Alvorens ik overga tot beantwoording van de vragen die gesteld zijn, lijkt het mij toch goed dat toen wij hier waren in dit parlement de regering aangaven dat wij richting een uitzonderingstoestandswet die hier behandeld werd (nl. de Covidwet) wij voor verlenging gepleit hebben, waarbij wij gezegd hebben: ‘Oké regering wij gaan het met een maand verlengen’. Regering, wij doen dat uitdrukkelijk, omdat wij willen, dat de regering, wanneer er maatregelen getroffen worden, die gebaseerd zijn op regelgeving en er dus ook verantwoording afgelegd moet worden. Wij hebben gevraagd naar een evaluatie. Ik denk dat het goed zou zijn als de regering straks tijdens de evaluatie, ingaat op hoe de tot nu toe getroffen maatregelen zijn en regelgeving en alle andere zaken en voorzieningen die getroffen zijn gewerkt hebben. Hier in het parlement hebben wij aangegeven dat in die samenleving mensen vanwege de situatie en beperkingen de dupe zijn worden.

Wij merken dat er voorzieningen in de wet waren opgenomen om de mensen tegemoet te komen. Wij willen horen van de regering zijn de mensen tegemoet gekomen ja of neen en hoe. Wanneer wij via de media vernemen -ook de minister van Planning gaf dat aan en ik denk de president bij een persconferentie- dat er bijkans 300 miljoen van de gereserveerde middelen, in het fonds dat in het leven was geroepen gebruikt is geworden, dan willen wij wel weten, president, waarvoor de middelen zijn gebruikt. Wie is ondersteund? Hoe de verantwoording er aan toe is gegaan. Ik denk dat wij als parlement erop staan -en wij verwachten niet anders van deze regering- dat die verantwoording, hoe dat plaats heeft gevonden open en eerlijk aan die samenleving kunnen presenteren. Ik hoor al geluiden dat er geen administratie te vinden is.

De V**oorzitter**: ik denk dat wij de vergadering even gaan moeten schorsen. Er is een probleem met onze uitzending. Ik las een technische schorsing in.

**De vergadering wordt geschorst voor enkele ogenblikken.**

**De geschorste vergadering wordt hervat.**

De **Voorzitter:** Ik hervat de geschorste vergadering en ga terug naar het lid Gajadien.

De heer Gajadien (VHP), vervolgende: Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat ik niet hoef te herhalen, dus ik ga gewoon verder. Ik gaf aan dat wij uitkijken naar de regering zoals aangegeven bij de vergadering waarbij de periode verlengd werd van de Covid-19-wet dat wij verwachten dat de regering een evaluatie en verantwoording presenteert. Niet alleen ter informatie naar de samenleving toe, maar ook om dan te weten hoe verder te handelen zeker met de Covid-19-situatie.

Er is ook een algemene kanttekening die ik wil maken. Ik ga echt mijn bezorgdheid uiten. Ik heb in mijn vragenronde en bij interruptie gesteld dat -en ik dacht dat het inmiddels hersteld zou zijn na gisteren-, maar tot op dit ogenblik... Ik noem de cases op van 2 bedrijven waar personeelsleden afgelopen donderdagochtend getest zijn en tot op dit moment zijn de mensen niet in kennis gesteld over wat er aan de hand is; of ze positief of negatief zijn. Dit is on-kan. Als er maatregelen getroffen moet worden dan moeten die getroffen worden. Als mensen niet handelen conform protocollen, als mensen niet functioneren. Wij kunnen niet toestaan dat er constant besmettingen opgelopen worden en waar maatregelen getroffen moeten worden, niet gehandeld wordt. Dit is on-kan. Ik heb het gisteren aangekaart met dien verstande dat het vandaag opgelost wordt. Tot op dit moment of tenminste een uur geleden was het nog niet opgelost. Met opgelost bedoel ik, dat de mensen, bedrijven of de personen nog steeds niet in kennis zijn gesteld over het resultaat. Op zulk handelen, vragen wij wel van de regering dat men adequaat optreedt. Ik ken de leiding van deze regering en ik hoop dat de ministers ook conform de geest van de leiding handelen, dat dit soort zaken niet meer voorkomen. Minister, dit is misschien het begin, maar ik kan u zeggen, dat wij dit niet zullen toestaan.

Er zijn diverse vragen gesteld in uw parlement. Vragen waar ik mee begon in mijn inleiding van een situatie waarbij die maatschappij ontregeld is. Heel wat vragen gesteld omtrent bedrijven die niet adequaat kunnen draaien. Sectoren die bijna helemaal zijn komen weg te vallen; vooral over niet-geregistreerde bedrijven zijn er vragen gesteld. Ik denk dat de leden Jogi, Parmessar, een aantal personen, boothouders en bushouders vragen hebben gesteld. De registratie dan wel hoe de ondersteuning opgevangen zal worden, is juist nu in dit wetsontwerp opgebracht, dat deze conform de begrotingen de instanties kan plaatsvinden onder noodreserve, maar met dien verstande dat er conform onze comptabiliteitswet artikel 14 gehandeld kan worden. Daar zijn voorzieningen getroffen hoe men bij dit soort noodvoorzieningen snel kan handelen en dat verslaglegging dan wel een rapportageplicht is, al is het achteraf, maar dat is geregeld. Juist vanwege die rechtsstatelijkheid, die wij willen bevorderen, brengen wij de zaken dusdanig in onze regels; wij maken comptabel, dat er met zaken zoals in de wet opgenomen ook die voorzieningen, getroffen voor noodvoorzieningen gewerkt kan worden. Ik denk dat voor de rest het van de ministeries zal afhangen, hoe met de registratie, invulling gegeven zal worden aan de diverse ondersteuningen om adequaat te kunnen inspelen op de voorzieningen die nodig zijn.

Met betrekking tot het wel of niet aanwezig zijn van een definitie voor burgerlijke uitzonderingstoestand is er een duidelijke in de begripsbepaling of algemene bepalingen opgenomen, wat een burgerlijke uitzonderingstoestand exact inhoudt. Deze is gedefinieerd en voor de rest zal overal in de wet waar de uitzonderingstoestand voorkomt, verwezen worden naar een burgerlijk uitzonderingstoestand. Voor dat model is gekozen. Ik werd er net op gewezen, dat hier en daar in de wettekst nog burgerlijke uitzonderingstoestand voorkomt, maar dat wij het woord burgerlijke zullen wegschrappen, omdat reeds aangegeven is wat deze wet inhoudt. Deze wet, als wij praten over uitzonderingstoestand, praten wij sec over een burgerlijke uitzonderingstoestand. *Mi no taki over tra uitzonderingstoestanden soso* burgerlijk uitzonderingstoestand.

Ik spring willekeurig naar de vragen, niet in bepaalde volgorde. Hoe handhaaf je de verboden? In de hier gekozen wet zijn verschillende stadia van uitzonderingstoestand gedefinieerd. U zult zien dat er 4 stadia voorkomen; geel, oranje, rood, paars; wat gebruikelijk is. Dat voor elk stadium aangegeven is hoe dat zich manifesteert. Daar krijgt de regering vrijheid in zeker voor het in te stellen crisismanagementteam om aan te geven in welk stadium wij zijn en op basis van welk stadium de maatregelen getroffen kunnen worden. Aan de hand van het gewicht van de maatregelen zien wij dat de sancties ook aangepast kunnen worden, omdat wij allerlei mooie regels kunnen maken en niet dat ik de Surinaamse samenleving tekort doe. Ik denk dat ter voorkoming van verdere spreiding er een wisselwerking is, regelgeving. De regering dient te zorgen dat er maatregelen getroffen worden, maar anderzijds ligt de verantwoordelijkheid bij het volk naar de samenleving toe. *if wi wani sorgu taki unu no siki dan wi abi handel toe nanga a verantwortu san wi abi tu.*

Wanneer wij kijken naar de vraag of in een specifiek gebied ook een willekeurig uitzonderingstoestand zou kunnen gelden… Ja, dat nu is in artikel 1d de formulering opgenomen voor het gehele grondgebied van de Republiek Suriname of delen daarvan, waardoor gedefinieerd kan worden voor welk deel zo een uitzonderingstoestand geldt. Natuurlijk willen wij naar normalisatie gaan, maar niemand kan vooralsnog voorspellen wat normaal zal zijn. Vele deskundigen hebben aangegeven wat er kan ontstaan in de nieuwe normaal. Vandaar dat de beperking in tijd van een uitzonderingstoestand; laten wij zeggen dat deze de eerste maal voor 6 maanden geldt en vervolgens kan je nog verlengen, maar uitzonderingstoestanden mogen niet eeuwig duren. Vandaar dat gekozen is voor beperking van tijd, zodat er een bepaald tijdsduur geldt.

Er zijn veel maatschappelijke discussies buiten en hier in het parlement gevoerd of worden nog steeds gevoerd m.b.t. de beperkingsmaatregelen. Een term die gehanteerd wordt in artikel 23 van onze Grondwet dat deze bij wet geregeld wordt, moet ondervangen worden. Het gaat om een wet, van een burgerlijke uitzonderingstoestand, die wij hier tot stand brengen. Al is het een raamwet; het is een wet, die hier wordt geregeld. Wij weten ook weten dat wetgeving binnen ons Staatsbestel betekent parlement en regering. Het gaat om een wisselwerking tussen de 2 staatsbestuursorganen, waarbij wij in dit wetsvoorstel parlementaire controle conform artikel 4 lid 4 hebben opgebouwd. Wanneer de nodige maatregelen getroffen zijn en de informatie het parlement uiteindelijk bereikt, dan moeten zaken aangepast of heroverwogen worden, mocht het parlement niet akkoord gaan. Dat is die wisselwerking die wij hebben ingebouwd en parlementaire controle noemen, voor de uitoefening van zo een uitzonderingstoestand waar regels in acht dienen te worden genomen. Ook de financiële controle is dusdanig ingebouwd. Niet alleen dat wij bij die beperkingen een vrijbrief laten. Natuurlijk moet de regering handelen, maar daarover wordt verslag gedaan aan het parlement en het parlement dient daartoe goedkeuring te geven, terwijl de regering haar beleid uitzet. Ik ga u zeggen zo is het ook. Vandaag, terwijl wij hier zitten, kiezen wij ervoor de regering te vragen, om een noodreserve aan te spreken. Vooralsnog is in de begroting van 2019 -die nu wordt gehanteerd omdat die van 2020 nog niet is goedgekeurd, maar ook in de ontwerpbegroting van 2020 nog geen noodreserve opgebracht. Vandaar dat wij vandaag zeggen, dat wij als initiatiefnemers een noodreserve en middelen daartoe goedkeuren. Wij hebben gekeken naar een vorige wet. Toen was er 400 miljoen opgebracht, maar natuurlijk kijken wij naar de regering omdat in de formulering duidelijk staat, dat wat de regering begroot, gepresenteerd wordt zodat wij daartoe de goedkeuring kunnen geven. Wij kijken ernaar uit. Er is hier een bedrag opgebracht, wat niet statisch is, omdat wij niet kunnen uitrekenen wat de regering voor de komende periode nodig zal hebben of als er achterstanden zijn, hoe die eruit zien, dat die financiële middelen, die niet voorkomen op de Staatsbegroting, deze bij wet -voor de eerste maal- worden vastgesteld. Wanneer de regering vervolgens zou menen dat er zich een situatie voordoet en men een optopping nodig heeft of additionele middelen, zou zulks aan het parlement dienen te worden aangeboden. Dat is goed geformuleerd in lid 4 van artikel 8, waarbij indien een voortschrijdend crisis het noodzakelijk maakt, er een onderbouwde aanvulling kan worden toegevoegd, boven het voornoemd ingeschatte bedrag aan de noodreserve. Het voorgaande wordt spoedig aan De Nationale Assemblee aangeboden ter goedkeuring.

 Er zijn vragen gesteld over welke ministeries bij het instellen van een crisismanagementteam toegevoegd moeten worden. Wij kijken uit naar het antwoord van de regering. Wat wij (hier) voorstellen, is dat de vicepresident belast wordt met de leiding van het team met de ministers die sowieso genoemd zijn voor het creëren van regels; de ministeries van Justitie en Politie, Economische Zaken, Financiën, Onderwijs, Volksgezondheid en natuurlijk eventueel de directeuren van directoraten DNV en Nationale Coördinatiecentrum voor Rampenbeheersing. Natuurlijk mogen door de president andere vertegenwoordigers en deskundigen aangewezen worden aan de hand van met welke burgerlijk uitzonderingstoestand wij te maken hebben. Als hier een aanvulling moet komen of ministeries *weggehaald* moeten worden, horen wij dat.

De kwestie van de huidige parlementaire crisiscommissie... Er zijn vragen gesteld over wat er gebeurt met de huidige parlementaire crisiscommissie. Ik denk dat artikel 13 dit goed omschrijft; in de overgangsbepaling houdt deze op te bestaan en het parlement zal dan een nieuwe parlementaire crisiscommissie aanstellen.

Ik denk dat de vraag ook gesteld was of er verschillende uitzonderingstoestanden zijn. Ik denk dat zulks kan voorkomen en wij kijken uit naar hoe hiermee te handelen, want op zich kunnen wij volstaan dat die zelfde parlementaire crisiscommissie voor allerlei uitzonderingstoestanden gehandhaafd wordt. Er zullen niet zoveel uitzonderingstoestanden tegelijk zijn; het kan wel eens voorkomen dat je maximaal 2 situaties hebt, maar meer zal het niet zijn.

Ik denk dat met de vragen die gesteld waren en zeker wat stadia betreft. Ik denk dat iemand, (ik heb de namen niet genoteerd) aanhaalde over de voorzieningen die getroffen kunnen worden -en daar was geformuleerd dat de regering dat steeds na overleg met het crisismanagementteam zou moeten doen, maar wij begrijpen dat het gaat om een crisis en je niet als zodanig zou kunnen overleggen- dat wij daarom voorstellen (terecht er was een opmerking uit de zaal), dat wij het woord steeds zullen moeten vervangen met waar nodig.

Er zijn heel wat discussie gevoerd m.b.t. verplichting. Het verplichten van burgers, organisaties, bedrijven om diensten te verlenen in zo een situatie i.v.m. aanpak van de uitzonderingstoestand. Je kan zeggen wat doe je met het woord verplichten. Is het dwingend? Het is geen normale situatie. Waarom zou je niet verplichten? Ik denk niet dat wanneer wij zelf sancties treffen. Om sancties te kunnen treffen dien je te verplichten alvorens je over kan gaan om sancties te treffen. Op zich zie ik niets mis met dat woord verplichten. Wij zouden ook kunnen zeggen bevelen. Dat is wat ik denk. Terecht is hier en daar een opmerking gemaakt en ook mensenrechten, activisten die hebben aangegeven dat de formulering van artikel 6 daar was opgenomen de regering kan i.v.m. de afkondiging van de uitzonderingstoestand in relatie tot de aard en specifieke dreiging maatregelen treffen. Ik denk dat wij daar een andere formulering zullen hanteren; dat i.v.m. de afkondiging van een burgerlijk toestand er maatregelen en voorzieningen getroffen kunnen worden. Dat is dan dwingend voorgeschreven door de wet. Vervolgens kunnen wij aangeven wie de regels kunnen uitschrijven. Een kleine herformulering.

De **Voorzitter:** Als initiatiefnemer komt u met een wijzigingsvoorstel.

**De heer Gajadien (VHP),** vervolgende: Mijnheer de voorzitter! Ja. Ik presenteer hier mondeling dat waar er stond dat de regering i.v.m. de afkondiging van de wet een aantal maatregelen kan treffen; dat formuleren wij anders. Dat wij zeggen i.v.m. de afkondiging en dan komen wij tot hoe deze tot stand kunnen worden gebracht.

Informatievoorziening. Daar is een hoofdstuk, een artikel aan gewijd en dat is zoals wij dat nu zien en ik mag zeggen en ik roep naar de regering, dat vooralsnog erg weinig gebruikt wordt gemaakt van de huidige wetgeving. Ook als deze wet tot stand wordt gebracht roep ik de regering op, om gebruik te maken van de mogelijkheden. Informatievoorziening, als u naar de televisie kijkt, naar de radio luistert, zult u zelden -en op sommige stations bijna niets- horen over voorlichting m.b.t. ter voorkoming van Covid-19, terwijl de wet die mogelijkheid biedt. De mensen dienen zich hieraan te houden. Wij vragen om daar gebruik van te maken. Natuurlijk terecht -en misschien moeten wij dat ook in de memorie opnemen- dat er een kanttekening geplaatst was, dat de informatievoorziening in verschillende talen dient plaats te vinden. Laten wij dit meenemen in de memorie. Het hoeft niet in de wettekst. Dat wij dat in de formulering aanhalen en ik kijk naar de deskundigen of die ondersteuning geboden kan worden. Als het parlement erachter staat dat wij dat kunnen meenemen.

Uitgaven. Wat goed opgebracht is, is dat uitgaven die gepleegd worden nu centraal gecoördineerd alsook geregistreerd worden, - zoals binnen ons Staatsbestel de minister van Financiën de Staatskas beheert- zullen plaatsvinden. Niet dat wij hier en daar fondsen hebben en dat men rechtstreeks bij de Centrale Bank middelen aanwendt voor uitgaven. Artikel 14 van onze comptabiliteitswet is duidelijk en daar zullen wij gebruik van maken, zodat -al is het achteraf zoals het in artikel 14 is opgenomen- het geregistreerd staat. *Dat na a sani san unu wani. Ala sani san w’e du leki* regering dat zeker in de noodvoorzieningen te traceren is*. Dat’ yu sabi san e p’sa*. Ik denk dat met de wijzigingsvoorstellen die nu gepresenteerd zijn wij heel wat vraagstukken, die hier aan de orde waren hebben kunnen opvangen.

Er is m.b.t. de financiering in artikel 8 gekozen om onverminderd gebruik te maken van de comptabiliteitswet artikel 14. Ik denk dat lid 1 enigszins aangepast wordt, zodra wij de schriftelijke versie zullen aanbieden aan het parlement, voor verdere wijziging. Een andere kwestie die hier aan de orde is gekomen en ik kijk naar de regering, de minister van Financiën. Er zijn echt valide punten. Als men zegt dat deze verwerkt moet worden en als de regering zulks aangeeft zullen ze ingelast moeten worden in deze wet. Dat zijn meer bestuursrechtelijke of diverse bepalingen in het rechtspersonen recht. Wanneer binnen het Wetboek van Koophandel opgenomen is, dat bijvoorbeeld fysiek vergaderd dient te worden, moet dat bij wet geregeld worden, als dat niet kan en opgevangen worden. Zo zijn er aandeelhoudersvergaderingen van NV’s; een aantal bepalingen waar van afgeweken zou moeten worden. Vergaderingen van coöperatieve verenigingen; het aantal bepalingen voor het niet fysiek kunnen bijwonen van de vergaderingen, maar dat er mogelijkheden gecreëerd worden middels digitale voorzieningen. (Dat moet bij wet geregeld worden.) Vergaderingen van verenigingen en stichtingen; de aansprakelijkheid en sancties i.v.m. publicatieplicht van de wet op jaarrekening. Het opmaken van jaarstukken waar bedrijven niet aan kunnen voldoen vanwege de fysieke ledenvergaderingen. Tijdelijke voorzieningen inzake het verleiden van akten m.b.v. audio visuele hulpmiddelen en of zonder getuigen. Tijdelijke voorzieningen, elektronische vergaderingen, beroepsorganisaties. Er zijn heel wat zaken… Overgangsregelingen van besluitvorming en rechtspersonen. Ik kan zo nog meer opnoemen. Ik vraag de regering. Dit is wel vanuit het ministerie van Justitie en Politie gekomen waarbij deze voorzieningen worden voorgesteld. Bijkans zestien pagina’s van het aantal wijzigingen; ik vraag aan de regering of de wettelijke regelingen die hiervoor gelden, aangepast dienen te worden, zoals het Wetboek van Koophandel, Burgerlijk Wetboek, Wetboek op de jaarrekening, dewet coöperatieve verenigingen, wet op de Stichtingen, wet Suriname Charter Accountants Institute, wet notaris ambt, Advocatenwet. Als wij deze nu opnemen of in een additionele wetgeving, die opening laten om dat te regelen. Ik hoor van de regering hoe wij hiermee omgaan omdat het niet onbelangrijk is, maar als wij zeggen wij gaan richting nieuwe normaal dan dienen wij deze voorzieningen wel te treffen. Ik denk dat ik voorlopig als eerste initiatiefnemer hiermee wil volstaan en dan zal vragen of de andere initiatiefnemers aanvullingen hebben om daarop in te gaan.

De heer **Jones (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Het is meer een opmerking ter versterking van het document dat wij vandaag hebben gehad. Als wij kijken naar artikel 9 daar staat het niet voldoen aan de krachtens artikelen 5 en 6. Wie niet voldoet aan de 2 artikelen zou beboet kunnen worden. Ik ben blij te zien dat mijn voorstellen in dat artikel zijn opgenomen, echter kan ik mij alleen maar een voorstelling maken, als wij kijken naar artikel 5, waarnaar wordt verwezen. Daar staan de verschillende gradaties van omstandigheden, gradatie van ernst bij Covid-19. Ik kan mij alleen niet voorstellen, dat de regering daarbij wordt beboet, als ze die omstandigheden niet vaststellen. Dat is wat daar staat.

Artikel 5 heeft te maken met code geel, rood, oranje en paars en ik weet niet of de overheid daarvoor beboet zou kunnen worden. Dat zouden we even moeten checken.

In dezelfde lijn kijken wij naar artikel 12. Daar zien wij nog steeds artikel 5 en 6. Volgens mij moeten die veranderd worden.

Mevrouw **Sadie (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter, ik heb geluisterd naar de initiatiefnemer. Hij stelt zich zelf de vraag t.a.v. betalingen. Ik kan daarover opmerken, dat zeker de boothouders waar ik voorzitter van ben Covid-19-gelden hebben ontvangen en uiteraard ook AOV. Die zijn wel uitbetaald. Dat wilde ik even opmerken, omdat ik natuurlijk als persoon ook die AOV compensatie heb ontvangen.

De heer **Jogi (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik luister naar de initiatiefnemer en ik heb enkele vragen voor hem. Eén is dat wij een bepaalde periode hebben gehad nadat de Covid-19-wet was behandeld en aangenomen in het parlement en waaraan ook een financiële plaatje was gekoppeld nl. (SRD) 400 miljoen. Wij begrijpen uit informatie die ons bereikt heeft, dat er ongeveer SRD 100 miljoen over is en dat SRD 300 miljoen gebruikt is geworden. Ik vraag aan de regering of die informatie heeft en of de regering ons die informatie kan doen toekomen. Hoeveel van die SRD 400 miljoen gebruikt is en waarvoor de middelen gebruikt zijn. Of het zo is dat alle goederen en diensten die geleverd zijn in het kader van beheersbaar maken, bestrijding, preventie, het treffen van voorzieningen voor Covid-19 in gevolge de wet, alle onkosten reeds betaald zijn. Dat die SRD 100 miljoen die over is, inderdaad het restant is, dat wij kunnen aanwenden voor andere zaken. Wanneer wij praten over noodfonds dan is het goed om aan te geven dat de regering een indicatie geeft. Wanneer wij in de afgelopen periode, terwijl wij met minder besmettingen werden geconfronteerd, bijna 400 miljoen hebben uitgegeven wat is het plaatje dat de regering zich voorstelt voor de komende 6 maanden. Wat is het plaatje dat de regering zich voorstelt om te betalen aan mensen zoals aangegeven in artikel 9 lid b zoals huisvesting en andere voorzieningen en mensen die economisch (financieel) getroffen worden.

De heer **Bouva (NDP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik dank natuurlijk ook de spreker voor zijn interventie. Inhoudelijk wil ik straks nog een bijdrage leveren. In het kader van de wet die wij nu voor ons hebben en de beantwoording van de spreker, heb ik een vraag gemist die ik gisteren heb gesteld, waar ik op terug kom. Ik heb gisteren een lijn uitgezet in het belang van continuïteit van bestuur, zeker in deze tijd van crisis. Natuurlijk begrijpen wij dat je soms denkt dat je dingen anders wil doen, dingen beter kan doen. Ik heb hier 2 wetsvoorstellen voor mij. De bestaande Covidwet; wet uitzonderingstoestand Covid-19 en de huidige wet; wet uitvoering burgerlijke uitzonderingstoestand. De vraag die ik heb gesteld, wat is het wezenlijk verschil tussen de huidige, bestaande wet en de wet die op dit moment wordt voorgesteld, dus het wezenlijk verschil, de noodzaak om nu die inspanning te plegen om die in zekere zin te vervangen door deze wet. U mag zelf kijken het zijn artikelen die in ruim 70%, 80% overeenkomen met elkaar. Ik ben daar ernstig benieuwd naar.

Daarnaast wil ik weten wat er gebeurt met de huidige wet. Hoe zien de initiatiefnemers dat? Hoe denken zij uitvoering te geven aan de wet, die zij op dit moment hebben voorgesteld. De uitvoering van deze wet is nu gaande. Moet er opgebroken worden, opnieuw opgestart worden alleen om de naam te dragen. Wij doen het opnieuw en wij doen het anders, terwijl het gras groeit aan de ene kant, sterft het paard. Ik ben benieuwd naar de beantwoording van de spreker.

De **Voorzitter:** laat mij dit ervan zeggen. Wij hebben 3 initiatiefnemers. Het kan zijn dat je een vraag gesteld had en nog niet beantwoord heb gekregen door het eerste lid, maar het kan zijn dat die tweede of derde spreker die meeneemt. Wat dat betreft m.b.t. ‘ik heb mijn vraag nog niet gehoord’, vraag ik geduld aan de leden totdat de laatste spreker van de initiatiefnemers de beantwoording doet.

De heer **Bouva (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik neem aan dat de spreker de hoofdinitiatiefnemer is. Dat is gebruik binnen het parlement, dus hij heeft als eerste spreker de zaak gebracht, ik wens graag van deze spreker het antwoord.

De **Voorzitter:** Ik denk niet dat daar conventie over bestaat. Er zijn 3 initiatiefnemers en zij richten zelf in, hoe zij de beantwoording organiseren. Laten wij geduld betrachten en hopen dat alle gestelde vragen straks beantwoord worden. Ik denk niet dat die discussie persoonlijk is alsof wij in een persoonlijke *battle* zijn. Er komt nog zeker één lid aan het woord. Laten wij dat moment afwachten.

Mevrouw **Vreedzaam (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Het lid heeft een algemene kanttekening gemaakt en hij geeft aan conform protocollen dat er testen worden uitgevoerd m.b.t. Covid-19-besmettingen en suggereert iets. Ik wil het lid vragen wat hij precies suggereert. Suggereert hij sabotage van het instituut? Ik wil het wel opnemen voor dit instituut. Wanneer wij praten over public health instituten, zoals bekend uit de geschiedenis van besmettelijke ziekten in Suriname, hebben ze zich altijd keurig opgesteld; onafhankelijk. Ik wil even weten waarom wij elke keer, alle wisse wasjes in de politieke sfeer moeten brengen. Hoe kun je praten over je suggereert dat zaken niet conform protocollen geschieden? Dat moet het ministerie aangeven indien er niet voldoende testen zijn of geen middelen. Laten wij dat horen, zodat wij direct die maatregelen kunnen nemen om de zaken in goede orde te brengen, maar om meteen de richting van suggereren op te gaan, verder nadenken en zeggen sabotage… vind ik niet goed en on-kan.

De **Voorzitter:** ik denk dat de nieuwe normaal ons ook gaat brengen naar dingen uit de politieke sfeer halen, want het is geen kwestie van vandaag.

De heer **Kanapa (ABOP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter, gisteren heb ik voorgesteld om het ministerie van RO op te nemen in het crisismanagementteam. Ik merk dat het niet is opgenomen en weet niet wat er aan de hand is. Het ministerie van RO is belangrijk, omdat zij reeds getrainde menskracht heeft. Ik denk aan de Bestuur Opzichters en andere mensen, zoals de technische en logistieke organisatie als het gaat om boten en andere middelen die zij kunnen inzetten om het managementteam te ondersteunen. Wij moeten voorkomen dat weer met partij vlaggen. Ik denk niet dat deze regering dat doet. Het gaat gebeuren *dat’* *ini wan suma kan teki wan sani dan go* *prati* gewoon, als het niet georganiseerd gebeurt, waardoor wij ook geen controle meer kunnen uitvoeren.

De heer **Gajadien (VHP),** vervolgende: Mijnheer de voorzitter! Ik bedank de leden voor de gestelde vragen, dan wel opmerkingen. Laat mij allereerst aangeven, dat wanneer mensen zeggen dat ze de AOV hebben ontvangen en covid boothouders zijn uitbetaald, het prachtig is, als dat zo is. Straks horen wij van de regering hoe dat er aan toe is gegaan. Eén ding weet ik zeker, dat wij ook nog een situatie hebben gehad, waarbij de salarissen van juni en juli niet gegarandeerd waren en dat met inspanning van deze regering de zaken in orde zijn gebracht. Men kan op hun borst slaan dat AOV wel is uitbetaald. Het gaat niet om wie credit krijgt. Het gaat erom dat deze regering de verantwoordelijkheid op zich heeft genomen om al het wenselijke voor die samenleving te doen en dat zij niet heeft bijgedragen aan de totale vernietiging van de samenleving, die in de afgelopen periode heeft plaatsgevonden.

Het lid Jogi stelde een vraag m.b.t. de middelen die aangewend zijn. Ik wil die vraag ook doorgeleiden naar de regering. Er zijn concrete vragen gesteld; dat de regering de evaluatie aan ons presenteert; wat en hoe de middelen aanbesteed zijn.

Met betrekking tot de vraag van het lid Bouva. U weet, dat wij ons niet laten dirigeren. Het lid Sharman is aangewezen voor die beantwoording. Hij zal die vraag beantwoorden.

De vraag gericht naar de minister m.b.t. waarom er van de uitgevoerde testen over een aantal dagen nog geen antwoord is of de bedrijven dan wel de personen geen antwoord hebben gekregen. Die heb ik gesteld aan de minister en wij horen het antwoord dan van de minister. Als het geachte lid Vreedzaam suggereert dat er sprake is van sabotage dan zal zij daar meer van af weten. Daar komt het op neer. Het is een concrete vraag aan de minister. Ik heb alleen gezegd dat het on-kan is. Wij horen graag van de minister hoe het kan, dat zich zo een situatie heeft kunnen voordoen of nog steeds voordoet.

Met betrekking tot RO, heeft de spreker goede argumenten aangedragen. Ik weet, dat hij tijdens zijn betoog aanhaalde waarom dit ministerie of minister aan het crisisteam zou moeten toegevoegd. Ik heb in mijn beantwoording aangegeven dat wij wat voorstellen hebben gedaan maar dit punt overlaat aan de regering, dat zij aangeven hoe de invulling zal geschieden. Wij wachten op het antwoord van de regering.

Dat van artikel 12 als zou gerefereerd worden naar artikelen 5 en 6. Als ik het zo vluchtig overlees, denk dat wij 5 kunnen weglaten. Ik zal nog even cross checken. Als ik er zo naar kijk, zou artikel 5 weggelaten moeten worden. Terecht.

**De Voorzitter:** een uitzondering voor het lid Parmessar. Wij hebben geen tweede interruptieronde want er volgt nog een spreker. Als er behoefte bestaat aan deze kant om 1 spreker te hebben, dan krijgen ze wel die ruimte. Zo niet, gaan wij naar lid Parmessar.

De heer **Parmessar (NDP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik drukte mijn knop te laat in voor de interruptie, vandaar dat ik het heb laten gaan, toen collega Gajadien de woorden sprak: een totale vernietiging van die samenleving door de vorige regering. Zonder aan uw leiding te komen; wij kunnen dit toch niet hebben? Er is een enorme economische uitdaging, maar er kan geen sprake zijn van een totale vernietiging van die samenleving. Dat is waar ik uw aandacht voor vraag. Daar heb ik moeite mee. U hoeft het niet met mij eens zijn, maar waar u ook staat, die samenleving gaat door. Wij hebben enorm veel uitdagingen.

Er is gepleit voor het ministerie van RO. Ik had ook gepleit dat zeker het ministerie van LVV m.b.t. de implementatie-benutting van het noodfonds met name voor de familiebedrijven, de kleine, middelgrote bedrijven, die niet geregistreerd zijn bij het ministerie van HI die veelvuldig zijn in deze samenleving. Ik denk, dat ik er aandacht voor vroeg, toen de eerste spreker aan het woord was en wederzijds vraag ik de initiatiefnemers hun gedachte daarover te laten gaan.

De **Voorzitter:** Met betrekking tot het eerste; het gaat om de mening van de spreker en daarom heb ik ook de ruimte aan u gelaten om ook uw mening m.b.t. het onderhavige te delen met ons. Zo wil ik te werk gaan. Aan deze kant heb ik ook de ruimte gelaten voor het lid Jogi.

De heer **Jogi (VHP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Inderdaad als het geen totale verloedering en vernietiging is wat is het dan. Gisteren heb ik een aantal zaken aangegeven en men begon te gillen aan de andere kant. Wat is het dan wel? Waar is die 800 miljoen kasreserve van de Centrale Bank van Suriname waarmee de regering Bouterse in 2010 is begonnen? Wat is er met de koers van 2.80 gebeurd, waarmee de regering Bouterse in 2010 is begonnen? Waar is Suriname van 2010? Waar is die agrarische schuur? Waarvoor zijn al die middelen die geleend zijn, gebruikt? Ik wil u aangeven…………

De **Voorzitter:** ik val u niet graag in de reden, maar voor morgen hebben wij een vergadering hier omtrent uitgeschreven. Aan alle leden die behoefte hebben, om dit soort vragen te stellen, morgen krijgen wij allen de ruimte om in debat te treden met de regering na presentatie van wat ze hebben overgenomen. Ik denk dat wij teruggaan naar de orde. Alleen het lid Jogi krijgt het woord. Wij hebben afgesproken 1 om 1 . er is geen tweede ………..

De heer **Jogi (VHP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Met betrekking tot het voorstel om het ministerie van LVV toe te voegen, deel ook ik die mening. Ik heb gisteren aangegeven in mijn betoog, dat voedselveiligheid en gezondheid erg belangrijk zijn.

De heer **Bouva (NDP),** vraagt het woord voor een punt van orde: Mijnheer de voorzitter! In uw orde geeft u aan dat er geen tweede ronde van interruptie is, ook niet ter verduidelijking, terwijl ik u terug wil brengen naar de orde die u gisteren gehanteerd hebt. Gisteren zijn met de commissie, er zitten 7 leden, buiten de commissie hadden 4 leden het woord. U hebt na elke spreker de ruimte gelaten ………………

De **Voorzitter:** Er is niets mis met de orde. U praat over gisteren. Vandaag leidt de voorzitter de vergadering naar eigen inzicht en conform ons Orde Reglement. Wij gaan de vergadering voortzetten precies zoals wij de orde hebben gesteld. wij gaan niet in discussie met elkaar. Er is een orde en er is niets mis met de orde. Wij gaan verder met de vergadering want anders gaan wij over en weer de zaak hier …………

Lid Bouva, kunt u zitten, ik wil de vergadering voortzetten en ik geef het lid Gajadien het woord om kort te reageren.

U krijgt straks na de tweede spreker de ruimte om uw vraag te stellen. Het zijn initiatiefnemers. U krijgt straks de ruimte om dat te doen.

De heer **Gajadien (VHP),** vervolgende: Mijnheer de voorzitter! Ik denk dat terecht zoals hier door diverse sprekers ondersteuning is gegeven. Ik leef mee. Ik kan mij voorstellen en ik ondersteun dat van het ministerie van LVV zoals lid Parmessar en lid Jogi dat hebben gepresenteerd. Ook dat van lid Kanape over het ministerie van RO. Zo kunnen wij alle ministeries ondersteunen. Het gaat erom dat voor een algemeen uitzondering dat wij dan goed definiëren dat Justitie sowieso erbij moet zijn. Financiën, noem maar op. Daarom heb ik gezegd dit vraagstuk laat ik aan de regering over om op in te gaan en dan kunnen wij zeker in de tweede ronde na beantwoording van de regering daar verder op ingaan.

Over het armoedevraagstuk; de verpauperde samenleving verpauperd. Ik denk dat het geachte lid Parmessar, zich waarschijnlijk niet lang onder de samenleving heeft bewogen. Ik kan u zeggen dat er daadwerkelijk armoede gecreëerd is en er armoede is in die samenleving. Het is taak van deze regering om die verantwoordelijkheid te nemen na de hele vernietiging zoals ik die geïllustreerd heb. Ik dank u.

De **Voorzitter**: het lid Sharman heeft het woord.

**Einde deel 1**

**Deel 2**

De heer **Parmessar (NDP)**: Mijnheer de voorzitter! Er is duidelijk mijn naam genoemd alsof ik niet in deze samenleving heb vernoemd, woorden van die strekking, vandaar dat ik wil reageren, indien ik uw toestemming heb, als volgt.

De **Voorzitter**: U mag reageren.

De heer **Parmessar (NDP)**: Mijnheer de voorzitter! Ik ben midden in deze samenleving en ik heb het niet over het armoedevraagstuk gehad. Ik heb het gehad, u weet het nog, dat u zegt vernietiging van de samentelling. Dat vond ik extreem. U hoeft het niet met mij eens te zijn. ik vraag u om bescherming. Wij zijn niet op de markt hier. Het gaat erom, vernietiging van de samenleving.

De **Voorzitter**: Ja, maar daartoe hebt u de ruimte gehad om uw eigen interpretatie aan te geven.

De heer **Parmessar (NDP)**: Mijnheer de voorzitter! Ik heb het niet gehad over armoede en dat soort zaken. Daar wou ik het over hebben. Als wij niet willen luisteren naar elkaar, naar argumenten, dan is het einde zoek.

De **Voorzitter**: Lid Binda heeft een punt van orde, wordt het ondersteund?

De heer **Binda (VHP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mijnheer de voorzitter! Ik heb een punt van orde gesteld, omdat wij hier in het hoogste college van Staat zitten en het kan nimmer zo zijn dat mensen worden uitgemaakt voor marktwijven. Dat moet u niet tolereren. Daarnaast hebben wij hier onze vicepresident zitten. Ik vraag enig respect van het college voor de aanwezigheid van onze hoogwaardigheidsbekleders.

De **Voorzitter**: Maar er zijn conventies hier dat aan de zaken buiten de microfoon geroepen, geen aandacht wordt gegeven. Natuurlijk roepen wij iedereen om hun eigen verantwoordelijkheid in deze te nemen en ik kan u beloven, lid Binda, dat wij de ruimte niet zullen laten dat de vergadering dusdanig wordt gestoord zonder om op te treden. Lid Sharman heeft het woord.

De heer **Sharman (VHP)**: Mijnheer de voorzitter! Ik hoop dat het inderdaad rustig mag zijn in de zaal, want ik wil kort spreken. Onder uw hamer is de wet houdende regels in verband met de uitvoering van een burgerlijke uitzonderingstoestand afgekondigd ingevolge artikel 23 ... 72 onder c van de Grondwet, wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand. Deze wet is een wet die dwingend wordt voorgeschreven door de Grondwet conform dit artikel, dat als er sprake mag zijn van een uitzonderingstoestand, dat die toestand alleen bij wet afgekondigd moet worden, omdat zo een uitzonderingstoestand inderdaad een buitengewone omstandigheid is en buitengewone omstandigheden vragen om buitengewone maatregelen en dat vergt een bijzonder rechtsregiem. Waarom vraagt het dat, omdat wij ook niet kunnen tolerereen dat het bevoegd gezag onverschillig en willekeurig mag handelen. Daarom maken wij een wet. Nu de situatie zich er al enige tijd voor leent, is vastgelegd in de wet Uitzonderingstoestand Covid-19 een wet die straks op 9 augustus haar rechtskracht verliest. Zijn wij dus genoopt als samenleving ter voorkoming van een bestuurlijk vacuüm juist in deze uitzonderlijk toestand, - deze buitengewone omstandigheid - om rechtsregels vast te stellen en deze aan een wet te binden, die de regering de ruimte alsook bevoegdheid biedt, maatregelen te treffen die zelfs beperkend kunnen zijn voor de burgers, maar wel gebaseerd zijn op een wet, te weten de wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingtoestand. Deze wet verschilt inderdaad in wezen met de huidige wet, omdat deze huidige wet sec handelt over COVID-19. De nieuwe wet die wij nu onder de hamer hebben, is een wet die eigenlijk een raamwet is. Elke andere omstandigheid die rechtvaardigt, dat wij een uitzonderingstoestand zouden moeten uitroepen, wordt door deze wet opgevangen. Vandaag is het COVID-19; een andere keer kan het een ander ding zijn zoals een bacterie, natuurramp, bosbrand of wat voor brand dan ook. Elke andere situatie die rechtvaardigt dat een uitzonderingstoestand uitgeroepen zou moeten worden, covert deze wet mee in, terwijl de huidige wet dat niet doet. Het handelt alleen over COVID-19. Dat is het wezenlijk verschil tussen de huidige wet en de wet die onder de hamer is. Er zijn aantal dingen die belangrijk zijn voor de samenleving. Ten eerste dat wij als samenleving moeten weten, dat deze wet ook van een beperkte tijdsduur is. En zoals de wet aangeeft, 6 maanden. Wij willen ook het gevoegelijk gezag limiteren dat zij niet in alle eeuwigheid maatregelen gaan treffen die beperkend zijn voor de burger, daarop gelimiteerd en natuurlijk met de mogelijkheid -afhankelijk van hoe de situatie zich zal voordoen- om die uitzonderingstoestand te verlengen met nog eens 6 maanden. Dus alle maatregelen, voorzieningen en bevoegdheden die gegeven worden aan het bevoegd gezag zijn dus gelimiteerd conform de wet. Wat ook voor de samenleving duidelijk moet zijn, is dat als men aan uw grondenrechten alsook burgerrechten komt, ook daaraan limieten zijn in de tijd. Ten tweede, als wij komen aan de burgerrechten, rekening houdende met de Grondwet, internationale conventies en verdragen, zoals gisteren bij de verschillende betogen en debatten duidelijk is geworden, zegt deze wet, regering, omdat het een buitengewone en uitzonderlijke situatie betreft, mag u de beperkingen opleggen. En wij gaan niet grappen. U ziet wat de situatie is op dit moment. Er zijn maatregelen uitgevaardigd, die niet serieus worden genomen of nageleefd en de situaties escalerende. Dus dat het met zich meebrengt, dat sommige rechten inderdaad beperkt zouden worden zoals bijvoorbeeld, dat u zich na een bepaald tijdstip niet in het openbaar mag begeven, dan is dat niet correct. U heeft als burger het recht om eenmaal 24 uur over straat te zijn, maar de omstandigheid leent zich er niet voor en dan mag het bevoegd gezag daartoe beperkingen opleggen. Dat is voor de burger ook belangrijk. Ik benadruk dit naar de burger toe, omdat zeker in deze situatie van pandemische epidemie, van COVID-19 in Suriname, ligt de belangrijkste schakel om deze epidemie tot beheersbare proporties terug te brengen, bij die samenleving. Natuurlijk ook bij elkeen van ons als instituut en gezag, maar bij de burger in zijn algemeenheid. Een ander verschil met de huidige wet is het model van financieren. De huidige wet heeft een fonds. Wij praten over financiering via een noodreserve, dat conform de comptabiliteitswet 2019 moet plaatsvinden opgenomen op de begroting. Dus elke stuiver zal de minister van Financiën moeten verantwoorden van hoe die is uitgegeven. Wat ook belangrijk is en dat is de handhaving bij de overtreding -en er is voldoende over gezegd, boetes, et cetera, maar soms vraag ik mij af in een periode van crisis, in een periode waar grote groepen van mensen niet eens een inkomen hebben, hoe wij denken boetes op te leggen, maar vooral die boetes te gaan innen. Maar ik begrijp ook wel dat je een stok achter de deur moet hebben naar die samenleving toe om aan te geven, als je de maatregelen niet naleeft, dat er een boete op staat. Nogmaals, het zijn beperkende maatregelen voor een korte duur. De handhaving is erg belangrijk, maar het gaat erom, geachte leden van het parlement, een crisis situatie, een buitengewone situatie, een uitzonderingssituatie, vraagt om maatregelen, vraagt om serieus optreden van de regering, van het bevoegd gezag en daartoe moet er een wet zijn. Daarvoor is deze wet die wij onder uw hamer hebben. Er zijn een paar vragen gesteld en lid Ramdien heeft gister een heel mooie vraag gesteld. Onder andere heeft zij aangegeven, dat de uitzonderingstoestand kan maken dat vooral buitenlanders die hier te lande zijn, mogelijk in een situatie van illegaliteit kunnen belanden. En laten wij ons projecteren een situatie, waarbij hier bijvoorbeeld toerisme zodanig aan het floreren is dat je 1000 mensen hier aan het land hebt, zich een noodsituatie zich voordoet, waarbij wij gedwongen zijn een uitzonderingssituatie uit te roepen. En duizenden mensen blijven hier in het land, paspoort vervallen, visum vervallen, gen geld meer, hoe ga je om met die mensen? Wat doe je precies voor de mensen? Die vraag is door lid Ramdien gesteld. moeten wij speciale regels gaan treffen of moet ik lezen dat in de wet artikel 6 onder no.b2, het bieden van ondersteuning door de uitzonderingstoestand getroffen burgers. Moet ik het hieronder vatten, dat zij als burgers worden gezien en de mensen ook de nodige ondersteuning krijgen of zeggen wij dat het gaat om niet ingezetenen, dat wij specifieke maatregelen gaan treffen, dat mensen niet een illegale status krijgen en door de politie worden opgesloten als te zijn illegaal in het land. Ik kijk uit naar de reactie van de regering. Maar hetzelfde artikel, artikel 6 punt b lid 2, dan staat hier, het bieden van ondersteuning aan de door uitzonderingstoestand getroffen burger zonder dat behoorlijk is geformuleerd wat die ondersteuning is. Ik ga ervan uit dat bedoeld wordt hier ondersteuning in bestaanszekerheid van burgers, dat mensen te eten en te drinken hebben, dat mensen een dak boven hun hoofd hebben, maar laten wij dat goed formuleren. Voordat mensen met allerlei claims gaan komen dat ik geen ondersteuning heb gehad op basis van die en die omstandigheden, dat wij dat een beetje scherper gaan formuleren. Ik wil komen op iets, een informatie die mij heeft bereikt en ik hoop dat het niet waar is en ik wil graag de reactie van de regering dan wel de minister van Volksgezondheid hierover. En laat mij zeggen. Dit is informatie uit de samenleving. Ik kan het niet hard maken. Ik stel het daarom als informatie dat binnen de aanpak van de hele COVID epidemie – ik wil het voorzichtig formuleren dat het w hamer kan passeren - er bijna een onzichtbare maffia aan het werk is door ervoor te zorgen dat inderdaad als er één positief wordt gevonden,- je moet contacten gaan opsporen en gaan isoleren – dat er onterecht soms contacten worden opgespoord en geïsoleerd, omdat mensen die belast zijn met het voorzien in de voeding, het voorzien in de opvang, bogobogo geld maken. Het is informatie die ik heb. Ik zeg niet dat het zo is. Ik hoop dat het niet zo is, maar ik ga ervan uit dat juist in een crisissituatie mensen geen misbruik gaan maken van dit soort zaken. Maar laat het niet een eigen leven gaan leiden, daarom heb ik het hier gedeponeerd, dat vanuit de tafel van de regering hierop reactie komt en dat ik graag wil horen dat dit niet waar is, dat het maar een ruis is, dat het maar verkeerde informatie is. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel voor uw aandacht.

De heer **Bouva (NDP)**, interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik dank de spreker ook voor de duidelijkheid en scherpte, waarmee hij de zaken heeft gebracht. Dat brengt hij mij natuurlijk tot de conclusie waarom de vraag is verwezen naar deze spreker, omdat wij toch al een enigszins inhoudelijk goede bijdrage en beantwoording hebben gehad. het was dus onnodig alle bescherming van de vorige spreker, maar wij kijken toch wel aan tegen een beantwoording, waar wij toch wel inhoudelijk de informatie wel hebben, maar toch enigszins van zullen verschillen, omdat wij natuurlijk een Raamwet akkoord … Ik kijk naar onder andere artikel 2. Ik zal daar iets nader op ingaan, maar als je kijkt naar die samenstelling, dan is dat toch wel heel specifiek ingevolge ook die wet die wij nu hebben op tafel, COVID-19 wet, de huidige wet. Daar is er een bijzondere gelijkenis is. en in feite, als je praat over een algemene toestand, een algemene uitzonderingswet, dan is alleen dat artikel toch wel heel erg discutabel. Dus daar willen wij naar kijken. Verder is door de spreker ook gesproken over een korte tijd, waarin de uitzonderingstoestand zou moeten gelden. En ik zie artikel 13 praat over 6 maanden beperken van die samenleving. Wij hebben in de huidige COVID-wet 3 maanden gehanteerd, een redelijke tijd, een redelijk termijn, waarin je ook kan inschatten. Waarom wordt er gekozen voor 6 maanden. Integendeel zou ik willen zeggen. laten wij die 3 maanden gewoon aanhouden en dan waar nodig terugkomen en evalueren, bijschaven, bijzetten en dan verder gaan, want 6 maanden om die samenleving zo middels een wet in de greep te houden …

De heer **Jones (NDP)**: Mijnheer de voorzitter! via u aan de spreker 2 opmerkingen. Ik ben hier benieuwd naar. Gisteren stelde ik de vraag met betrekking tot beperken van beweegruimte van mensen van districten naar districten, want zoals ik heb aangegeven, dat afgelopen weekend je een horde van mensen in Nickerie had die afkomstig waren uit Paramaribo en wij weten dat Paramaribo nu al gecategoriseerd kan worden tot code rood. Hoe zit het daarmee, want ik zie het niet terug in die wet? En als wij kijken naar artikel 6 lid 1, zien wij dat het wordt verboden voor mensen om onder ander onbeschermd te begeven in het openbaar. Wat wordt precies daarmee bedoeld met onbeschermd? Bedoeld men het ophebben van een masker, een mond- en neuskap? En indien dat het geval is, wat zijn de eisen, waaraan een mondkap zou moeten voldoen om te voorkomen dat er sprake is van besmetting of verspreiding daarvan, omdat dat verschrikkelijk belangrijk is, want wij zien ook dat een ieder een mondkap maakt, een ieder een mondkap produceert en je hebt hem op. Ik kan de mijne bijvoorbeeld niet te lang opdoen, want ik ben kortademig en dat kan gevolgen hebben voor mij. Maar wat zijn de specifieke kwalificatie voor deze producten die als bescherming zouden moeten dienen en zou dat niet in een resolutie of een presidentieel besluit moeten worden opgenomen.

de heer **Sharman (VHP)**, vervolgende: Mijnheer de voorzitter! Laat mij eerste beginnen met de interruptie van lid Jones. Onbeschermd; ik denk dat daar inderdaad mee bedoeld wordt, dat je verplicht bent je mond- en neuskap op te hebben, omdat vanuit de wetenschap nu ook blijkt dat het ophebben van een mond- en neuskap bescherming biedt voor de transmissie. Dat zou misschien beter geformuleerd kunnen worden. Als je het zo laat, kan je vele kanten op, wat niet goed is. Ten aanzien van de kwaliteit mondkappen, verwijs ik naar de regering. Als vakman ken ik dat ook. Als ik zo rondkijk hebben de meeste mensen wel goede maskers op, maar ik zie sommige mensen inderdaad maskers op hebben van inferieure kwaliteit, althans die door de wetenschap niet worden aanbevolen. Maar over het type, model en de codes, kunnen wij specifiek aangeven, of het een m95 of een chirurgisch masker moet zijn, maar ik zal u daar niet mee lastig vallen. Er zijn vanuit de wetenschap inderdaad kwalificaties aan maskers, die je kunt aanbevelen en natuurlijk is daar een prijskaartje aan verbonden, ook daarmee moeten wij leren omgaan. De interruptie van lid Bouva; de periode is gesteld op 6 maanden, omdat wij dat niet kunnen voorzien. U zal gemerkt hebben, dat wij al nu 4 maanden bezig zijn met deze toestand. Op 13 maart hadden wij het eerste COVID-19-geval. Vandaag is het 5 augustus, bijna 4 maanden kun je zeggen en wij gaan richting een piek. Het is escalerende. Je kunt dat niet inschatten. 6 maanden zijn daarom niet te lang, omdat je niet weet wat de ernst en de omvang van dit soort situaties kunnen zijn. Het is verstandig om inderdaad een beetje ruimte te nemen. En ik ga er vanuit dat een goede regering, als een noodtoestand niet lang hoeft te uren, deze zou kunnen inkorten. Ik moet even nog in de wet checken wat de bepaling precies is. Ontslaat u mij van die verantwoordelijkheid. Maar nogmaals, de ernst, de omvang, van dit soort dingen zullen bepalen of 6 maanden inderdaad voldoende blijken of niet. Ik begrijp het punt wel, want als men 6 maanden vastlegt, dat dan ook gedurende 6 maanden de rechten van de burgers beperkt zijn, maar het gaat om een niet normale situatie. Het gaat om buitengewone omstandigheden. Het gaat om crisisomstandigheden. Dus als burgers zal je ook enigszins moeten inleveren en natuurlijk is dat onhoudbaar op lang termijn, vandaar dat de beperkingen in tijd zijn uitgedrukt, maar ik denk dat daarvoor ook zeker gespreksruimte is met de regering om te kijken of zaken minder moet of juist meer aangepast moet worden. Maar zelf vanuit de huidige optiek, met de inzichten die ik heb op dit moment in deze crisissituatie, denk ik dat 6 maanden toch een redelijke termijn zijn.

De **Voorzitter**: Dan sluiten wij de ronde van de initiatiefnemers af en kijken naar de regeringstafel. Is er vanuit de regering behoefte om de initiatiefnemers te ondersteunen in deze? Wie kan ik het woord geven, want ik zie de vicepresident en de president er niet?

**Deel 3**

De **Voorzitter**: Ik kijk naar de regeringstafel en ik zie de president. President, u krijgt nu de ruimte om aan te geven hoe u de zaak zal inrichten.

De heer **Santokhi (President van de Republiek Suriname)**: Mijnheer de voorzitter! Voor mij is het een genoegen dat wij als regering vandaag reagerend op uw uitnodiging hier antwoord kunnen geven op de vele vragen die enerzijds gesteld zijn aan de initiatiefnemers, maar ook vragen en opmerkingen die gemaakt zijn aan het adres van de regering. De bedoeling is dat ik het algemeen kader presenteer, waarna de vicepresident die de beleidscoördinator is, als het gaat om de beheersing, de aanpak van COVID-19 zal ingaan op de maatregelen/besluiten die allemaal binnen de Raad van Ministers genomen zijn. En daarna komen de ministers aan het woord, die vanuit de zaal vragen zouden moeten beantwoorden. Sinds het intreden omstreeks december 2019 van het COVID-19-virus blijft dit virus wereldwijd drastisch om zich heen slaan. Op dit moment zijn er meer dan 198 miljoen besmettingen wereldwijd, waarvan nu 6.5 miljoen actief. Het virus heeft tot heden geleid tot bijna 700.000 doden. Dat is slechts, wat wij weten. Het werkelijk getal kan veel hoger liggen, maar dat is wat geregistreerd staat als te zijn direct gerelateerd COVID-doden. Maar vanwege het feit dat de beheersing, de behandeling van het COVID-19-virus en COVID-19-patiënten zo intensief plaatsvindt, kan de andere zorgverlening niet normaal plaatsvinden, waardoor de dienstverlening binnen de zorg achteruitgaat, waardoor onder de “normale” patiënten ook slachtoffers vallen die hier niet geregistreerd zijn. In andere landen, die veronderstelden het virus onder controle te hebben, zien wij toch een nieuwe opleving van het virus en hiermee zien wij ook namelijk een groeiend aantal besmettingen. De enorm verspreiding van het dodelijke virus heeft grote maatschappelijke en economische gevolgen. Het toerisme is tot een halt gebracht. Winkels sluiten mensen verliezen hun baan. In vele gebieden ontstaan er hongersnood. Het ziet er naar uit dat deze pandemie de grootste economische ramp in de wereldgeschiedenis zal zijn. Hoe is de Surinaamse situatie? Ook Suriname is deze ramp niet bespaard gebleven en het virus heeft zijn intreden gedaan op 13 maart 2020. Wij zien vandaag namelijk meer dan 2000 besmettingen, waarvan ruim 650 actief en er zijn reeds 27 personen overleden. In een tijdspanne van 24 uur hebben wij 88 nieuwe gevallen geregistreerd, waarvan 90 worden behandeld in ziekenhuizen, 10 in intensive care. Ook de maatschappelijke en de sociaaleconomische impact is enorm. Voor eenieder is deze situatie voelbaar ongeacht welke sector je zit. Voor eenieder is het voelbaar. En de regering is zich daar terdege van bewust. De maatschappelijke en de economische impact die wereldwijd heerst, is nu ook in Suriname voelbaar en wij merken dat aan de lokale economie, maar wij werken dat ook in de vermindering van de exporten. Over wat wij hebben gedaan als regering, zal de vicepresident gedetailleerder ingaan. Wij hebben gekeken naar de COVID-19- situatie. Wij hebben de COVID situatie overgenomen op basis van het eerder besluit dat de regering genomen had, waarbij een stukje normalisatie ingezet was, waarbij meer vrijheden in feite goedgekeurd waren, waarbij ook een stukje liberalisatie ingezet was. Wij hebben ook gekeken naar de realiteit en wij hebben gezien dat er sprake was van inderdaad een ernstige community spreiding. Het was in de maatschappij en de verspreiding van de besmetting ging razend snel. Wij hebben als regering nieuwe structuur in het leven geroepen. Wij hebben als regering nieuwe instrumenten in het leven geroepen. Wij hebben als regering ook gezorgd namelijk dat naast de verscherpte beheersing van de COVID-virus wij ook mogelijkheden zoeken van geleidelijke gefaseerde normalisatie, want wij zien ook de druk op de samenleving. Wij zien ook de frustratie die er ontstaat. En wij zijn 6 maanden verder in deze COVID-situatie in de wereld en ook in Suriname zijn wij verder gaan kijken. En ja, ik geloof het ook dat wij in de wereld, Suriname zeker niet uitgezonderd, een ander leven zullen moeten gaan leiden, ons leven nader moeten gaan inrichten, dat die bewustwording veel scherper zal moeten zijn bij de individuele burger en de samenleving, dat die controle daar moet zijn. Die zelfcontrole, de sociale controle, de gemeenschapscontrole, die moet er zijn, dat proberen te vergroten. Maar daar waar die controle niet dat effect heeft, dan zijn wij geroepen als de regering om dan die overheidscontrole dan te gaan aanscherpen en te verscherpen en hieromtrent gaat u straks meer informatie krijgen van de vicepresident. Wij hebben gemeend om de beheersing van de COVID virus en de aanpak daarvan intersectoraal te laten geschieden, waarbij wij kijken naar de handhaving en j hebben daartoe een presidentieel besluit genomen en uiteraard krijg je die discussie en ook hier in het parlement, wat in feite de status is van de maatregelen genoemd in het presidentieel besluit. En ik ben bijzonder ingenomen met de nota van wijziging van uw geacht college, waar nu wel duidelijk is aangegeven, dat op basis van deze wet de maatregelen genoemd in het presidentieel besluit ook geeffectueerd kunnen worden en ook gehandhaafd kunnen worden. Puur op basis van de rechtsstatelijkheid en een stukje rechtszekerheid, maar meer nog op basis van een stukje effectieve rechtshandhaving. Dan hebben wij de aanpak naar de economie en maatschappij, waarbij wij met de verschillende sectoren in dialoog gaan om het proces van normalisatie in te zetten. Enerzijds, naarmate u meer stringente maatregelen treft en functionele beroepsgroepen thuishoudt, zult u als Staat moeten inkomen om voor hen te zorgen. Dat is ook wat uw wet zegt, namelijk dat er bestaanszekerheid moet zijn. maar omdat wij nu moeten leren leven met COVID-19 alsmede de beperkingen en de voorzorgsmaatregelen van dit virus, kan je geleidelijk aan overgaan tot normalisatie in bepaalde sectoren na goed overleg en dat is wat er gaande is, overleg met de sectoren, want wij krijgen de signalen en als wij wetenschappelijk bewijs krijgen, vandaag weer, hoe die verspreiding het snelst plaatsvindt, dan moeten wij als regering beseffen dat wij de maatregelen moeten aanscherpen. En als het bewijs er ligt, dat in gesloten ruimte de verspreiding plaatsvindt, dan moeten wij ook maatregelen treffen voor die gesloten ruimte. En vandaag krijgen wij bericht, namelijk dat die besmetting ook in airconditioning ruimtes kan plaatsvinden en dat het virus nog blijft vastzitten in de aircoruimte. Dus wij moeten ook ons beleid constant aanpassen op basis van de wetenschappelijk inzichten die er zijn. dus wij gaan inderdaad beleid op dit stuk constant moeten aanpassen. De vicepresident zal nader informatie geven, welke ministeries allemaal betrokken zijn in dit proces, daarover zal de nog bij de economie en maatschappijen De ministeries die allemaal betrokken zijn, daarover zal de vicepresident nog nader informatie geven bij de economie en maatschappijen. En een derde pijler is gezondheidszorg. Dat is het cruciale. Hier moeten wij alle maatregelen treffen om te zorgen dat er geen verder besmetting en verdere verspreiding plaatsvind. Hier moeten wij stringenter optreden. Hier moeten wij nog harder gaan optreden. Hier moeten wij zorgdragen dat de samenleving ook meewerkt om die beschermingsmaatregelen ook uit te voeren. En een ander belangrijk poot is namelijk die media, die voorlichting, die communicatie. En wij vinden als regering dat het beter kan, effectiever moet, in alle talen, naar alle doelgroepen. Dag en nacht moet die voorlichting plaatsvinden, die moeten wij opvoeren. Die opdracht is al gegeven, maar laten wij ook gebruikmaken van de mogelijkheid die het parlement heeft met haar communicatie-instrumenten, dat wij ook daarvan gebruikmaken om die voorlichting en die bewustwording te laten opvoeren naar de samenleving. Ik zal afsluiten met het algemeen deel en dan ga ik straks over naar de wet met de nota van wijzigingen. Ik ga een oproep doen op de samenleving. De enige groep die kan zorgdragen dat de virus zich niet verspreid, is de samenleving. Dat is de enige groep. En daarom doe ik een beroep op de samenleving. Kijkt u naar het aantal besmettingen per dag. Quarantaineplekken zijn al vol. De regering bouwt nieuwe hallen om personen onder te kunnen brengen. Maar gaat u na, wat als alle intensive care-faciliteiten vol zijn en iemand anders een hart infarct krijgt en daar behandeld moet worden. Het zal niet kunnen. Dus mijn roep, verzoek en opdracht naar de samenleving toe, volgt u de instructies van de regering en de instituten. Wij hebben als besluit genomen, namelijk dat het verplicht is om mond- en neusbedekking op te hebben. Vergeeft u mij dat ik die op dit moment niet opheb om beter te kunnen spreken. Het instellen van een uitgangsverbod van 9 uur ’s avonds tot 5 uur ‘s ochtends. En wij zullen scherpe controle uitoefenen. De vicepresident heeft al opgeroepen dat de mensen moeten meewerken. De komende 3 dagen moet de bewustwording op gang komen en er zal enorm veel voorlichting zijn, omdat wij niet het verwijt willen krijgen van ja, *maar a regering no leg unu uit*. Wij gaan alles uitleggen, maar als wij het eenmaal uitgelegd hebben, dan zal die andere fase aanbreken, die onze controle en rechtshandhaving zal aanscherpen. Het houden van anderhalve meter afstand. Er zijn wetenschappelijke informatie dat eisen. De minister van Volksgezondheid zal nader ingaan van waarom al deze dingen noodzakelijk zijn. De regering zal het niet alleen kunnen aanpakken. Het parlement zal het niet alleen kunnen aanpakken. Ook met de beste wetten die wij kunnen maken, zullen wij dit niet kunnen aanpakken. Het virus verspreid zich van mens tot mens en het virus maakt geen enkel onderscheid tussen personen, tussen standen, tussen klassen, tussen etniciteit, tussen religieuze groepen. Het virus slaat toe naar een ieder, naar elke burger in de samenleving. En u, burger van Suriname, staat midden in de samenleving tussen de mensen. U zult zich bewuster moeten zijn van het gevaar. U bent de enige die in staat is om de verspreiding van het virus daadwerkelijk te verminderen. En ik sluit dat algemeen gedeelte door nogmaals een oproep te doen aan de burgers; blijft u thuis, *tan na oso*, werk mee, volgt u die instructies, doet u alles eraan, om besmetting tegen te gaan. Burgers van Suriname, laten wij samen met de regering en het parlement, alles er tegen doen om de verspreiding van dit virus een halt toe te roepen.

Dan ga ik even in op het initiatief wetsvoorstel met inmiddels de aanpassingen in de nota van wijzigingen. Ik wil onder uw aandacht brengen namelijk de buitengewone bevoegdheden, maatregelen en voorzieningen genoemd in artikel 6. Die zijn veelomvattend, enorm uitgebreid en ingrijpend. En ik hoop dat wij als wetgevende macht - het parlement en de regering- in staat zullen zijn, om al de daar genoemde voorzieningen te kapitaliseren en te kwantificeren wat alles uiteindelijk zal kosten als wij dit allemaal willen doen. En ik relateer dit artikel met het artikel 8, financiering uitzonderingstoestand uit de noodreserve en met name refererend naar lid 2. Ik was in ieder geval ingenomen met de opmerking die de voorzitter van de commissie van rapporteurs in feite gemaakt had, namelijk dat er nog ruimte is om een goede planning te kunnen maken met betrekking tot de financiële middelen die er nodig is om het COVID virus te beheersen in Suriname. Wij hebben eerder een wet gehad en een discussie hier in het parlement. Toen er sprake was van 10 COVID-19-gevallen, om dat te kunnen *controlen* en beheersen, hebben wij 400 miljoen gereserveerd. Begrijpt u welke richting ik opga. Toen. En nu zitten wij met meer dan 4000 gevallen. Alle quarantaine-plekken zijn vol. Hallen worden gebouwd. Meer test materialen moeten binnenkomen. En ik wil u vragen om goed naar dit bedrag te kijken, want ik kan u nu al zeggen. en de minister van Financiën zal straks daarop ingaan, van het eerder genoemd bedrag van 400 miljoen, daar is op dit moment van wat zichtbaar gemaakt is, nog 117 miljoen over, maar ook wat zichtbaar gemaakt, dat er nog 18 miljoen betaald zal moeten worden, het zijn openstaande rekeningen. Dan kom je op ruim 98 miljoen. En zo willen wij het COVID-19 gaan bestrijden in Suriname. Ik zal dat de ministers van Financiën en Volksgezondheid, straks een goede presentatie geven van wat de geschatte kosten en de ramingen zijn. Met het verzoek aan het parlement om nog een keertje te kijken naar dat bedrag. Wij zijn één regering en gaan verantwoording afleggen. Wij zijn een regering met een crisisteam dat frequent overleg zal plegen met het crisisteam van het parlement. Wij hebben niks te verbergen. Wij willen transparant zijn. Maar laat het niet zo zijn dat wij straks bedragen goedkeuren voor 6 maanden, want daarvoor is deze periode, terwijl wij niet weten wat er zal gebeuren. Ja, wij hebben ruimte gehad om het up te toppen, maar laat het niet zo zijn, dat je nu al weet dat die 400 miljoen niet goed is en dat je toch vasthoudt aan die 400 miljoen. Laten wij serieus ernaar kijken. Ik ga de minister van Financiën vragen om daarover nader informatie te geven. Ik heb maar 1 technische opmerking bij artikel 7 – gelet op de wijze van samenwerken tot nog toe samen -, regering en parlement; dat is de wetgevende macht, dat wij artikel 1 enigszins aanpassen en daar vermelden de regering en het parlement betreffende maatregelen, zodat wij die gedeelde verantwoordelijkheid hebben. Met deze opmerking wil ik vragen dat de vicepresident nader ingaat op die besluiten die genomen zijn in de Raad van Ministers, de nieuwe organisatie, de structuur met hun werkarmen, de maatregelen die inmiddels aangescherpt zijn.

De **Voorzitter**: Uw oproep is duidelijk, *tan na oso* en wij ondersteunen die. Wij gaan naar de vicepresident. Pas na de ronde van de regering krijgt u de ruimte om een interruptie te plegen.

De heer **Brunswijk (vicepresident van de Republiek Suriname)**: Mijnheer de voorzitter! De situatie in Suriname is ernstig. COVID-19 krijgt te veel de gelegenheid om de openbare gezondheid en zo ook de economie en de sociaalmaatschappelijk toestand in ons land te bedreigen. In het kader van de beheersing van de spreiding van het virus heeft de regering de afgelopen maanden geëvalueerd. Wij zijn het er unaniem over eens dat wij in Suriname de juiste stappen hebben ondernomen in de eerste maanden vanaf het virus zijn intreden in Suriname heeft gedaan. Het is zaak om die geode weg te behouden en nu stappen te ondernemen om met het virus te leren leven. Om dit proces in goede banen te leiden heeft de regering een nieuwe beleidsstructuur in het leven geroepen, die in de komende periode zal leiden tot het normaliseren van het leven in Suriname. Wij weten dat de loop naar normalisering niet gemakkelijk zal zijn. Elke gang naar verandering is moeilijk, maar wij weten dat wij het kunnen. Er is een nieuw COVID-19-managementstructuur opgezet met een beleidsteam onder leiding van de vicepresident en een *task force* met brede vertegenwoordiging. Deze task force is onder leiding van de minister van Volksgezondheid. Binnen de task force is er een crisismanagementteam ingesteld, die bestaat uit de directeur van Volksgezondheid, de directeur van Defensie, de directeur van Justitie en Politie, coördinator van het Nationaal Coördinatiecentrum van Rampenbeheersing (NCCR), een vertegenwoordiger van de leiding van de Korps Politie Suriname. Het crisisteam wordt geleid door de coördinator van het NCCR. Dit crisismanagementteam zal met de vier (4) zuilen in de task force in contact staan. Deze zuilen zijn het *outbreak*-managementteam, handhaving door de politie en leger, economie, maatschappij en alle ministeries, media, voorlichting en communicatie. Leiden binnen deze periode van de crisis is de communicatie met de samenleving. De regering belooft erin dat wij bewust moeten zijn van het feit dat wij leven in een wereld met COVID-19. Ons gedrag, handelen en onze acties zullen daarop moeten zijn afgestemd. Wij zijn verantwoordelijk voor ons aller gezondheid. De regering begint die verantwoordelijkheid te dragen en te tonen. Wij gaan zoveel als mogelijk communiceren met het volk. Wij doen een beroep op alle overheidsorganen om het voorbeeld te geven. De sociale controle is een ander aspect, waar wij aandacht voor vragen. In deze periode van fysieke afstand, waarbij gevraagd wordt, dat mensen zoveel als mogelijk thuis blijven, indien zij geen verplichting hebben op de openbare weg, is controle op elkaar belangrijk. Ook dat is de een onderdeel van de verantwoordelijkheid van de gehele samenleving. De verantwoordelijkheid van de samenleving, van elke burger afzonderlijk vorm en andere belangrijke voorwaarden in het slagen van de benadering van de COVID-19-pandemie in Suriname. Bijzondere aandacht zal geschonken worden aan de situatie in Oost-Suriname langs de grenzen. Een mooi gebied met heel veel natuurlijke rijkdommen, waar er reeds decennialang tribale volkeren wonen. Tribale volkeren die de rivier nooit hebben gezien als een grens, maar als een hulpmiddel, voedingsbron en belangrijk deel van hun leven van elke dag. Door COVID-19 is duidelijk geworden dat dit deel van de samenleving, dat aan beide zijde van de rivier woont en werkt, bijzondere aandacht verdient. In dat kader heeft de minister van Buitenlandse Zaken, International Business & Internationale Samenwerking gisteren gesprekken gevoerd met de zaakgelastigde van de Republiek Frankrijk. De gezondheid, veiligheid van de bevolking zullen de komende periode door beide landen verder worden besproken en samen zal gekeken worden naar het versterken van de samenwerking op dat gebied. Het COVID-19 virus gaat niet meer weg. Het geeft ons de gelegenheid om de komende periode te werken aan de nodige veranderingen binnen ons staatsbestel, binnen de wijze waarop wij gewend waren te besturen en te werken. De wijze waarop wij met elkaar omgaan, de wijze waarop wij onze kinderen naar school laten gaan. De wijze van leven wordt anders. Terwijl wij de economische crisis, waarin Suriname verkeert, tegemoet gaan, zullen wij aandacht moeten blijven besteden aan het indammen van COVID-19. Zonder een gezond volk kunnen wij onze doelen niet bereiken. De regering gelooft erin dat we elke crisis, waarin wij verkeren, zullen doorkomen met de ondersteuning van eenieder. Eenieders hulp is belangrijk en nodig om uit deze positie te geraken. Het is een verantwoordelijkheid van ons allen.

De **Voorzitter**: Wie mag ik het woord geven, president. En terwijl de volgende spreker zich aandient, vraag ik de eerste vervanger van de vicevoorzitter om de hamer van mij over te nemen.

**Einde deel 3**

**Deel 4**

De heer **Santokhi (president van de Republiek Suriname**): Mijnheer de voorzitter! De volgende spreker is de minister van Volksgezondheid.

De heer **Ramadhin (minister van Volksgezondheid):** Mijnheer de voorzitter! Ik zal de in het parlement gestelde vragen van gisteren tijdens de eerste ronde en vandaag structureel afwerken. Ik wil beginnen met de vraag van het lid Gajadien omtrent perikelen rondom het proces van testen. Ik begrijp het lid helemaal. Hij snapt natuurlijk ook wat de ernst is en wij allemaal. Dus als mensen getest zijn en na 4, 5 en 6 dagen nog steeds geen antwoord hebben. Ik heb het gisteren begrepen dus ik ben opzoek gegaan naar informatie en er blijkt inderdaad sprake te zijn van een misser van het laboratorium in het Academisch Ziekenhuis. Ik wil het wel even goed benadrukken. Het gaat om een testbatterij van een commercieel bedrijf, dat een positief geval had op de werkvloer en het bedrijf heeft het AZP gevraagd om tegen betaling te laten testen, waarvoor er bepaalde protocollen zijn. De mensen zijn na het testen ook geadviseerd om zich af te zonderen in afwachting van het resultaat. Wat er is gaan gebeuren is nl. dat bij het uitdraaien van de testen de resultaten gemixt zijn in een grote badge, maar ik mag uw College en het volk geruststellen dat de resultaten heden bekend zijn geworden en van alle geteste personen de resultaten negatief zijn. Gelukkig. Ik heb aan het BOG en het laboratorium van AZP gevraagd om na te gaan hoe wij dit in het vervolg kunnen voorkomen. Er is mij medegedeeld, dat vanaf heden een barcode systeem geïntroduceerd wordt ter voorkoming van missers. Het heeft onze aandacht. Tegelijkertijd wil ik aangeven, dat in het kader van het testbeleid wij hebben geconstateerd in het verleden met name toen wij nog niet zoveel gevallen hadden dat de testen hoogdrempelig werden uitgevoerd. Men zou aan een heleboel criteria moeten voldoen alvorens te testen. Wat wij nu merken is dat alleen personen die veel en duidelijke klachten hadden, in het testproces kwamen, met het gevolg dat wij heel veel personen misliepen die nog geen klachten vertoonden, maar intussen wel positief waren en op die manier het virus verspreidden onder de gemeenschap. Het beleid is er nu op gericht om zo laagdrempelig mogelijk te testen. In dat kader zult u vaker zien en horen dat er mobiele *drive thru test unit*s opgezet zullen worden op diverse plekken met name in gebieden waar de epidemiologen hebben geclassificeerd als hotspots. Eén van de gebieden ligt in het zuiden van Paramaribo op de grens met Wanica. Tijdens een oriëntatie in Wanica Ziekenhuis hebben wij een locatie geïdentificeerd die heel goed gebruikt kan worden. Het trainen van personen heeft al plaatsgevonden en ik kan u meedelen dat daar een permanente test unit zal worden opgezet voor personen die voldoen aan enkele klachten. Ook vandaag heeft het BOG op haar terrein testen uitgevoerd voor de gemeenschap. U mocht zich aanmelden. Dat is ook bekendgemaakt. Wij proberen door middel van laagdrempelige testen sneller cases te detecteren, zodat ze snel in isolatie geplaatst kunnen worden, om zodoende de verspreiding in elk geval tegen te gaan.

Het antwoord op de vraag van het lid Vreedzaam en het lid Asabina of wij al een piek bereikt zouden hebben. Nog lang niet. Wij zitten met een huidig percentage van een half procent van de bevolking, dat besmet is. Ik kan nog niet aangeven of de piek bereikt is. Het zal helemaal afhangen van de infectieverspreiding, de trend van infecties of wij een afname zullen zien van gevallen. In dat kader moet u ook de maatregelen plaatsen die zijn afgekondigd per presidentieel besluit en daarom vragen wij om de maatregelen zoveel mogelijk na te leven. Indien de maatregelen correct worden nageleefd, kunnen wij in 1 tot 2 weken een afbuiging zien van onze curve. Wij zien dat nog niet. wat ik wel kan zeggen, in de epidemiologie wordt een term gebruikt en ik denk dat vele mensen die term al hebben gehoord. Dat is de R, reproductiegetal en dat is een term welke gebruikt wordt om de snelheid aan te geven waarmee de pandemie zich voortschrijdt. Dit cijfer geeft het gemiddeld aantal personen weer, dat door 1 persoon besmet kan worden. Toen wij de plotse toename hadden, rond de verkiezingen, was dit getal in Suriname rond de 3. Dat betekent dat 1 persoon in staat is om tot 3 personen te besmetten. Door gepaste maatregelen in juni was dit reproductiecijfer tot bijna 1 gedaald hetgeen een zeer positieve ontwikkeling was. Echter, wij zagen rond 12 en 13 juli enige versoepeling van de maatregelen zijdens de overheid en wij zien inderdaad, dat de R weer aan het stijgen is tot 1.3. De laatste cijfers van de afgelopen week tonen wel een daling tot 1.14, maar ik ben heel voorzichtig met dit getal, omdat ik de gemeenschap geen hoop wil geven, aangezien wij merken dat de maatregelen niet heel erg stipt worden nageleefd. Dit getal is erg onderhavig aan ons gedrag. Als wij ons gedrag en de maatregelen niet naleven stijgt dit getal snel weer.

Er is een vraag geweest van het lid Vreedzaam omtrent ziekenhuis Wanica. Hoe het daar staat met capaciteiten. Ik kan u aangeven ook het lid Jones had hierover een vraag gesteld. Wij zitten heel erg krap qua bedden, maar ook qua menskracht. Wij zijn in overleg met de ziekenhuizen met name het AZP, ’s Lands Hospitaal en RKZ. Extra bedden aan het gereedmaken. Ook hieraan is een kostenplaatje verbonden. U moet nagaan de ziekenhuizen zijn vooralsnog alleen ziekenhuis Wanica is het *dedicated* COVID-19-hospital en de IC-units van ’s Lands Hospitaal, RKZ en AZP. Elke investering die een ziekenhuis nu moet gaan plegen om COVID-19-vleugels ready te maken vereist investering en vereist een begroting. Wij zijn nu in dat proces om ook ziekenhuizen ready te maken voor COVID-19-opnames. Wij hebben behoefte aan meer ziekenhuis bedden. De ziekenhuizen hebben de instructies gehad om alvast te werken aan een plan ter opschaling van de COVID-19-zorg in hun ziekenhuizen. Wij verwachten inderdaad dat daar een behoorlijk kostenplaatje aan is gekoppeld. Van het Wanica Ziekenhuis kan ik u melden dat wij in alle haast een tent hebben moeten opzetten. Een tent van 18 bij 50 meter die gebruikt zal worden om milde gevallen onder te brengen, maar ook zal dienen als overkoepelende ruimte voor personen uit het Wanica Ziekenhuis, wier klachten beter worden, om ze tijdelijk onder te brengen in de tent waarna ze ontslagen kunnen worden, zodat wij in het Wanica Ziekenhuis de bedden voor meer zieke personen ready hebben. In overleg met collega minister van Defensie zijn wij ook (eergisteren of) vandaag geweest naar het BBZ rekruten opleidingscentrum achter Zanderij, Bosbivak en wij hebben de plek bekeken en na oriëntatie hebben we gezien er potentie voor deze plek bestaat, om ook ingezet te worden in een worst-case scenario als extra opvang voor milde gevallen. Er zullen hier en daar wat investeringen gepleegd moeten worden met name renovatie van sanitaire faciliteiten en barakken en ook de logistiek qua human resources zal goed gepland moeten worden. Dat is een optie voor een erger scenario.

Met betrekking tot een vraag gesteld over PPA. Ik kan uw college mededelen dat met de inzet van diverse donoren zoals SU4SU maar ook de Indiase en Chinese overheid, wij kunnen spreken van een voorlopig nog net toereikende situatie m.b.t. beschermende uitrusting. Wij werken intussen weliswaar vanuit ons managementteam aan het organiseren van donorcoördinatie. Wij willen dat donormiddelen gecoördineerd komen, centraal zodat wij de distributie naar de meest nijpende instellingen beter kunnen controleren en effectief kunnen laten gebruiken. Wij willen absoluut geen verspilling van PPA. Ook de protocollen m.b.t. PPA gebruikt onder ziekenhuis personeel en gezondheidswerkers worden steeds bijgeschaafd.

Er is een vraag gekomen m.b.t. communicatie. Inderdaad. Wij onderschrijven dat communicatie op dit moment nog niet is wat het wezen moet. Ik kan uw College mededelen dat alle mediahuizen reeds voorzien zijn van diverse spotjes in verschillende talen. Echter, zien wij in de uitzending nog geen optimale frequentie van voorlichtingsfilmpjes. Wij zijn aan het nagaan waar dit schort. Heeft het te maken met het budget of zijn er geen goede afspraken. Feit is, de spotjes zijn ready en al geleverd aan de mediahuizen. Om de communicatie op lokaal niveau te stimuleren is er ook een initiatief van de president zelf geweest om zoveel als mogelijk te werken met influenzers of health educators met name de rr en dr leden maar ook de BO medewerkers zullen heel spoedig gevraagd worden om vanuit hun netwerken sowieso de gemeenschap te bereiken en informatie te voorzien wat betreft covid – 19.

Ik ga even verder met enkele andere vragen. Bepaalde vragen zijn heel technisch en kort. Het lid Moertabat stelde een vraag over protocollen van gebedshuizen of het proces. Het is absoluut de bedoeling dat wij ook het belijden van het geloof zo snel als mogelijk willen normaliseren en ik beaam de reeds bestaande hygiënische voorzorgsmaatregelen die worden genomen bij het betreden van uw geloofshuis. Echter zullen wij gedegen gestructureerde protocollen moeten hebben. Ik kan u het volgende melden. De protocollen van gebedshuizen zijn in concept af en worden nu doorgestuurd naar de stakeholders. Zodra deze hun op en aanmerkingen hebben geplaatst zullen deze goedgekeurd en geïmplementeerd worden. M.b.t. protocollen en richtlijnen kan ik u melden, dat de laatste lijst updatet afgeronde richtlijnen of in de afrondende fase zijn die van casino’s en *betting-sites*, restaurants inclusief terrassen, bussen en boten zijn gisteren reeds besproken met de stakeholders. Wij hopen die tegen eind van de week te implementeren. Het lid Van Samson had daarover een vraag gesteld. Ik kan de boothouders en de bushouders garant stellen dat aan het eind van de week of in het weekend het openbaar vervoer met implementatie van protocollen weer opgestart kan worden. Sportcentra, gyms en gebedshuizen zijn in concept al af. Welke nu nog in ontwikkeling zijn vooral recreatieoorden en een aantal voorstellen richtlijnen vanuit het bedrijfsleven. Ook de markten, cellenhuizen en gevangenissen zijn in concept af. Wat het vervolg traject is, want daarover is de vraag gesteld, is dat de stakeholders nu benaderd worden om deze week nog en als het kan in het weekend de protocollen door te nemen en hun input te geven.

Het lid van Samson had een vraag gesteld over de loss to follow up. Hoe kunnen wij dit indammen. Ik kan uw College meedelen dat het met name gevallen waren uit het binnenland. Mobiele goudmijners die getest werden op een locatie en later bij het bekend worden van de uitslag niet meer op de locatie te vinden waren. Binnen de werkgroep *mobile population* is men bezig de keten van detectie en isolatie zo goed mogelijk aan het monitorend zijn waardoor dergelijke situaties voorkomen kunnen worden.

Het lid Sabajo had een vraag gesteld over de rapportage uit Marowijne. Omtrent Marowijne kan ik het volgende zeggen. Er zijn op dit moment weinig positief getesten en wij weinig suspect cases in Marowijne.

Het lid Asabina had een aantal vragen gesteld. ik zal beginnen met de vraag als mensen immuun zijn of althans weerstand hebben opgebouwd na het oplopen van een COVID-19-infectie. De huidige inzichten wijzen op een kortdurende immuniteit hetgeen natuurlijk betekent dat men na een corona infectie of een COVID-19-infectie er niet van mag uitgaan dat u levenslang immuniteit geniet. Dat baart natuurlijk zorgen. De inzichten en de onderzoekingen zijn nog gaande maar u mag er niet van uitgaan dat u levenslange immuniteit kunt genieten. Het is een nieuw virus. Wij krijgen dagelijks nieuwe inzichten en ook het beleid zal zeer dynamisch moeten zijn in het voeren van een *containment*-plan of een beheersbaarheidsplan. U gaat het vaker van mij horen dat de maatregelen te allen tijde nageleefd moeten worden. Wij zeggen het niet om u te pesten, maar wij zeggen het, omdat wij weten welke richting het kan opgaan met ons fragiel gezondheidszorgsysteem en daarop doen wij een beroep op de hele samenleving om dit zo stipt mogelijk na te leven.

Het lid Asabina vroeg ook over testcapaciteiten. Ik mag u zeggen, op onze website COVID-19 hebben zich enkele wijzigingen voorgedaan. Zoals u zult zien wij hebben het een beetje overzichtelijker gemaakt in details. Per district is nu na te gaan hoeveel mensen besmet zijn. Ook is na te gaan wat de ontwikkelingen zijn geweest in de afgelopen 24 uren. U ziet precies hoeveel testen zijn uitgevoerd, hoeveel daarvan positief waren, hoeveel daarvan negatief waren en hoeveel mensen exact zijn opgenomen. In de afgelopen 24 uur werden 240 tests uitgevoerd. Wij hebben als streven -zoals ik het net zei – dat ons testbeleid erop is gericht om zo laagdrempelig mogelijk te testen. Heden heb ik rapportage gehad uit het AZP lab dat er apparatuur arriveert en vanaf vrijdag zou de maximale testcapaciteit op 2000 testen per 24 uur gebracht kunnen worden. Dat betekent als wij zeggen wij gaan mobiele units opzetten om te testen en wij moeten dan ook voorbereid zijn op een aantal mensen dat zal komen en ik kan u garanderen, dat de restcapaciteit op dit moment ongeveer rond de 57.000 testen zit. Vijftigduizend tests in het AZP en 7000 tests in het centraal laboratorium van het BOG. Aan testcapaciteit ontbeert het niet. Echter, er zullen wel minimale randvoorwaarden (*nog in elk geval investering*)gepleegd moeten worden om het testproces te kunnen garanderen. Ook daar probeer ik te onderbouwen. Zo meteen, wanneer de minister van Financiën praat dat het noodfonds nodig zal zijn wanneer wij een beroep willen doen op middelen.

Een vraag omtrent quarantaine-opzet buiten Paramaribo. Buiten Paramaribo en met name in het achterland van Suriname wordt de voorkeur gegeven aan thuisquarantaine of thuisisolatie. U snapt zelf dat in die gebieden niet genoeg faciliteiten zijn om mensen onder te brengen en van adequate zorg te voorzien. Wat het risico en het beleid is dat wij na adequate alsook gedegen informatie en goede richtlijnen aan de mensen vragen om in thuisisolatie te gaan en in elk geval zich af te zonderen van de huisgenoten. Wat daarbij nodig is, is meer PPA. Als u in thuisisolatie bent, maar er geen andere opties zijn om je af te zonderen, omdat u met andere mensen woont, dan zal het verbruik van PPA en beschermende uitrusting ook erg belangrijk zijn.

Kan de Medische Zending ongestoord werken? Welke uitdagingen zijn er? Nog steeds hetzelfde antwoord. Er zijn nog geen quarantaine-isolatiefaciliteiten. De Medische Zending heeft een infrastructuur; daar wordt goed gebruik van gemaakt. Hebben wij vertrouwen in de kennis, kunde en capaciteiten van de gezondheidswerkers van de Medische Zending om de monitoring in het binnenland adequaat te verrichten en een goede rapportage te geven aan ons team. Er is absoluut geen sprake van discriminatie of stigmatisatie. Wij zullen proberen zoveel mogelijk te kijken naar opties bij een eventuele verslechtering van de situatie in het binnenland om te gaan naar hospitalen en andere situaties, maar ook ziekenhuis Atjoni zou eventueel goed ingezet kunnen worden. In dat kader zal er heel binnenkort een oriëntatie bezoek gedaan worden door een team onder mijn leiding.

Waar zijn de clusters van cases? Dat vroeg het lid Asabina. Voor nu zijn die met name de grote bedrijven en hele grote gezinnen. Nogmaals de president zei het net al, de plekken waar de verspreiding het meest en het grootst is, zijn de indoorplekken. Plekken waar mensen binnenshuis moeten zijn of binnen een gebouw moeten zijn, niet goed geventileerd en met een groot aantal mensen tegelijk. Dat zijn onze *spreadingcenters* zoals wij die noemen en die moeten wij zoveel mogelijk verminderen. Vandaar ook onze maatregelen gefocust op terrassen alsook het sluiten van bedrijven met gesloten activiteiten zoals casino’s en sportbettingzaken en met protocollen moet het wel lukken en wij zijn ermee bezig.

Een coronadebat mag absoluut, helemaal goed. In het huis van het volk zullen wij dan alle deskundigen moeten uitnodigen om informatie, technische, logistieke en andersoortige informatie te geven omtrent COVID of het COVID-19.

Wat is de doorlooptijd van een *swap* tot de uitslag. Feitelijk 1 dag en dan kijk ik weer naar het lid Gajadien, omdat je graag wil hebben, dat als je getest bent, je binnen 1 dag en binnen de aangegeven tijd het resultaat kent. Ik wil even een korte toelichting geven. Wanneer iemand *geswapt* wordt, heeft de persoon meestal al 2 dagen klachten. U weet als u ziek bent, slaat u niet gelijk alarm. Als u ziek bent, kijkt u het even aan. U neemt een paracetamol in en kijkt het nog een dagje aan; pas wanneer u ziet, dat het niet gaat, stemt u even af met een dokter en wordt u geswapt. In die 2 dagen bent u reeds besmettelijk geweest en hebt u zich reeds begeven onder mensen. Wij willen dat gedeelte indammen. Met onze voorlichting - en dat is ook in de promotiefilmpjes geplaatst - focussen wij ons op snelle detectie. Hoe snel moet je erbij zijn. Als u nu zegt dat u koorts hebt, wordt u eigenlijk gelijk *geswapt,* omdat wij snel willen detecteren als u besmet bent of niet. De doorlooptijd is eigenlijk 1 dag maar als je kijkt naar omzet vanaf klachten beginnen tot het resultaat is die nu gemiddeld volgens onze cijfers 5 dagen. Dat is te lang. Wij willen dat inperken tot 2 – 3 dagen voor detectie. Daarmee kan je ook het aantal infecties proberen in te dammen.

De schoonmaak van het Wanica ziekenhuis. Deze vraag werd gesteld door het lid Huur. Inderdaad, wij hebben rapportages gekregen, dat er niet altijd volgens richtlijnen gewerkt wordt. Dat is gevaarlijk. Ik heb de instructie gegeven dat wij conform infectierichtlijnprotocollen moeten werken. In elk geval als wij zieken hebben, willen wij niet dat ze nog zieker worden; als wij niet kunnen voldoen of ons niet kunnen houden aan protocol schoonmaak.

Dit waren de vragen, die gisteren en vandaag gesteld zijn. Er was nog een vraag van het lid Bouva. Een vraag omtrent het management op het ministerie. Ik kan uw College en het lid Bouva garanderen, dat het niet in onze aard ligt, om personen zonder enige redenen te bedanken voor hun diensten. Het betreft hier de vraag omtrent de gewezen directeur van Volksgezondheid, mevrouw Jessurun. Ik wens te vermelden dat ik vanaf mijn aantreden nimmer de gelegenheid heb gehad om met mevrouw Jessurun te werken. Ze was nl. met verlof. Ondanks mijn verzoek tot overleg werd daar niet op ingegaan. Om concreet te stellen, op 27 juli 2020 werd er een brief aan mij gericht waarin mevrouw Jessurun laat weten, dat zij haar dienstverband wilt beëindigen en mij ontslag aanbiedt. In een uitnodigingsgesprek hebben wij dit besproken en partijen zijn in goed overleg uit elkaar gegaan. Daags daarna moet ik helaas vernemen dat betrokken persoon het noodzakelijk vond om de gemeenschap te informeren over een mogelijk onwerkbare situatie. De beschuldiging die geuit wordt over het met ontslag sturen verwijs ik gelijk naar het rijk der fabelen en wens ik dit onderwerp hierbij af te sluiten. De brief en onderliggende correspondentie van mevrouw Jessurun aan de minister van Volksgezondheid is bij mij en indien uw College daartoe behoefte heeft kan ik het doen toekomen. In de brief wordt door betrokkene nimmer gesproken over een onwerkbare situatie en of rancuneuze maatregelen zijdens de minister.

Met betrekking tot de directeur van het BOG - omdat die gelijk wordt meegetrokken - ik heb nog net een appsessie met haar gehad, waarbij zij heeft gevraagd om het in het parlement duidelijk te benadrukken dat zij niet geassocieerd wenst te worden met de directeur van Volksgezondheid. Zij heeft een verklaring afgelegd, geplaatst op haar facebook pagina maar ook in ‘de Ware Tijd’-online. Er is in dit geval sprake van persoonlijke en gezondheidsproblemen bij desbetreffende persoon en die hebben geleid tot het ter beschikking stellen van haar directeursfunctie en ik wil van deze plaats namens de regering de directeur van BOG mevrouw Bromet de beterschapswensen overbrengen.

Ik denk dat ik alle vragen heb beantwoord en ik hoor van u als er nog andere vragen zijn.

De heer **Santokhi (president van de Republiek Suriname):** Mijnheer de voorzitter! Thans heeft de minister van Financiën ad – interim, de heer Albert Ramdin het woord.

De heer **Ramdin (ad – interim minister van Financiën en Planning**):

Mijnheer de voorzitter! Goedemiddag voorzitter, geachte leden, president, vicepresident, collega’s, experts. Zoals de president heeft aangegeven sta ik hier als minister van Financiën en Planning ad – interim. Gisteren tijdens het debat, maar ook vanmorgen is er specifiek gerefereerd naar de stand van zaken m.b.t. het COVID-19-fonds uitgaande van de wetgeving van 09 juli eerder dit jaar en met name werd er gerefereerd en gevraagd naar wat meer informatie omtrent de besteding, de rapportage en of deze middelen de doelgroep voor wie ze bestemd waren, heeft bereikt. Wat ik zal proberen te doen namens de minister van Financiën is antwoord proberen te geven op sommige van de vragen. Ik kan u op voorhand zeggen dat vanwege de schaarste aan informatie in dit opzicht niet alle vragen beantwoord kunnen worden, in ieder geval niet op de wijze zoals u dat waarschijnlijk wenst. Laat mij in herinnering brengen dat op 09 juli in de COVID-wet SRD vierhonderd (400) miljoen was goedgekeurd t.b.v. een noodfonds. Er zijn structuren afgesproken binnen de wet maar ook met de regering omtrent het gebruik en de rapportage daarvan. De stand van zaken is nu dat bij het aantreden van de minister van Financiën op 16 juli hij op het Ministerie van Financiën geen documenten noch rapportages heeft ontvangen of toegezonden gekregen. Geen enkel onderliggend stuk m.b.t. dit fonds. Alleen recentelijk op 28 juli heeft de minister van Financiën een overzicht ontvangen welke ik hier heb van de betalingen, die vanwege de Centrale Bank zijn gedaan ten laste van dit fonds. Het is een overzicht vooruitlopende betaalopdrachten ten laste van rekening Suriname COVID-19 noodfonds en dat is per 24 juli. Wij zullen dit aan uw College zoals gevraagd overhandigen aan het eind van mijn interventie. Uit dit rapport blijkt dat betalingen ten laste van de voornoemde rekening hebben plaatsgevonden zoals wij hierin dat verwoord zien op basis van e-mails vanuit het ministerie van Financiën naar de governor van de Centrale Bank. Wij hebben de onderliggende stukken die dit proces zouden moeten begeleiden niet kunnen vinden. Laat mij benadrukken dit is het enig document dat het ministerie van Financiën heeft t.a.v. de besteding of de richting van de besteding van middelen die aan dit fonds zijn gerelateerd. Ik kan geen uitspraken doen t.a.v. de doelmatigheid of het de doelgroep heeft bereikt. Dat zou een nader onderzoek moeten uitwijzen.

Van de circa SRD 400 miljoen die dit noodfonds had zoals de president eerder heeft aangegeven. Ik zal wat specifiekere bedragen noemen is betaald SRD 282.950. 709, 86. Dat is geregistreerd als te zijn betaalt. Er is een nog een uitstaand bedrag van SRD 98.190.020 maar er ligt nog een betaalopdracht waarvan de minister van Financiën besloten heeft, die nog aan te houden tot een bedrag van SRD 18.859.010. Dat is een uitstaand bedrag. Zo defacto blijft er iets minder dan SRD 100 miljoen van dat fonds over.

De minister van Financiën heeft aangegeven dat hij bezig is dit rapport verder te bestuderen en na te gaan welke andere documenten gevonden kunnen worden aangezien de administratie van de betalingen noch de onderliggende stukken op het ministerie van Financiën te vinden zijn. Op de vraag of deze bestedingen bij de behoeftige groepen terecht zijn gekomen is op basis van dit overzicht niet veel te zeggen. Het is niet duidelijk.

Wat ik wel wil zeggen omdat wij informatie vanuit verschillende ministeries nu hebben begrepen is dat er nog steeds uitstaande schulden zijn, gemaakte kosten die nog betaald moeten worden. Wij weten inmiddels dat de betalingen aan een aantal hotels, maar ook verplichtingen die van overheidswege gedaan zouden hebben moeten worden vanuit dit fonds niet zijn voldaan. Dat is een fors bedrag. Dat is een bedrag van bijkans SRD 182 miljoen dat nog uitstaat aan AOV, AKB en de bijstand aan zwakke huishoudens. Wat ik wil aangeven is, dat terwijl het bedrag een saldo zou moeten hebben van SRD 98 miljoen waarschijnlijk wij op een negatief saldo komen wanneer alle uitgaven zijn verrekend. Wij starten met een negatief saldo wanneer wij praten over een situatie ter beheersing van uitgaven in de komende 5 – 6 maanden.

Ik wil even met u doornemen hetgeen in de wet is voorzien nl. een bepaald bedrag om gereserveerd te hebben voor uitgaven voor de komende 5 maanden tot en met einde van dit jaar. Zoals u begrepen heeft de situatie is ernstig. Toen de 400 miljoen werd gereserveerd hadden wij 10 – 12 covid patiënten. De zorgsector qua capaciteit was niet volledig bezet. Thans hebben wij bijkans 2000 positieve gevallen. Een capaciteit van de zorg dat aan het maximum is. Dat dringend uitbreiding behoeft. Als wij nog meer ziekenhuis plekken willen creëren om de zorg voort te zetten dan zal dat ook veel geld kosten. Er moeten investeringen plaatsvinden m.b.t. de medische zorg, apparatuur, medicatie, maar ook personeel. Dat is de ondersteuning die gegeven moet worden aan het bedrijfsleven maar ook aan de gezinnen die getroffen zijn. Zo kan ik verdergaan met wat de kosten in de komende maanden zullen zijn inclusief de kosten die verbonden zijn aan het onderwijs voor wat betreft heropstarten van het onderwijs en dat doen op een manier die COVID-verantwoordelijk is. De oproep is om in dit initiatiefvoorstel het bedrag aan te passen tot een meer realistisch bedrag dat tegemoet moet komen aan een realistische benadering en beheersing van de huidige medische omstandigheid, maar ook het vasthouden van een stukje economische bedrijvigheid zodat werkgelegenheid niet verder verloren gaat. Zoals u weet het kan niet uit de lopende begroting komen, omdat dit niet was voorzien. Wij weten ook nog niet hoeveel andere kosten er zullen zijn. Laat mij u een overzicht geven van de kosten zoals wij op dit moment calculeren. Voor het onderwijs zal dat zijn voor de komende 5 maanden ongeveer SRD 50 miljoen. Ik kan in detail nog doorgaan maar misschien dat de minister van Onderwijs later daarop voort kan borduren, om aan te geven welke voorzieningen getroffen moeten worden om ervoor te zorgen dat de kinderen veilig en toch onderwijs kunnen genieten. SRD 50 miljoen voor de komende 5 maanden; dan praten wij over een tegemoetkoming van het bedrijfsleven, midden en klein bedrijf alsook de horecasector. Zoals u weet de verminderde inkomsten ook vanwege belastingen bij de overheid. Die zijn geschat op ongeveer SRD 100 miljoen per maand. Dat komt op een totaal bedrag van SRD 500 miljoen. Als u kijkt hoeveel besteed is in de afgelopen 2 maanden alleen met SRD 400 miljoen dan zult u begrijpen dat dit zeer conservatieve cijfers zijn. AOV, AKB, werklozenuitkering en wederom de gezinnen die ondersteuning verdienen op basis van de realistische raming, op basis van de achterstanden die op dit moment zijn geschat op SRD 500 miljoen voor de totale periode van 5 maanden tot en met het einde van dit jaar. Dan heb je de medische investeringen om het zorgniveau te brengen daar waar het moet zijn om goede zorg te geven aan degenen die getroffen zijn. Dat zijn zoals ik eerder aangaf investeringen in termen van capaciteit, ligcapaciteit, maar ook de equipement, medicatie, het apparatuur en personeel wat allemaal is geraamd op ongeveer SRD 400 miljoen. Uit ervaring weten wij en een beetje kijkend naar de cijfers van de afgelopen 2 maanden dan weten wij dat operationeel management van dit vraagstuk ook aardig wat kost. De oostgrens, de haarden in Paramaribo en in andere delen van het land wordt geraamd op ongeveer SRD 300 miljoen. Het totaal bedrag dat hiermee gepaard gaat is SRD 1.8 miljard. wat de regeling derhalve voorstelt is dat vooralsnog het bedrag dat gereserveerd wordt aangegeven wordt in dit initiatiefvoorstel wordt opgetrokken naar SRD 1.5 miljard om de zorg voor COVID – 19 gerelateerde patiencen maar ook de contiguïteit en in zekere mate normalisatie van bedrijvigheid te garanderen wordt opgevoerd naar 1.5 miljard.

Tenslotte wil ik u aangeven dat wanneer eenmaal de documenten m.b.t. de bestedingen van SRD 400 miljoen verder zijn bestudeerd er een meer gedetailleerd rapport aan het parlement zal worden toegezonden, zodat u precies kunt zien of de andere vragen die er waren m.b.t. de besteding of die op de juiste manier hebben plaatsgevonden. Als u het goed vindt wil ik u dit rapport overhandigen. Ik dank u.

De heer **Santokhi (president van de Republiek Suriname):** Mijnheer de voorzitter! De minister van Onderwijs.

**Einde deel 4**

**=**

**Deel 5**

De **Voorzitter**: Minister van Onderwijs, u heeft het woord.

Mevrouw **Levens** **(Minister van Onderwijs en Cultuur)**: Mijnheer de voorzitter! Ten aanzien van examens en diploma’s graag het volgende. Ook het onderwijs zit midden in een uitzonderlijke situatie. Wij leven met protocollen op school en wij maken gebruik van wettelijke regelingen die ons helpen om voort te kunnen gaan in het onderwijs. Eén van de wettelijke regelingen is een resolutie die zegt dat de minister van Onderwijs kan bepalen dat in bepaalde vakken geen examen wordt afgenomen. Daar is gebruik van gemaakt voor vooral de basisschool, de zesde klas van de lagere school vanwege deze bijzondere toestand. Voor het secundair onderwijs waren de verplichte kwartalen 1 en 2 al helemaal afgerond. Het derde kwartaal, waarin kort herhaald wordt, is iets minder geweest, maar het examen mocht gedaan worden, omdat de eerste 2 kwartalen waren afgerond. Het diploma heeft derhalve dezelfde waarde, omdat de verplichte 2 kwartalen goed afgerond waren. Dat er minder handtekeningen op het diploma voorkomen, verlaagd de waarde van het diploma niet. Immers, de hoogste autoriteit van het ministerie van Onderwijs tekent deze diploma’s samen met de directeur van de school. Wie afgewezen is, mag altijd in beroep bij het ministerie. Maar wij vertrouwen onze leerkrachten. Wij vertrouwen onze directeuren op school en wij zullen hen in de toekomst steeds meer verantwoordelijkheid toevertrouwen. Marowijne is ook gestart. Bijzondere spelregels gelden hier. Nu doen ze mee met het zesde klas-examen. Voor deze leerlingen is het een diagnostische test en dat is niets anders dan gewoon nagaan, waar de kinderen op dit moment precies staan. Dan krijgen zij extra lessen in de periode, die leidt tot september. De afdeling binnenland op mijn ministerie is weer in ere hersteld en die afdeling Binnenland zal ons helpen ons door de bijzondere situatie in deze regio succesvol te zijn. in september mogen alle zesde klassers meedoen aan het herexamen. Wij gaan nu dus met hen oefenen. De ouders, leerkrachten, boothouders, bushouders, radiostations, Paketi en Asose hebben in stilte gewerkt om deze zesde klassers en voj-leerlingen veilig naar school te brengen en hun mee te laten doen aan de examens. Het is erg duur. Minder kinderen mogen in de bus. Minder kinderen mogen in de boot. Dus meer bussen, meer boten. Minder kinderen in de klas, niet meer dan 17. En er moesten voldoende zeep, water en mondkapjes aanwezig zijn, de veiligheidsprotocollen moeten ons beschermen. De pagina tellende protocollen zijn op school en ze zullen gelden als de scholen in oktober weer beginnen. De scholen beginnen in oktober en niet in september. Wij zullen dat formeel bekendmaken, nadat alle stakeholders gehoord zijn met name de ouders, leerkrachten, studenten, vakbonden, staf van het ministerie, bushouders voor schoolvervoer, boothouders voor schoolvervoer en het bedrijfsleven die stages voor ons regelt. Na al deze hearings gaan zij naar de Raad van Ministers om de missive, waarin staat dat wij 1 september beginnen, in te trekken en een nieuw besluit te nemen om in oktober met de school te mogen beginnen; opnieuw rekening houdend met alle protocollen, ook het verbod op samenscholing. Ook zullen wij aan de hand van de vele gesprekken met de samenleving en alle stakeholders, belanghebbenden, voorstellen doen met betrekking tot het overgaan naar het volgende leerjaar. Dit overgaan naar het volgende leerjaar zal absoluut in het voordeel zijn van de leerlingen. Tenslotte, er moet nog veel gebeuren, voordat wij oktober de deuren van de scholen zullen openen. De bussen moeten rijden. Het luchtruim naar het binnenland zou volledig open moeten zijn, de veiligheidsprotocollen gaan aangescherpt worden, maar ook de lesplannen, de curricula, moeten bijgesteld worden. Leerkrachten moeten getraind worden in het gebruik van minimale multimedia. Schoolradio en schooltelevisie moeten verder ontwikkeld worden en veel meer, want wat zeker is, wij zullen niet alle kinderen tegelijk op school hebben en niet alle 5 dagen voor elk kind. Wij komen binnenkort in met volledige duidelijkheid rekening houdend met het ernst van deze situatie.

De heer **Santokhi (President van de Republiek Suriname):** Mijnheer de voorzitter! Dank u wel, minister van Onderwijs. Met uw toestemming vraag ik het woord te geven aan de minister van Justitie en Politie.

De **Voorzitter**: Minister Justitie en Politie, u heeft het woord.

De heer **Amoksie (minister van Justitie en Politie)**: Mijnheer de voorzitter! Ik zal bij deze ingaan op de vragen gesteld in de eerste ronde. Dan wil ik beginnen met de citeertitel. Leden Vorswijk en Etnel hebben de vraag gesteld omtrent de citeertitel van wet Uitvoering Uitzonderingstoestand te vervangen door wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand. Het ministerie kan meegaan met dit voorstel om de citeertitel te vervangen.

Artikel 1 lid 2; de leden Vreedzaam, Vorswijk en Ramdien stellen voor om het begrip noodtoestand nader te definiëren en vragen zich af waarom 2 verschillende begrippen worden gehanteerd, namelijk uitzonderings- of noodtoestand. Het antwoord hierop is, het betreft een burgerlijke uitzonderingstoestand. Voorgesteld wordt het begrip noodtoestand te schrappen. Artikel 1 lid 1 onder c; het lid Vorswijk stelt voor om bij de definiëring van het begrip minister de ministers van Binnenlandse Zaken, Volksgezondheid en van Financiën en Planning ook op te nemen. Met dit voorstel kan niet worden meegegaan, aangezien met het begrip minister ingevolge de artikelen 10, 11, 12 en 13 wordt bedoeld de minister belast met justitiële aangelegenheden. Het betreft om de handhaving.

Artikel 2 lid 1; het lid Ramdien stelt de vraag hoe en op welke manier het crisismanagementteam ontbonden wordt. In gevolge artikel 2 stelt de president onmiddellijk na afkondiging van een burgerlijke uitzonderingstoestand bij presidentieel besluit een crisismanagementteam in. In het presidentieel besluit wordt de termijn van het team opgenomen. Lid 1 onder a; de leden Kanape, Vreedzaam en Mangre stellen voor om het ministerie van Onderwijs en Cultuur alsook het ministerie van Regionale Ontwikkeling en Sport toe te voegen. Het ministerie kan meegaan met dit voorstel. Lid 1 onder b; ook hier stelt het lid Kanape voor om het begrip instantie te specificeren. Wij kunnen meegaan met dit voorstel in de voege dat in de memorie van toelichting het begrip instantie nader wordt toegelicht. Artikel 3 lid 1 het lid Ramdien stelt de vraag of de huidige parlementaire crisiscommissie wordt gehandhaafd. Dit betreft een aangelegenheid van het parlement. Dus als uw college hiermee wilt doorgaan, staat u vrij. Lid 2; lid Vorswijk stelt de vraag wat de status zal zijn van de bestaande parlementaire crisiscommissie, wanneer de nieuwe wordt ingesteld. Hierop kan worden geantwoord dat de bestaande parlementaire crisiscommissie bestaansrecht heeft in de COVID-wet en die vervalt op 8 augustus 2020.

Artikel 4; lid Vreedzaam stelt de vraag of er niet gekeken moet worden naar algemene uitzonderingstoestand. Welke maatregelen de regering zal treffen om zaken aan de orde te stellen betreffende bewegingsbeperking. Zoals uit artikel 23 blijkt, is de uitzonderingstoestand niet met namen genoemd. Het wordt aan de wetgever overgelaten te bepalen in welke gevallen door de regering een uitzonderingstoestand kan worden afgekondigd. In casu gaat het om de COVID-19-pandemie. In een uitzonderingstoestand mag de regering een aantal zaken anders doen dan in de Grondwet, bijvoorbeeld:

1. De vrijheid van godsdienst verminderen. De regering mag dit alleen doen als iemand de vrijheid van godsdienst gebruikt op een plaats, waar iedereen mag komen.
2. De vrijheid van meningsuiting verminderen.
3. Het recht om samen met anderen een groep te vormen, verminderen.
4. Het recht om te vergaderen en te betogen, te verminderen.
5. Een woning ingaan zonder uitleg te geven.

In gevolge de artikelen 10, 11 en 14 zijn de handhaving en sancties duidelijk opgenomen. Artikel 5 lid 1 onder a; het lid Jones heeft verduidelijking gevraagd ten aanzien van artikel 5 lid 1 onder a en wat de maatregelen zijn; in gevolge de artikelen 10, 11 en 14 zijn de handhaving en sancties duidelijk opgenomen.

Lid 1 onder a sub 6 en 7; lid Jogi merkt op dat heel veel bedrijven niet zijn geregistreerd. Artikel 9 lid 5; lid Ramdien vraagt wat de achterliggende gedachte is van de tweede volzin, namelijk bij presidentieel besluit kunnen nog 2 bestuursleden worden benoemd. Het geachte lid stelt voor om een sanctiebepaling op te nemen ter bescherming van de noodfonds Uitzonderingstoestand. Het ministerie kan ook meegaan met dit voorstel.

Artikel 10 lid 1; het lid Vorswijk stelt voor om de bepaling anders te formuleren of in de memorie van toelichting de bepaling nader uit te werken. Ook hier kan het ministerie meegaan in het voorstel.

Als laatste artikel 15; het geachte lid Vorswijk stelt voor om het begrip COVID-19-pandemie te schrappen. In dit voorstel kan niet worden meegegaan, aangezien de COVID-19-pandemie heeft gezorgd dat de wet Uitvoering Uitzonderingstoestand in het leven wordt geroepen. Dat was mijn bijdrage. Ik wil dit ook ter beschikking stellen van uw college.

De heer **Santokhi (President van de Republiek Suriname):** Mijnheer de voorzitter! De minister van Justitie en Politie was de laatste spreker in deze fase van de regering. wij kijken uit naar vragen en opmerkingen.

De **Voorzitter**: Dan gaan wij naar het lid Gajadien.

De heer **Gajadien (VHP)**: Mijnheer de voorzitter! Ik zou u vragen om een korte schorsing in te lassen om een aantal zaken even in orde te maken.

De **Voorzitter**: Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

**Einde deel 5**

**Deel 6**

**De Voorzitter: Ik** hervat de geschorste vergadering.

De heer **Gajadien (VHP):** Mijnheer de voorzitter! Ik vroeg even voor een korte schorsing zeker om 2 redenen. Wij hebben de minister van Financiën gehoord en hebben een overzicht gezien, waar je normaal de wenkbrauwen over zou fronzen, maar wat je hier ziet is gewoon, laat mij nog geen termen gebruiken. Wij wachten het onderzoek af om correct te blijven. Als wij zien dat een dienst bijna SRD 20 miljoen gebruikt in 2 maanden tijd, dan kan ik mij voorstellen wat de regering meemaakt en zoals de regering heeft aangegeven wat de financiële situatie van het land is. Wij zijn in een ernstige crisis, een COVID-crisis en ik vroeg om een korte schorsing, omdat wij voort kunnen gaan en de leden kunnen overgaan tot de tweede ronde voor de verdere behandeling van deze wet.

**De heer Parmessar (NDP):** Mijnheer de voorzitter! naar aanleiding van de schorsing, wil ik opmerken dat er documenten naar het parlement zijn gestuurd. Ik heb net begrepen van de heer Gajadien dat hij de documenten heeft ontvangen. Wij nog niet. kunnen wij de documenten ook ontvangen en de tijd krijgen om die te bestuderen. Dat is n.a.v. de schorsing en ik kijk naar u voor de verdere inrichting van deze vergadering.

De **Voorzitter:** ik begrijp dat de afdeling DIV bezig is het één en ander te verwerken, maar de kopieën worden klaargemaakt zodat u gelijk inzage daarin kan krijgen. wij gaan nu inventariseren wie met de interruptieronde meedoet. Wij hebben aangegeven dat de afdeling DIV bezig is met de verwerking van het een en ander. De zaken worden klaargemaakt zodat u zo meteen inzage kunt krijgen in de stukken. U krijgt zo meteen de ruimte en op dit moment gaan wij over tot de inventarisatie voor de mensen die willen interrumperen.

De heer **Jones (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! het is heel belangrijk wanneer wij hier stellen dat er m.b.t. die SRD 400 miljoen geen administratie is en dat er onduidelijkheden zijn. Ik ga er vanuit dat de minister van Financiën ad interim hoogstwaarschijnlijk niet beschikt over alle informatie, maar er is wel een rapport afkomstig van afdeling Ontwikkelingsfinanciering van het ministerie van Financiën waarbij duidelijk alle uitgaven zijn opgetekend. De precieze bedragen, de namen van de hotels die zijn uitbetaald; wie allemaal gelden gehad heeft en waarvoor. Als ik die kan vinden ga ik er vanuit dat de regering deze ook kan hebben. Dit is een duidelijke uiteenzetting van alle uitgaven. Het geeft een duidelijke overzicht waar de gelden naartoe zijn gegaan en een ding staat vast dit is gemakkelijk te traceren. De namen zijn er. Mensen kunnen gebeld worden, alles kan geverifieerd worden. Ik kan mij niet voorstellen dat de regering geen administratie heeft kunnen aantreffen terwijl ik dit wel heb kunnen aantreffen. Dat wil ik wel benadrukken, want er wordt hier de hele tijd gesproken over corruptie of althans het wordt in een dergelijke sfeer gebracht maar de documenten zijn er.

Er zijn nog een paar andere vragen die ik voor de regering heb, maar ik zal dat straks stellen.

De heer **Moestadja (NDP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Hoewel met inachtneming van hetgeen het lid Jones net opgemerkt heeft, wil ik het volgende naar voren brengen. Luisterende naar de minister van Financiën en Planning m.b.t. de aanwezige verantwoording van de gedane uitgaven in het kader van het noodfonds de SRD 400 miljoen lijkt het mij functioneel om een verbreding van mijn oriëntatie. Ik kreeg net een uitdraai van het lid Sharman. Ik heb die nog niet kunnen bestuderen. Heeft u enig inzicht minister, hoe de besteding is geweest t.a.v. een bepaald deel van de doelgroep die bediend moest worden via dat noodfonds ad SRD 400 miljoen en dat tegen de achtergrond van mijn betrokkenheid in mijn vorige rol. Ten aanzien van bijvoorbeeld de mensen met een bijstandsuitkering. De mensen die behoren tot de categorie met een beperking en AOV’ers kregen een extra toelage. Naar u luisterende, de tweede vraag, heb ik mogen begrijpen uit de ………………

Mevrouw **Vorswijk (ABOP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! als eerst wil ik de president, de vicepresident en de ministers bedanken voor hun duidelijke uiteenzetting. Mijn eerste opmerking is, dat wij eigenlijk de situatie van nu moeten zien als de nieuwe normaal. Ik vind dat de regering ook meer naar buiten moet treden met veel meer voorlichtingen naar de gemeenschap toe. Ik heb enkele vragen aan de ministers van Volksgezondheid, Justitie en Politie alsook Onderwijs. De minister van Volksgezondheid heeft ons medegedeeld dat er tenten zijn opgezet. De vraag is, zijn deze tenten geschikt voor COVID-19-patiënten gezien on klimaat. Hij heeft ook medegedeeld dat er protocollen ontwikkeld zijn voor de bus- en boothouders. Ik ben heel blij met uw mededeling, want het openbaarvervoer moet heel snel genormaliseerd worden. Wat bijvoorbeeld bij Ondro bong gebeurt met de Noah busjes en Ipsums is erger dan wat het normaal zou moeten zijn.

Aan de minister van Justitie en Politie. Hoe heeft de regering de situatie t.a.v. de gedetineerden van de Penitentiaire Inrichting aan de Duisburglaan aangepakt? Wij hebben ongeveer een beeld hoe het verblijf of de leefomstandigheden in de cellenhuizen zijn. Is er een speciaal protocol of beleid ontwikkeld voor zo een groep?

Het ministerie van Onderwijs. Ik ben heel blij met uw mededeling dat de school niet meer in september van start zal gaan, maar oktober, want wij als volksvertegenwoordigers worden dagelijks kapot gebeld door bezorgde ouders van………….

De heer **Kanape (ABOP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! beste regering, dank jullie wel voor jullie uiteenzetting en ook het feit dat jullie bepaalde punten, die wij hebben aangehaald hebben meegenomen in jullie denken of verdere mening over de wet die wij behandelen. Ik had een vraag gesteld onze natuurgeneeskunde. Het is iets dat gebeurt in Suriname. Ik breng liever de Surinaamse realiteit in kaart en als er een bepaald gedrag of er iets gebeurt in het land is het belangrijk dat wij daar regelgeving op losgooien, zodat de regering daar weet van heeft en in de komende tijd een onderzoek kan arrangeren. De mensen die natuurgeneeskunde praktiseren en nu bezig zijn met COVID-19-patiënten en dergelijke. Is het niet de tijd dat daar regulering in komt zodat van deze mensen de praktijken die ze uitvoeren, getest worden, waardoor wij kunnen zien of het wel of niet werkt. De minister van Volksgezondheid zegt, dat dit virus nieuw is en wij ontwikkelen dagelijks nieuwe kennis erover. Ik denk niet dat het alleen lokale kennis is, maar ook internationale kennis, die meegenomen wordt over deze ziekte. Er is in samenwerking met IDB en PAHO een *needs list* ontwikkeld. Ik weet niet of het waar is, maar ik vernam vanuit de media dat daar niet mee gewerkt wordt. Graag daar duidelijkheid over. Het belang van dataverzameling, zodat wij daarmee …………

Mevrouw **Vreedzaam (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! ik heb eigenlijk een aantal vragen. ik zal kijken wat ik hier kan doen en in mijn tweede ronde ook enkele vragen stellen. Ik wil even aangeven, dat de regering nu echt wel handelt tegen de wet, omdat als hun crisismanagementteam uit elkaar is gespat, ze tegen de wet handelen. Hoe gaat dat verder wanneer wij praten over een *outbreak-*managementteam. Dit outbreak-managementteam is de kern van alles, omdat het onderdeel is van ziektebestrijding. Het outbreak-managementteam is er altijd geweest, wanneer wij kijken naar de geschiedenis van de ziekte uitbraak in Suriname, is het altijd onderdeel geweest van het BOG, maar natuurlijk bij een uitzonderingstoestand ga je het verheffen op nationaal niveau. Dat is duidelijk en ik wil van de minister weten of het *outbreak*-team nog in tact is; of er deskundigen uit zijn, ik weet dat het een heel uitgebreid team was met deskundigen. Is het team nog in tact?

Met betrekking tot de protocollen. Zijn die er? Worden die protocollen nageleefd, want die zijn belangrijk. Ik heb begrepen dat de internationale health regulations van de WHO en CAFRA daar zijn.. Het zijn instituten die ons altijd hebben ondersteund tijdens *outbreaks*. Hoe is de samenwerking met die instituten? Worden adviezen van deze instituten opgevolgd door het ministerie? Dat is wat ik graag wil weten.

Verder wil ik weten of de protocollen, die u nu aangeeft, binnen 2 weken zijn gemaakt. Zijn de ziekenhuizen betaald uit het COVID-fonds?

De heer **Plein (NPS**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Staat u mij even toe om zonder een mond- en neuskap te spreken. Allereerst ook mijn complimenten aan de leden van de regering voor de uiteenzetting. Ik heb 2 vragen. De president heeft gesproken over het op hebben van een neus- en een mondkapje, wat ook is opgenomen in de nota van wijziging. Alleen vraag ik mij af hoe de regering om zal gaan met mensen met astmatische aandoeningen. U begrijpt, dat die mensen dan niet continu een neuskapje op kunnen hebben en als ze een boete krijgen vanwege dat feit, hoe gaat de regering daarmee om.

Ik heb net gehoord van het lid Jones dat er een document is; zouden wij daar ook over kunnen beschikken. Ik bedoel als je zwaait met een document wil ik wel weten wat erin staat.

De heer **Asabina (BEP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! ook van onze kant willen wij de regeringstafel bedanken voor de beantwoording van de vragen. helaas is de vicepresident niet in ons midden. Ik hoop dat hij zich heeft versproken, want hij heeft aangehaald dat COVID-19 niet meer weggaat. Ik denk dat hij bedoelt te zeggen dat er nog geen zicht is op uitroeiing ervan, maar wij vernemen graag van de regering meer daarover.

Ik had de vraag gesteld of de impact van deze crisis op de economie is uitgerekend. Is er een voorlopige schade van het coronavirus voor het land; heb daar geen antwoord op gehad. Ten aanzien van de stigmatisering. Ik heb niet bedoeld een bepaalde groep of een bepaalde regio. Wat er gaande is, is dat wij situaties krijgen van mensen die besmet raken, maar zich in feite schamen om hun status bekend te maken met alle nare gevolgen van dien. Wat denkt de regering eraan te doen om deze mensen -misschien zou ik het woord niet in de mond moeten nemen-, te bewegen om ‘uit de kast te komen’, zodat ze hun status bekendmaken. Wat wij meemaken is dat er allerlei huismiddeltjes of *oso dresi* worden gebruikt. In de praktijk blijkt, dat ze wel werken, maar intussen zijn er zoveel mensen meer besmet geraakt. Dat waren mij vragen.

De heer **Bouva (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ook dank aan de regering. Wij hebben de president gehoord. Inderdaad, president, de situatie is zorgwekkend; alleen noemt u in één adem, dat wij zo spoedig mogelijk moeten overgaan tot normalisatie. Wij denken dat niet. Als wij kijken naar de cijfers (iedere dag 2000 gevallen,) nu ruim 70 tot 100 mensen gemiddeld per dag erbij is er geen ruimte voor normalisatie. President, u hebt hier gezeten. U hebt altijd gezegd voor een crisis heb je crisismanagement nodig. Waar is het crisismanagementplan? Integendeel zien wij dat het crisisteam uit elkaar is geslagen en dat deel is totaal buiten wet en regel. Waar is het crisismanagementplan? De situatie is vrij ernstig. Wij kunnen niet gaan naar wat u noemt; een zo spoedig mogelijke normalisatie.

De minister van Volksgezondheid zegt , dat de website is aangepast. Er is gedetailleerde informatie naar districten en locaties. Inderdaad. Complimenten daarvoor. Tegelijkertijd is ook het component van *loss to follow* daaruit verdwenen. Wat is daarmee gebeurd? Ik hoor het tegendeel en wil daarover duidelijkheid geven, omdat ik hoop dat het niet waar is. De informatie is vrij ‘hard’. Dat deze *loss to follow* in opdracht van de minister van Volksgezondheid onder genezen moeten worden gerapporteerd. Ik hoop dat het niet zo is. Ontkracht u dat voor mij. De informatie is vrij hard, maar als dat het is vraag ik u om daarop terug te komen, omdat de cijfers belangrijk zijn om richting te kunnen geven. Verder is de minister van Financiën ingegaan op een financieel rapport dat is gepresenteerd op 28 juli, maar tijdens een persconferentie op 30 augustus is aangegeven, dat de cijfers niet bekend zijn. kan hij daarover duidelijkheid geven want dan is het een tegenstrijdigheid met de waarheid. Wij willen weten welk rapport is uitgegeven wat de financiële ………….

De heer **Gajadien (VHP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik wens alleen maar dank uit te brengen aan de regering voor de wijze waarop men is ingegaan op de gestelde vragen. Ik denk dat met hun bijdrage en het aantal wijzigingen dat wij hebben voorgesteld, wij toch wel ver gevorderd zijn met deze wet. Ik ben ook content met zeker de beantwoording van de minister van Volksgezondheid waarbij een geval zich had voorgedaan en er situatie was ontstaan, waarbij mensen geen uitslag of resultaat hadden van de testen. Wij rekenen erop zoals de minister dat benadrukt heeft dat zulks niet meer zal plaatsvinden. Dat er correctiemaatregelen getroffen worden; daar kijken wij naar uit. De samenleving kijkt naar ons en ik denk dat het toch belangrijk is dat wij de situatie zoals de regering dat benadrukt heeft, niet moeten onderschatten. Het is een serieuze zaak. Laten wij als samenleving, als parlement, als verantwoordelijke zo snel als mogelijk alle correctiemaatregelen treffen om alles goed te beheersen.

De heer **Sharman (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! ik heb een korte vraag voor de minister van Onderwijs. De COVID-situatie noopt om maatregelen en wat begrijpelijk is. Wij veronderstellen dat u bekend bent met de mededeling van de medische faculteit waarbij is aangegeven dat studenten niet eens hun mondkapje mogen afdoen om iets te kunnen drinken. Ik begrijp wel tentamens op die faculteit duren in het algemeen 2 – 3 uren. Als je de studenten tegenhoudt om niet eens te kunnen drinken dan vind ik dat zeer verregaand. Ik luister graag naar uw mening hierover.

De heer **Binda (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! ik heb een vraag voor de minister van Onderwijs, die komt het volk. Op de basisscholen zijn er veel blijven zitters, omdat ze een kwartaal niet hebben kunnen volgen; tenminste de school niet hebben kunnen bezoeken. U begrijpt er is visueel en natuurlijk via app e.d. instructie gegeven maar niet alle ouders kunnen hun kind les kunnen geven; niet alle ouders hebben de tijd vooral de armere gezinnen, ze werken tot de avonduren. Mag het zo zijn dat die kinderen buiten hun schuld om eigenlijk zijn blijven zitten, dan vraag ik uw medewerking. Er zijn gevallen dat kinderen 2 kwartalen slecht doen en het derde kwartaal alles ophalen. Kan het zo zijn dat die kinderen i.p.v. te laten blijven zitten voorwaardelijk overgaan, zodat ze geholpen zijn, want dit neemt mee omdat het financieel plaatje in de gezinnen niet altijd even sterk is. Als ze een jaar langer moeten betalen, dan begrijpt u wat voor ellende dat met zich kan meebrengen.

De heer **Parmessar (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! in de tweede ronde zullen wij uitgebreid naar voren komen. Wij hebben een overzicht gehad van Financiën. Wat is de bedoeling hiervan vraag ik aan de regering. Zijn hierin kosten opgenomen, die niet uitgegeven mochten worden of is het de bedoeling om te laten zien dat er heel veel geld uitgegeven is. Was het nodig of niet? Wat is de analyse van de regering? wij zullen daarop ingaan, want dit is mijn eerste blik hierop. Er is afgerond iets van SRD 300 op het eerste gezicht uitgegeven. Ik zie documenten hieronder dat gedetailleerd aangegeven. Wat moeten wij hieruit concluderen.

Wij komen straks uitgebreid erop terug nl. COVID-19 is er voorlopig om te blijven. Ik zeg voorlopig. Anderen zeggen dat het niet meer weggaat. Wij zitten met een grote uitdaging los van de verspreiding door het onderwijs. Ik hoop dat wij de ruimte krijgen om samen met de minister van Onderwijs apart diepgaand hierover van gedachte te wisselen los van de verspreiding. Dat moeten wij voor onze jeugd en komende generatie. Wat moeten wij doen? Wat is wijs? Dat in het kort.

De heer **van Samson (VHP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Alvast mijn complimenten aan de regering en het ministerteam voor de duidelijke uitleg. Ik wens toch graag dat de minister van Volksgezondheid gedetailleerd in een tijdlijn ook al is het niet nu, al is het op de website duidelijk kan aangeven wanneer de testen van hoogdrempelig naar laagdrempelig zijn gegaan. Ik hoor in de zaal mensen praten over een plotselinge stijging, maar als je minder test dan 3 maanden terug en nu vaker tests uitvoert, zal het logisch zijn dat er nu meer gevallen aan het licht komen.

Een boodschap aan de regering, want ik hoor vaak wij gaan niemand brodeloos maken en wij willen met iedereen werken. President, niet iedereen wil met u werken, want wanneer wij een overdracht hebben gehad en wij nu pas documenten zien, terwijl de mensen die de leiding hadden, die hadden kunnen overdragen aan de minister dan hadden wij deze cijfers ook al eerder gezien hier. Wij moeten ons afvragen waarom in de overdracht bewust bepaalde zaken zijn achtergehouden om het nu te zwaaien op een politiek podium elders want volgens mij is het diezelfde lijst die elders nu wordt gezwaaid. Ik vraag de regering hiervoor aandacht om er rekening mee te houden, dat u misschien met iedereen wilt werken maar het is een teken, dat niet iedereen met u wil werken.

De heer **Mohan (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Als wij stellen dat iedereen met een mond en neusbedekking zou rondlopen vanaf een bepaald tijdstip of bepaalde periode, die wij verplicht stellen. Zou de regering misschien ook een budget vrij kunnen maken om die PPA aan de burgerij te doneren of dat de mensen vrij hun mond en neusbedekking zouden kunnen opdoen, want vanwege de armoede zien wij dat mensen die niet kunnen aanschaffen omdat deze duur is. Per gezin zien wij ook dat mensen vaak genoeg onderling gebruikmaken (van kapjes), wat ongezond is.

Nog een opmerking, in elk geval heeft collega van Samson dat punt ook aangehaald. Het zou (niet) van goed bestuur getuigen als één van onze leden wel over een bepaald document beschikt, terwijl de regering dat niet in handen heeft gehad bij de overdracht. Dat betekent de openbaarheid van bestuur. Je zou bij de transitie alles beschikbaar moeten stellen, maar dat is niet gebeurd. Dan horen wij het van de regering, wanneer zij alles hebben gehad, want dan zouden zij hier gepresenteerd moeten worden.

De **Voorzitter: ik** ga u verzoeken om niet onderling te discussiëren. De regering heeft zo meteen de gelegenheid om in te gaan op al de vragen die wij gesteld hebben.

De heer **Gowrie (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Een vraag naar het ministerie van Justitie en Politie. Op de Coppenamebrug zien wij opgezette tent, bemand door de politie. Ik weet niet wat de doelmatigheid daarvan is. Staat dit in relatie met COVID, want wij rijden elke week langs, maar zien geen enkele activiteit daar, die door de politie wordt ondernomen.

Een andere zaak is het ministerie van Volksgezondheid. Ik ben blij dat de COVID-data is aangepast; gedetailleerder. Ik zou aan de minister willen vragen, om samen met het COVID-managementteam in overweging te willen nemen het te bekijken de vrijgegeven data van de genezen mensen niet prijs te geven. Ik ga ervan uit, dat de angst in de gemeenschap afneemt, doordat men kijkt naar het aantal besmette personen dat zich aanmeldt en het aantal personen dat genezen wordt verklaard. Wij lazen laatst ook, dat een 92-jarige vrouw genezen is verklaard. Wij zien in de gemeenschap dat de angst afneemt. Daarom vraag ik om de data van genezen patiënten niet vrij te geven.

Mevrouw **Sabajo (NDP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik wil van deze plaats uit de minister van Onderwijs bedanken dat wat betreft Marowijne een oplossing is gekomen. Ik stel dat zeer prijs. Ik wil wel eventjes vragen dat u ook aandacht geeft aan de vakken Spaans en Natuurkunde voor voj Albina. Het is mij expliciet gevraagd.

Ik wil ook vragen aan de minister van Volksgezondheid. Ik ben naar u geluisterd en u zegt Marowijne heeft weinig suspect cases. Dan rijst bij mij de vraag hoe doen wij dan met de mensen die illegaal oversteken iedere dag, grote aantallen. Paramaribo is niet veilig. Albina is toevallig gespaard. U zegt weinig suspect cases, maar hoe zit het met de overige gebieden. Ik kan u garanderen mensen steken in grote getallen over. Frans – Guyana is veel verder dan ons wat betreft covid. Ik vraag daarbij ook echt aandacht vooral vanuit de veiligheid.

Mevrouw **Mangre (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ik wil alvast de regering dank zeggen voor de heldere uiteenzetting en de beantwoording van de vragen. Ik wil ook de minister van Onderwijs dank zeggen voor de duidelijkheid dat zij heeft gebracht dat de scholen op 01 oktober gaan starten. Wij hebben in een gesprek eerder aangegeven dat het onderwijsveld niet ready was voor 01 september. Ook tegen de achtergrond dat de scholen gaan starten op 01 oktober wil ik graag dat als wij kijken naar artikel 6 onder punt 6 waar is aangegeven dat er alsmede het verplichten van personen tot het houden van fysieke afstanden dat het expliciet misschien wordt opgenomen in de wet, zodat wij weten wat de afstand is. Als er een opmeting wordt gedaan van de lokalen op school dan kunenn wij ervan uitgaan dat je maar maximaal 8 tot 9 studenten in een lokaal kan hebben als de social distance maar anderhalf meter is. Ik wil graag van de regering vernemen als de school start hoe wij dat probleem gaan oplossen, maar ook dat de randvoorwaarden in place zijn zoals handsanitizer. Ik heb wel de informatie dat niet alle scholen handsanitizers hebben en niet voldoende water op school. Op een aantal scholen heb je i.p.v. alcohol meer water dat je daarmee bijna niet kan desinfecteren. Verder zou ik ook graag willen dat de boete specifiek wordt aangegeven in de wet. Voor wie en voor welke overtreding geldt die Srd 10.000. als wij een specificatie hebben dan weten wij dat er niet naar willekeur gaat worden gehandeld door geen enkel ambtenaar maar dat wij weten voor welke overtreding je boete krijgt……….

De heer **Wang (VHP),** interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Ook dank aan de regering. Het geachte lid Sharman had aangehaald er zijn heel veel buitenlanders die momenteel in Suriname zijn met illegale statussen. Ik wil de aandacht vragen van het ministerie van Justitie en Politie dat er ook heel veel ingezetenen van Suriname zijn momenteel die in het buitenland zitten of zij ook een optie kunnen hebben om zijn of haar verblijfsvergunning te verlengen.

Minister van Volksgezondheid, u had aangehaald dat u probeert een laag drempel voor de gehele gemeenschap om de swap test te doen. Mijn vraag is, worden de gezinsleden van positief geteste patiënten automatisch geswapt of moeten zij een verzoekschrift indienen of moeten ze naar 178 bellen of worden zij pas geswapt als zij symptomen hebben zoals koorts etc.

de heer **Jogi (VHP**), interrumperende: Mijnheer de voorzitter! Het lid Bouva heeft gelijk. Wij zitten in een crisis veroorzaakt door 10 jaren beleid van de NDP. Crisismanagement wordt gevoerd omdat wij hebben gezien dat de regering die nauwelijks 3 weken aanzit een aantal zaken in place heeft gezet voor deze samenleving die 10 jarenlang getergd is geworden. Dat de salarissen uitbetaald kunnen worden getuigt van crisismanagement. Dat de regering hier in het parlement voortvarend antwoord kan geven op vragen die gesteld worden hier door het parlement getuigt van besef, inzicht en van crisismanagement. De mensen die dat niet weten moeten hier komen leren. Moeten van deze regering en deze president komen leren. Ik heb het al gezegd, het gaat niet om een president die zit in een hangmat. Het is niet een vicepresident die zich bezighoudt met het verdelen van aardappelen en uien. Het is een regering die het voornemen heeft om problemen in het land op te lossen en deze regering die het vertrouwen geniet van grote delen van de samenleving en ook nationaal en internationaal draagvlak heeft zal crisismanagement voeren, zal dit land uit de crisis halen.

Mijn tweede punt is nl. ik heb hier gesproken over prijsopdrijving, prijsvorming en controle. Ik vraag de regering om hier serieus aandacht aan te schenken.

De heer **Bouva (NDP),** vraagt het woord voor een punt van orde: Mijnheer de voorzitter! In mijn punt van orde vraag ik uw leiding in de vergadering. Wij hebben hier o.l.v. de voorzitter van DNA een duidelijke afspraak………..

De **Voorzitter:** mag ik u even onderbreken. Ik zie dat de voorzitter in de zaal is. Ik wil dan overdragen bij dezen.

**De heer Rusland draagt de hamer over aan de voorzitter!**

**De Voorzitter: dank** u wel, eerste vervanger van de vicevoorzitter. Het lid Bouva is aan het woord. Er is een punt van orde heb ik begrepen.

De heer **Bouva (NDP),** vervolgende: Mijnheer de voorzitter! Welkom terug. Ik hoop dat met uw terugkomst een duidelijk richting en leiding wordt gegeven zoals is afgesproken. Wij hebben hier in het parlement afgesproken als wij kijken……….

De **Voorzitter!** Ik ben tevreden met de wijze hoe leiding is gegeven, tijdens mijn afwezigheid. Laten wij ons houden aan de orde.

De heer **Bouva (NDP),** vervolgende: Mijnheer de voorzitter! Als wij kijken naar de agenda, staat hier duidelijk waar die samenleving en echt terecht *a sani furu gi den suma.* Het wordt veel. Kijk elke dag hoeveel mensen creperen, doodgaan, ziek worden. Ik denk niet dat het lid Jogi daar kan komen staan met recht, terwijl er duidelijke afspraken is gemaakt *we sorgu taki a wet disi* k*on* zodat de regering handvaten heeft om te gaan werken en hij komt hier schreeuwen. *A verkiezing keba.* Het is afgelopen. Ik wil u vragen om de leiding zodanig te handhaven, dat ook wij niet in de verleiding komen om dingen te zeggen. Laten wij ons bezighouden met wat hier op agenda staat.

Mevrouw **Etnel (NPS),** vraagt het woord voor een punt van orde: Mijnheer de voorzitter! Ik hoor dat bepaalde mensen hier aangeven dat de orde is verstoord. Ik dacht dat het geachte lid Jogi zijn interruptieronde deed en zaken naar buiten bracht en daartoe het recht heeft. Laten wij niet vergeten dat deze mensen aan deze zijde ons deze *pina* hebben gegeven. Ik wil ook vragen dat bepaalde mensen moeten wachten, totdat ze uit een zak zijn om hun mond open te maken.

De **Voorzitter:** Ik sta geen punt van orde meer toe. Wij gaan naar de orde. Was het lid Jogi de laatste? Oké. Dan gaan wij terug naar de regering voor de beantwoording.

**Einde deel 6**

**Deel 7**

De he**er Santokhi (president van de Republiek Suriname**): Mijnheer de voorzitter! zoals ook bij de eerste fase van de beantwoording van de vragen en reagerend op de opmerkingen door de regering gaan wij precies op dezelfde wijze reageren door de president het algemeen deel te laten beantwoorden en daarna komen de desbetreffende ministers aan het woord om meer dat technisch gedeelte te beantwoorden. U zult mij niet betrappen of het nu voor de verkiezing is of na de verkiezing dat ik van COVID-19 een politiek issue ga maken. Dat heb ik voor de verkiezing gezegd. Dat heb ik na de verkiezing gezegd en ik zal het ook als president zeggen. COVID moet geen ruimte bieden om politiek mee te bedreigen. Ik heb wel gemerkt dat er geprobeerd wordt politiek mee te bedreigen. Als wij hier in de zaal documenten wensen te bespreken, de financiële cijfers die mogelijk een beeld zouden moeten geven van uitgaven uit het COVID-fonds dan zou ik de leden willen vragen gaat u terug naar die wet die u hier heeft goedgekeurd m.b.t. COVID en kijkt u naar de procedures voor wat betreft covid fonds, de uitgaven, de verantwoording, de verslagen die gemaakt moeten worden. de wet schrijft dat voor. Dat vragen wij. Waar is dat, als regering. wij hebben toch een wet hier goedgekeurd. Dat moeten wij toch aantreffen. Niet een document met cijfers zonder onderliggende stukken. Kijkt u naar die wet die wij hier behandeld hebben en hier goedgekeurd is m.b.t. de procedure van afleggen van verantwoordelijkheid m.b.t. COVID fonds. Net heb ik hier een opmerking gemaakt nl. dat deze regering pleit voor normalisatie door het geachte lid Bouva. Het zou goed zijn om eerlijkheid te betrachten. Wij hebben juist gezegd dat wij met een nieuwe organisatie zijn gekomen om de COVID-19 te gaan beheersen naar alle sectoren toe. wij hebben duidelijk gezegd dat er een managementteam is o.l.v. van de vicepresident ondersteund door 3 ministers van Buitenlandse Zaken, Regionale Ontwikkeling, Volksgezondheid en directeur Nationale Veiligheid. Daaronder heb je dan de uitvoeringsstructuur met duidelijk een poot naar gezondheidszorg waar er stringente maatregelen getroffen worden om COVID te gaan beheersen. Om die besmetting te gaan voorkomen. Om die verspreiding te gaan aanpakken en dat staat onder coördinatie van de minister van Volksgezondheid. Daarna hebben wij een poot handhaving en veiligheid waar maatregelen getroffen worden dat al de maatregelen die afgekondigd worden bij presidentieel besluit en straks bij wet gehandhaafd worden onder coördinatie van de minister van Justitie en Politie samen met andere veiligheidsstructuren. Dan hebben wij nog een poot economie en maatschappij waar ik duidelijk zeg dat je daar alvast de discussie moet voeren hoe in de toekomst daar te gaan normaliseren met inachtneming van COVID beperkingen, COVID maatregelen. Tegen die achtergrond is er gezegd want COVID gaat nog bij ons blijven. er is nog geen vaccin. Wij zullen moeten leven met die beperkingen die er zijn. wij zullen moeten leven met de wetenschappelijke informatie die dagelijks erbij komen. wij moeten alles doen om onze maatschappij te gaan beschermen. Je moet die discussie opgang brengen. anders moet je ook accepteren dat je alles sluit maar dat je ook dan voor die maatschappij zorg moet dragen. Wij zeggen wij willen op een verantwoorde wijze de discussie opgang brengen met al die sectoren. dan hebben wij nog die poot media voorlichting en communicatie. Daar moet er goede voorlichting komen naar alle doelgroepen in eenvoudige taal, in alle talen om de mensen bewust te maken hoe gevaarlijk COVID is. dat zij alles moeten doen om zich zelve te beschermen, de samenleving te beschermen. Alles doen om besmetting te voorkomen en daar hebben wij bij presidentieel besluit stringente maatregelen getroffen en de handhaving gaat nu nog strakker op inspelen. Het is goed en ik ga nog een keer herhalen dat wij met COVID geen politiek moeten bedreigen. Het is goed om terug te gaan en ik verwijs naar de maatregelen getroffen door de regering op 06 juli. Met ingang van 06 juli zijn die maatregelen ingegaan van de regering. niet van deze regering. de vorige regering en welke zijn die maatregelen. Ik ga ze opnoemen nl. er wordt enerzijds onderkend dat er sprake is van toename van COVID gevallen. Er wordt anderzijds ook bevestigd dat er sprake is van community spreading. Dat bevestigt men. Dan zie je nl. dat er een directe, zwaarwichtige normalisatie ingezet wordt naar verschillende sectoren. in ieder geval naar religieuze groeperingen, horecasector, sportscholen, casino’s. dat men al deze dingen weer opengesteld heeft, terwijl alle wetenschappers en alle deskundigen gezegd hadden er is sprake van risico, community spreading. Er is direct opengegooid, contactberoepen, kapsalons, barbershop, fysiotherapie. Partiële lockdown is aangepast van 22.00 uur naar 05. 00 waardoor er meer mobiliteit en meer vrijheid is ontstaan en meer risico op contact is ontstaan. Openbaar vervoer mag hun diensten hervatten onder uitvoering van de protocollen. Samenscholing. Daar is het met maximum 5 personen. Er is op basis van het besluit van de regering liberalisatie ingezet. Wij zijn gekomen. Wij hebben weer aangepast en moeten blijven aanpassen op basis van de wetenschappelijke informatie die wij krijgen als regering. daarvoor is er een deskundig team. De minister gaat straks in hoe dat deskundig team nu eruit ziet, maar laten wij ook open en eerlijk naar elkaar zijn. wie is er gebaad bij om juiste informatie te geven. iedereen zijn familie is al slachtoffer geworden van COVID en het komt dichterbij. Hoeveel politici zijn niet besmet geworden. Het komt dichterbij. Laten wij alles doen om van COVID geen politiek issue te maken. Wij kunnen onze verschillen hebben in inzichten, in partij visie, ontwikkelingsrichting, *maar COVID no meki onderscheid nanga no wan politiek partij, politici en geen enkel burger. Covid naki ala suma*. laten wij dat gezamenlijk aanpakken en laat die politieke debatten over voor politieke issues.

Er waren nog vragen gesteld m.b.t. natuurgeneeskunde. Als wij van zoveel andere landen horen dat mensen op hun traditionele manier, geneeskunde medicijnen ontwikkelen en wij met zoveel kennis en zoveel rijkdom. Er moet ruimte zijn voor discussie, maar laten wij ook daarbij goede protocollen ontwikkelen met onze deskundigen, wetenschappers, natuurkenners. Laten wij op basis van protocollen ook. je kan nooit weten dat hier de echte medicijn in Suriname gevonden kan worden. je weet nooit, maar laat dat ook gebeuren. het moet kunnen.

Dat van die impact studie. Wij hebben in de transitiefase verschrikkelijk veel communicatie gehad met heel wat organisaties waaronder bedrijfsleven, Kamer van Koophandel en andere organisaties en daarbij is concreet de vraag gesteld of die organisaties al een impact studie gemaakt hebben m.b.t. de negatieve effecten van COVID naar hun bedrijf, personeel etc. en alhoewel een ieder onderkent dat het een heel ernstig impact heeft dat zelfs bedrijven sluiten, dat er werkloosheid ontstaat, is er nog geen integrale studie geweest. Sociale Zaken op zich geeft wel aan dat naar bepaalde doelgroepen wel een impact studie is geweest meer tegen de achtergrond om kwetsbare groepen te identificeren, maar het zou goed zijn en dat is wat ik vandaag ook uitnodig als land dat wij ook met het bedrijfsleven moeten starten om die impact studie te maken. Als wij inderdaad fondsen krijgen nationaal en internationaal dan moeten wij aan de hand van die studie een goed beleid kunnen ontwikkelen wie wij zullen moeten ondersteunen met welke bedragen, op grond waarvan. Die criteria moet er allemaal zijn en voor hoe lang. Daar moet je inderdaad die discussie die ik net heb aangegeven dat wij met de verschillende sectoren moeten voeren om na te gaan wat de beste methode, de beste timing, de beste randvoorwaarden zouden moeten zijn om te gaan naar die normalisatie. Daar waar restaurants allemaal open waren hebben wij gezegd neen, het is een besloten ruimte, omdat wetenschappelijke informatie er is dat besmetting in een besloten ruimte nog sneller plaatsvindt. Dan zeggen wij niet dat het restaurant gesloten moet zijn, maar gaat u op het terras en houdt u daar de social distance, alle maatregelen. Dan krijg je ook dat die business daar begint te draaien, terwijl toch nog gekeken is naar de richtlijnen, de voorwaarden, de beperkingen. Daarmee proberen wij toch nog de business opgang te brengen dat mensen inkomen hebben. op het moment dat dat bijdraagt tot een stukje risico dan moeten wij ingrijpen. Dat moeten zijn constant je laten leiden als regering door ter zake deskundigen. Dat was mijn bijdrage. Dan kijk ik uit naar de minister van Volksgezondheid en daarna Financiën om u nader te informeren m.b.t. de technische details en de vragen die gesteld zijn.

De heer **Ramadhin (minister van Volksgezondheid):** Mijnheer de voorzitter! Excellentie dankt u wel. U hebt al enkele zaken aangehaald welke ik eigenlijk nog verder zou belichten. Bedankt, leden voor de goede vragen, kritische vragen. ze zijn altijd welkom. Ik heb hier het lid Vorswijk. Ik kan u garanderen. De tent die is opgezet op Wanica is een noodoplossing. Wij hebben het vaker gezegd onze capaciteiten, daar kunnen wij bijna niets meer mee. Wij moeten een noodoplossing zoeken. dat is een reden maar om de tent op te zetten is dat wij een situatie van thuisisolatie willen voorkomen in Suriname. Waarom? Thuisisolatie brengt enorm veel risico’s met zich mee. De controle en de belofte dat mensen thuis zullen blijven is moeilijk te controleren. De mensen gaan zich toch vrij bewegen op straat met als gevolg verdere verspreiding. Wij moeten de mensen zoveel mogelijk isoleren. Wij zijn ook geen voorstander ervan om mensen in een tent, maar u mag weten van ons wij hebben de tent onder de meest veilige en menswaardige manier laten bouwen. Het is gekoeld. Er is een leefbare situatie. Er is een nieuwbouw geplaatst voor een sanitaire faciliteit. U mag daar zelf gaan oriënteren. De tent heeft een capaciteit van 100 personen. De tent wordt voorlopig opgezet en wij kijken als wij een afvlakking krijgen van onze curve zal de tent hopelijk niet meer nodig zijn en zullen wij gaan naar optimalisering van onze ziekenhuiscapaciteit. Het is inderdaad een kritische vraag.

Het lid Kanape. De president heeft het reeds gezegd natuurgeneeskunde binnen de perken van de wet zullen wij kijken naar de mogelijkheden. Ik mag wel stellen dat de WHO voorlopig nog geen advies heeft gegeven m.b.t. het gebruik van natuurgeneesmiddelen ter bestrijding van COVID. Er is nog geen geaccepteerd middel. Wij willen u uitnodigen om ons eventueel van de nodige informatie te voorzien. Mocht u beschikken over iets laat ons weten en zullen wij kijken met de deskundige of de medische faculteit bij het centraal laboratorium om met uw mensen te zitten en te kijken wat werkzaam is en wat haalbaar is voor Suriname natuurlijk binnen de geldende wetgeving.

Met betrekking tot de vraag IDB – PAHO needs-list. Helemaal eens. De IDB list is een rapport met een realistische situatie of een ideale situatie voor Suriname. Ik zei het al het is een dynamische ontwikkeling nu wat wij zien. De needs-list is gebaseerd op een aantal infecties in een land. het is wat je wilt hebben. de realiteit ligt heel anders. Het is wat je hebt en waarvan je afhankelijk bent. Wat je kan inkopen met je budget. U mag wel weten van ons dat wij ons houden aan de aanbevelingen binnen die lijst.

Met betrekking tot de vraag van het lid Vreedzaam m.b.t. crisis managementteam. Daar heeft de president reeds antwoord gegeven en de protocollen. Wij kijken inderdaad naar alle instituten in de wereld. wij kijken naar alle studies en daar zijn de infectiologen mee bezig, naar alle ontwikkelingen dagelijks. Wij kijken wanneer een vaccin beschikbaar zou zijn. u hebt iets belangrijks aangehaald en dat wil ik gelijk aan uw College meedelen. In mijn inventarisatie op Volksgezondheid kom ik tegen en u hebt een paar namen genoemd en ik ga u daarbij helpen. De WHO, CARPA, CHMC, CHAM. Wij lopen het risico heel gauw het lidmaatschap van deze organisaties te verliezen. Weet u waarom? Simpelweg omdat wij sinds 2016 geen contributies hebben bijgedragen en de bedragen zijn bijna US dollar 500.000 – US dollars 600.000 die niet zijn afgestaan aan deze organisaties. Willen wij refereren naar deze instituten dan moeten wij wel ervoor zorgen als land dat wij optijd onze contributies betalen zodat wij optijd van technische adviezen en richtlijnen worden voorziend. Laten wij voorzichtig zijn met het refereren naar instituten, want als wij geen contributies betalen gaan wij ons zelf in de pols snijden.

Het lid Asabina, stigmatisatie. Heel goed punt. De focus bij de voorlichting mental health, stigmatisatie. Een van de punten waarop wij ons moeten focussen is dat mensen zich niet hoeven te schamen. COVID-19 is eigenlijk kan je zeggen in veel gevallen niet eens iets wat je zelf zoekt. Soms hebben mensen geen symptomen, maar je raakt besmet. Achteraf ga je ervan bewust zijn dat je met die persoon in contact bent gekomen. Wij gaan focussen op die voorlichting stigmatisatie. Je kan er gewoon vrij uit voorkomen. Misschien moeten patiënten die zijn genezen zich ook gaan bundelen in groepen en met elkaar gaan praten, met de community die nog niet besmet is van wat het is. ik heb een rapportage van een collega arts gehad die mij heeft geappt over zijn verhaal en het is vreselijk. Hij heeft gezegd het is een gemene zeer gevaarlijke aandoening en hij wilt zijn verhaal met ons delen. Wij gaan hem vragen om dat te doen in een programma zodat ook de mensen zien wat een arts die zich ingezet heeft voor de zieke mens heeft meegemaakt, is bijna overleden.

Lid Bouva, u hebt een vraag gesteld *loss to follow up*. Ik heb het al aangekaart. Het ging om een groep van mobiele goudmijnwerkers. Intussen als u kijkt naar de tijd sinds die *loss to follow up* was geproduceerd tot nu is de periode van 2 weken reeds verstreken. De mensen waar ze ook zijn. ze zijn niet meer besmettelijk. Wij hoeven ons niet te vrezen daarvoor. Ik zal als minister nooit opdracht geven om data te manipuleren. Ik ben academicus en ik ben mij helemaal bewust van het feit wat het belang is van data. Integendeel zal ik met mijn team juist inzetten voor een overzichtelijke situatie analyse. die wordt elke dinsdag vrijgegeven voor de samenleving met duidelijke, heldere informatie over de afgelopen week en de voorspellingen voor de komende week. data is de *key*. U bent ook academicus. U weet het.

De heer van Samson. Ik bedank u voor uw *instake*. Heel goede analyse. vandaag nog heb ik het in een discussie gehad met een paar deskundigen hierover. Als je meer gaat testen, als je weinig test heb je weinig gevallen. Als je weinig gevallen heb en een paar daarvan overlijden zal je sterftecijfer toenemen. Als je veel test heb je ook meer gevallen. Automatisch. Hoe meer je test hoe meer gevallen je zal tegenkomen. De visie is dat wij zoveel mogelijk moeten testen om snel te isoleren om de *containment* in elk geval in te dammen of althans de verspreiding in te dammen.

Lid Gowrie. Ik heb het al net gezegd wij gaan niet manipuleren aan data. Wij willen de overzichten voor de samenleving helder houden. het is juist goed om te zien dat mensen genezen. mensen denken dat als ze COVID krijgen dat de kans dat je overlijdt klein is. u moet weten dat van de 100% gevallen slechts 5% van de mensen in een kritieke fase belanden. 85% van de cases, automatisch worden ze beter. Het is maar een kleine groep van 5% - 10% die in een kritieke fase komt. Het is juist goed dat veel mensen genezen en dat wij dat ook wijzen aan de mensen. je wordt ziek, maar je wordt ook beter. De periode dat je ziek bent dat wij dat voor jouw moeten kunnen opvangen als overheid.

Met betrekking tot de vraag omtrent Marowijne. De cijfers tot nu toe wijzen dat wij daar niet veel positieve hebben. er is inderdaad een invlucht van illegale personen. de oproep naar de mensen daar lokaal is dat u uw maatregelen nog strenger in acht dient te nemen, want u hebt een extra blootstelling aan niet geteste personen die nog erbij uit een gebied komen waar er veel meer COVID-19-positieven zijn. een oplossing. De lokale bevolking aldaar zal extra de maatregelen in acht moeten nemen terwijl wij als overheid proberen met de Franse overheid, de illegale oversteek in te dammen en in ieder geval een gecontroleerde oversteek hebben met een duidelijk testbeleid op COVID-19. Daarover zijn er reeds aftastende gesprekken geweest deze week.

Met betrekking tot de vraag omtrent het gebruik van masker bij astma. De WHO en de CDC. Dat is de Amerikaanse health instituut heeft duidelijke richtlijnen. Mensen met milde klachten zullen geen problemen krijgen met het ademen als zij een masker opzetten. Mensen met erge astma klachten wordt geadviseerd om een katoenen masker op te zetten. De medische masker die u hier ziet, de blauwe maskers zijn *medical mask*. Die heeft een 3 lagen bescherming. Als iemand astma heeft en ernstige astma heeft dan wordt geadviseerd eigenlijk om het niet op te zetten, maar dan moet je thuis blijven. als je op straat moet gaan dan moet je een katoenen masker opzetten, afstand houden of een *face shield*. Het lid Parmessar heeft een *face shield* op. dit is ook een manier. Dan hoef je geen masker op te zetten en dan zet je een *face shield* op. ook deze producten allemaal moeten wij als land aanschaffen. Wij hebben laatst van Lions Club Paramaribo South uit diaspora New York 1000 van deze *face shields* gehad die wij hebben gedistribueerd naar de ziekenhuizen voor het personeel. Ook het personeel is mens. Ook het personeel health *care workers* hebben astma. Wij moeten ook rekening houden met dit soort van situaties. Heel goede opmerking van u.

De heer Wang. Gezinsleden van positief geteste personen. Het testbeleid tot nu toe is dat als iemand is getest dat wij niet gelijk iedereen testen in het huis, maar er worden adviezen gegeven om zoveel mogelijk te letten, in quarantaine te gaan. letten op het ontstaan van verschijnselen en indien u verschijnselen ontwikkelt hoef je eigenlijk niet eens te testen, want u bent in contact geweest met iemand. De kans dat je het hebt is dan groot. Inderdaad het is een aandachtspunt.

Ik denk dat ik deze ronde van vragen heb beantwoord.

**De Voorzitter**: heel helder en duidelijk. President, wie krijgen wij nu.

De heer **Santokhi (president van de Republiek Suriname**): Mijnheer de voorzitter! minister van Financiën ad – interim.

De heer **Ramdin (minister van Financiën ad – interim**): Mijnheer de voorzitter! ik zal het kort hebben over de vragen die zijn gesteld m.b.t. het fonds en met name over de rapportage die met u is gedeeld. Laat mij beginnen om dit te zeggen en ik wil niet semantisch zijn erover, maar als u goed geluisterd heeft naar wat ik gezegd heb, heb ik gezegd dat de minister van Financiën op 16 juli toen hij het ministerie overnam, op 17 juli om precies te zijn geen administratie heeft omvangen dan wel overhandigt gekregen. Ik heb nooit gezegd dat er geen administratie was. Ik denk dat het belangrijk is om dat vast te houden. als er een administratie is dan is het jammer dat het op dat moment niet is overhandigd en dat is triest. Dat is wel de bedoeling. Conform zoals de president heeft aangegeven periodieke verfslagen te doen o.a. naar de Rekenkamer. ik geloof artikel 6 van de COVID-wet. Terwijl dat jammer is hebben wij nu wel een overzicht maar het is ook alleen maar een overzicht. Ik weet dat de geachte leden Parmessar en Moestadja dat hebben gezien, maar het is niet meer dan een overzicht, one liners over hoe de besteding is geweest. dat is niet een verslag in ieder geval niet in mijn boeken. Een verslag is goed onderbouwd met de documenten, de doelgroep en of de bestedingen een impact heeft gehad. dat verslag hebben wij niet gevonden. Wij kijken daar zeker nog naar uit. ik geloof dat wij mogen toezeggen dat conform artikel 7 lid 6 uiteraard wanneer eenmaal de stukken er zijn in het parlement, De Nationale Assemblee geïnformeerd zal worden in detail over de besteding, zodat wij ook over de doelmatigheid van die fondsen een beetje meer kunnen vertellen zoals in de bedoelde wet wordt gesproken. Wij weten ook niet of conform hetzelfde lid de maandelijkse verslagen voor wat betreft de besteding met de onderliggende stukken naar de Rekenkamer zijn gestuurd. Wij zullen ook daar naar kijken wanneer de verslaggeving wordt gedaan.

Ten aanzien van het punt dat het lid Bouva aanhaalde. Het rapport dateert van 28 juli en dat is een vrijdag. De persconferentie was op een maandag. In het weekend hebben wij het rapport niet ontvangen. Dat is de vertaling welke ik kan geven.

De **Voorzitter:** Wij kijken naar de president.

De heer **Santokhi (president van de republiek Suriname**): Mijnheer de voorzitter! de minister van Onderwijs.

Mevrouw **Levens (minister van Onderwijs en Volksontwikkeling**): Mijnheer de voorzitter! graag ga ik op de vragen. de medische faculteit geeft geen toestemming om zelfs te mogen drinken en na 3 uren mag het kapje nog niet af. Wat dit soort dingen betreft. Alle vraagstukken die betrekking hebben op de veiligheid bespreken wij met Volksgezondheid. Ik heb net weer een afspraak gemaakt met de dokter Eersel met wie wij een uitgebreide meeting zullen hebben i.v.m. het openstellen van scholen. Van lagere school tot en met het hoger onderwijs i.v.m. alle veiligheidsmaatregelen en dit staat dan na deze vraag ook op de agenda. U hoort dan van ons als dat wel mag of als dat niet mag.

Ten aanzien van het voorwaardelijk overgaan. Intussen weet die samenleving dat ik dat van plan ben. Ik zoek naar draagvlak. Het is in de planning om de cohorten over te laten gaan omdat ze in het hele derde kwartaal niet hebben gehad en het is gebruik dat wanneer de kinderen overgaan ze in de volgende klas zorgen de leerkrachten dat ze aansluiting zoeken waar de kinderen werkelijk zijn. dat zal in dit geval ook gebeuren. ze hebben massaal het derde kwartaal gemist. Ze gaan over op basis van het tweede kwartaal en de kinderen die het niet zo goed hebben gedaan zouden blijven zitten gaan ook over en wij gaan de leerkrachten vragen om op basis van de diagnoses die gesteld zijn om die kinderen te helpen. Het veld is heel grillig. Sommige kinderen hadden WhatsApp, sommige niet. sommige hadden IPhone, sommige niet. sommige hadden internet, sommige niet. het veld is enorm grillig. De testen zijn ook heel grillig geweest en in al die grilligheid moet je ergens een streep trekken. Ik zoek draagvlak voordat je zo iets doet moet je echt draagvlak hebben van die samenleving. Hetzelfde geldt ook voor 01 oktober. Ik wist al lang dat wij 01 september niet zouden halen. Ik heb de mededeling uitgesteld omdat je ook daar draagvlak moet hebben. 01 september was een beslissing van de vorige regering. er is een missive inderdaad van ministers uitgekomen die beslist heeft 01 september. Vanaf het begin waren wij het daar niet mee eens. Je wilt draagvlak. Wij hebben enorm veel gesprekken gehad de afgelopen periode met vakbonden, ouders, studenten, leerkrachten, directeuren van scholen, mijn eigen staf. Ik heb ze allemaal gesproken. Wij hebben enorm veel meetings gehad op het ministerie. Pas daarna kwam ik ertoe, alhoewel ik de bevoegdheid heb, om eenzijdig te beslissen, wat niet mijn stijl is. Ik zal altijd draagvlak zoeken voordat ik een besluit neem en het mag een beetje langer duren. 01 oktober en overgaan alles besproken met heel veel instituten.

Ten aanzien van de lokalen. Ook daar heb je verschillende lokalen. Je hebt lokalen van 6 bij 6, 7 bij 7, 8 bij 8. Je hebt grote kinderen, kleine kinderen. Alles heeft een protocol en dat bespreken wij ook met Volksgezondheid hoeveel, van welke leeftijd, welke grootte, enz. per lokaal. Ook hoe dat lokaal eruit ziet. Sommige lokalen zijn helemaal open. Anderen lokalen zijn een beetje gesloten. Elke keer heb je een variant en die brengen wij in beeld en de instructies zullen dan ook heel duidelijk zijn naar de schoolhoofden en de leerkrachten.

Alcohol. Wij hebben een begroting ingediend m.b.t. de veiligheid van de scholen. In principe is het SRD 10 miljoen omdat je verplicht bent op zijn minst 2 werkende toiletten te hebben. dat kost een heleboel geld. je hebt op zijn minst 1 wasbak nodig die schoon is en running water heeft, schoon water heeft. Je hebt zeep nodig, sanitizer. Toiletpapier. Al die dingen kosten 1.2 miljoen per maand en er is een eenmalige berekening voor de toiletten van ongeveer 7,5 miljoen tot 8 miljoen omdat voor elkaar te krijgen. Het is een hele lijst van veiligheidsvoorschriften die wij moeten naleven behalve het feit dat ook de curricula moet worden bijgesteld. Dat heb ik eerder denk ik al gezegd. De kinderen komen op school. Zesdeklassers gaan over de naar de eerste mulo. Het zijn zesdeklassers die komen in de eerste mulo terecht want ze hebben dat hele kwartaal niet gehad. de mens die wiskunde geven op de mulo zullen getraind worden je moet nog een kwartaal rekenen geven. hoe gaat dat? Mijn rekendeskundigen zijn al bezig om de leerkrachten op de mulo te helpen van hoe benader je een zesdeklassser die nog moet inkomen voordat je kan beginnen met wiskunde. Er is een heleboel werk voordat je echt die scholen kan opengooien.

Ten aanzien van de vakken in het binnenland die ontbreken. Met heel veel vakken hebben wij geen leerkrachten in het binnenland. Daarom heb ik bewust die afdeling binnenland weer in het leven geroepen omdat er teveel problemen zijn in het binnenland. Teveel factoren die belemmeren dat er daar goede resultaten zijn. Ik neem uw opmerking zeker mee om te kijken welke vakken wij missen. Ook daar gaan wij speciale *printed material* moeten maken omdat de afstand te groot is en de hiaten te groot zijn. Wij zijn bezig speciaal curriculum te ontwikkelen en speciaal *printed material* voor die scholen.

Er is nog een vraag van het lid Parmessar. Een heel aparte meeting alleen over onderwijs en wat is wijs om te doen. Dat zal ik via de president bespreken want als het een speciale meeting moet zijn met het parlement dan gaan wij dat even moeten voorbereiden. Persoonlijk ben ik wel ter beschikking maar dit is des president. Ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb.

De heer **Santokhi (president van de Republiek Suriname**): Mijnheer de voorzitter! de minister van Justitie en Politie.

De heer **Amoksi (minister van Justitie en Politie**): Mijnheer de voorzitter! justitie heeft 3 vragen. eerste vraag van het geachte lid Vorswijk. Tweede vraag van het geachte lid Gowrie en de derde vraag van het lid Wang. De eerste vraag betreft de COVID-besmettingen in de strafinrichting Duisburglaan. Inderdaad wij hebben een aantal COVID-besmettingen daar zo. De situatie is onder controle. Waarom? Omdat al de COVID besmette gedetineerden zijn afgezonderd. Er zijn volgens mij ook 2 penitentiaire ambtenaren besmet geraakt. Eén gedetineerde is opgenomen in een ziekeninrichting en de inrichting wordt begeleid door het medisch team o.l.v. dokter Vrede. BOG is ook daar betrokken. De situatie is onder controle. Het wordt verder gemonitord.

De tweede vraag is van het lid Gowrie. Zijn vraag betreft het voorkomen van een tent nabij Coppenamepunt. Deze tent wordt door de politie van regio west gebruik als uitvalbasis i.v.m. de actie *dringi dresi, wakti siki*. Vanuit deze basis wordt de Coppenamerivier bevaren.

De derde vraag is van het lid Wang. Zijn vraag betreft de vreemdelingen aanvragen, vergunning verlengen en dergelijke. Het is nl. zo dat ons luchtruim is gesloten op 13 maart. Ten aanzien van vreemdelingen die tot die datum nog hier zijn. hun verblijf wordt automatisch verlengd met 6 maanden. De reguliere aanvragen lopen gewoon via het internet. Voorlopig zijn er geen problemen daarmee. Dat is de regeling die getroffen is. ik dank u.

De **Voorzitter:** voor de handelingen is dat project *dringi dresi, wakti siki*. Is het zo?

De heer **Amoksi (minister van Justitie en Politie**), vervolgende: Mijnheer de voorzitter! dat is het project.

De heer **Santokhi (president van de Republiek Suriname):** Mijnheer de voorzitter! inderdaad moeten wij preventieve maatregelen treffen. Met de bijdrage van de minister van Justitie en Politie hebben wij de laatste spreker gehad van het regeerteam.

De **Voorzitter:** dan is hij inderdaad de laatste spreker voor de avond. Wij gaan de griffier vragen om de president naar buiten te begeleiden.

**De president wordt uitgeleide gedaan.**

De **Voorzitter:** dan wordt deze vergadering verdaagd naar vrijdag 10.00 uur.

**De vergadering wordt verdaagd.**

**Einde**