**OPENBARE VERGADERING**

**D.D. 18 MEI 2020**

***(staat van beschuldigingstelling Hoefdraad)***

**Deel 5**

De heer **Doekhie (NDP):** Mevrouw de voorzitter! Wij hebben hier in het parlement zeker 6 uren gedelibereerd over een zaak en deze zaak houdt de gemeenschap bezig. Ik heb toen het dossier uitlekt en De Nationale Assemblee het nog niet had had ik al mijn mening gegeven zowel nationaal, internationaal, in de dagbladen hier, dagbladen van Holland, televisie in het district Nickerie, Apintie noem maar op en ik heb mijn mening gegeven. U hanteert de hamer van het hoogste College van Staat. Uw huis hier is een politiek huis. Wat wij niet moeten vergeten, dat wij niet de Almachtige zijn om over personen, toekomst van personen of reputatie van personen te oordelen. Vandaar dat ik zeg, ik wil meer hier als mens vandaag staan dan politicus. Ik kijk naar beide kanten, de regering en ik kijk naar u. Wij hebben veel gehoord. ik begrijp politieke tijd. Eenieder wilt zijn eitje leggen. Dat is normaal. Ze zeggen iets in het Engels en dat komt in de sportwereld en zeker binnen de cricketwereld, vaak voor nl. *the benefit of the doubt*. Die conclusie trek ik als ik hoor en luister naar het parlement met inconsistente zaken die naar voren worden gebracht. Laat mij stellen dat ik vind en ik zeg het hier dat de pg zijn werk correct heeft gedaan. mijn complimenten aan deze pg. u moet ook weten dat de Grondwet, uw College, De Nationale Assemblee, het parlement ook evenals de PG bevoegdheden heeft gegeven. De PG heeft de zaak gehad van de regering. Hij heeft die laten onderzoeken en de volgende stap was, om deze te sturen naar het parlement. Het parlement moet beslissen en wat het parlement beslist, is wat wij moeten eerbiedigen. Als de minister dan in staat van beschuldiging wordt gesteld, gaat de pg verder. Alle respect. Als het parlement anders besluit, zullen wij dat moeten respecteren. Het mag zo zijn en dat zijn de interpretaties wanneer de zaken niet goed in elkaar zijn gezet met name de wet. Dan is het polyinterpretabel. Dat kan je hem uitleggen hoe je hebben wilt op velerlei manieren. Wanneer men er hier van uitgaat omdat de PG het heeft gestuurd dat wij automatisch zeggen dat wie dan ook vandaag is het minister Gillmore Hoefdraad. Ook in de toekomst, in het verleden is het gebeurd, dat het automatisch onderzocht moet worden. dan kunt u die wet overboord gooien. Wat doen wij dan met de wet? Waarom moet die hier komen? Is de wet die gemaakt is, aangenomen, wordt die gerespecteerd en is die hier gekomen. Wij moeten beslissen. Zaken die naar voren zijn gebracht, corruptie wel dan niet, verklaringen die ontbreken zeker van meneer Kirpalani, de heer van Trikt etc. en dan is het moeilijk te oordelen. Laat mij u zeggen het is moeilijker te oordelen als mens, persoon, College over het wel en wee van een mens. *Wan libi suma*. wanneer je een bepaalde opvoeding hebt, een bepaalde inborst dan heb je met die opvoeding meegekregen bijna *mi wan taki grofu* al zo het Frankenstein of Dracula, je grootste vijand *no proberi skopu a man poti ini a* blubber tenzij je eerlijk en oprecht bezig bent. Ik zeg ook *if yu faya, dan yu faya.* Als de minister fouten heeft gemaakt dan gaat hij moeten inboeten. Die bewijzen moeten geleverd worden. De PG is 1 persoon. Wij zijn met 51 hier. Mensen die qua niveau, ook het niveau hebben van de PG en recht studeer je niet aan de universiteit alleen gelooft u mij. Je wordt ook geboren met rechtsgevoelens. *Gado e poti a sani dati gi yu*. Dan moeten wij goed gaan kijken wat wij ermee doen, omdat wij allen geleerd hebben wat corruptie is. alle 51 van uw leden en dat zegt men zoveel hoofden zoveel zinnen, zet ze apart, geeft ze een stuk papier en ballpoint of een potlood en laten zij erop schrijven voor u wat zij onder corruptie verstaan. Dan zult u zijn dat u 51 andere verschillende verhalen gaat krijgen. Corruptie wat ik weet dan geef ik u mijn definitie is wanneer iemand middelen van anderen in dit geval Staatsmiddellen toe-eigent, *a man teki gi in srefi* ten eigen bate, familie, noem maar op. Ik heb het eerder gezegd aan de pers, dat ik dat stuk nog niet onder ogen heb gehad. Hier wordt steeds aangehaald, dat de PG niet alles heeft opgestuurd. Dat zou kunnen, maar de politie heeft ook zijn of haar werkwijze om straks mensen te confronteren van neen, maar mevrouw Simons heeft dat gezegd en meneer Doekhie heeft dat gezegd en kijkt u hier: *kande a man hori san na baka.* In dit geval moet dat bewezen worden. Wat ik heb begrepen uit al de stukken heeft het te maken met beleidsinzichten en dan ga ik u zeggen wanneer deze minister zou moeten hangen dan *ala minister san psa 100 yari en den wan san e go 100 yari,* allemaal kan je opsluiten. Wanneer u het oneens bent over een beslissing, een beleidsinzicht van een bewindsman dan is dat niet goed. Ik verdedig de minister niet. Wij moeten precies weten, wat er gebeurd is en daar zijn wij mee bezig. Wij hebben stukken ontvangen en gelezen. Wij kennen de minister. Laten wij eerlijk zijn dat deze minister hoe hij het ook heeft gedaan, -als je corruptie wilt noemen, wat ik niet kan inzien,- eind van de maand hebben de ambtenaren hun salaris kunnen ontvangen met alle verhogingen, noem maar op. Wanneer hij incorrect was, zou de internationale wereld hem niet helpen. *Den man no ben gi a moni gi a kondre*. Laat dat even ook duidelijk zijn. De manier hoe hij doet en het heeft gedaan, dat zou een discussiepunt kunnen zijn. hij heeft op zijn manier zaken gedaan. wanneer hij bij Oppenheimer bijvoorbeeld geld heeft geleend om ervoor te zorgen met dat geld dat wij vandaag Suralco, de dam hebben en daarmee tussen en 6 en 8 miljoen per maand besparen moeten wij hem daarvoor opsluiten? Ik weet het niet. Hij heeft voor dat model gekozen. Een andere minister zou een andere model hebben gekozen of hebben gezegd *mi no wani dati.* Als welke minister dan ook beslist ik ga een Toyota kopen van 60.000 dollar dan kan je zeggen het is corruptie, want ik kon een Mazda kopen voor 20.000. *depence on* wat je ziet en wat je ermee wil doen. Het zijn beide auto’s, 4 wielen, motor, stuur nieuw, maar het is welke beslissing neem je. Welke voordelen zijn voor het land? Welke voordelen is het voor de minister überhaupt en wanneer hij voordelen uit heeft gehaald dan moet hij wel hangen ja, zeg ik. het bewijs moet geleverd worden. Wanneer men praat over waarde en normen. Waarden en normen correct is niet alleen wanneer je iemand wilt laten opsluiten. Neen. Waarden en normen gelden ook wanneer men iemands leven, toekomst of reputatie wil vernietigen. Waar zijn dan de waarden en normen? Laten wij het ook van die kant bekijken. Wanneer men praat over zaken, panden het is hemdzak, broekzak, vestzak. Er zijn andere dingen waarnaar wij moesten kijken naar alle waarschijnlijkheid. Onze tijd aangeven, maar niet in deze zaak. Er zijn andere zaken en wij gaan niet uitweiden vandaag, want wanneer meneer van Trikt zegt dat de minister het weet dan kan dat ja. dan mag dat. Nergens staat dat hij de minister toestemming heeft gegeven, want dan zou het hek wel van de dam zijn, omdat volgens de bankwet de governor van de Centrale Bank geen enkele toestemming nodig heeft van geen enkele minister. laat dat even duidelijk zijn. hij is ambulant, apart. De wetten zijn daar. De bankwet is daar. Wanneer ik u gewoon iets verwittigd en u uw heeft schudt dan is dat een kennisgeving en een kennisgeving is geen toestemming. Daarom moeten wij voorzichtig zijn wanneer het gaat om personen als het gaat om mensen. Wij moeten echt niet zaken met elkaar gaan vergelijken die niets met elkaar te maken hebben. elke zaak heeft zijn eigen charme en eigen invalshoeken. Het is net hoe een koe 4 poten heeft en een stoel, maar ze zijn niet dezelfde. Laten wij de juiste beslissing nemen en wanneer wij hier besluiten, wanneer het parlement besluit wat dan ook vandaag gaan wij ons moeten neerleggen want het is in naam van het Surinaams volk. het Surinaams volk heeft ons hier gezet. Het Surinaams volk heeft dit parlement vertrouwd en het is een paar keren hier gezegd politiek bestuurlijk algemeen belang dat moeten wij voorop houden en verder gaan. dat is het eiereten en niet meer tegen mensen zijn of voor mensen zijn vanwege andere zaken. Wanneer het voor u is, uw stoep staat die obia dan mag u erin gaan spugen, maar u kunt zeggen het is niet van mij. Laten wij deze minister de kans geven zijn zaken in orde te maken gedurende 5, 6 dagen dan zullen wij zien hoe dit ding eindigt. Dan zal de opperrechter in dit land met name het Surinaams volk de beslissing nemen. als de coalitie correct heeft gehandeld dan krijgen ze maandag, vandaag over 8 dagen een pluimpje van het volk. als de oppositie gelijk heeft dan zullen wij ook merken. Laten wij de wet volgen. De PG heeft zijn bevoegdheden bij wet verkregen. Hij heeft correct gehandeld. De Nationale Assemblee heeft ook haar bevoegdheden bij wet en welke beslissing wij hier nemen, broeders en zusters, beide kanten dat zal de beslissing moeten zijn namens het volk van Suriname. Laat dan indien de minister wat fouten heeft gedaan, de heer van Trikt of meneer Kirpalani of die andere meneer die is opgesloten of wie dan ook. Laten wij dan voor de karma laten. Dat is mijn bijdrage. Laten wij de wet respecteren.

De Voorzitter: ik ga de vergadering even schorsen.

**De vergadering wordt geschorst voor enkele ogenblikken.**

**De geschorste vergadering wordt hervat.**

De **Voorzitter:** ik hervat de geschorste vergadering. Lid Gonsalves Jardin de Ponte.

De heer **Gonsalves (Palu**): Mevrouw de voorzitter! Ik wil mijn betoog een ander wending geven, omdat wat recht is wil ik niet krom beoordelen en wat krom is, niet recht beoordelen. Vandaag zijn wij hier in vergadering bijeen, om te behandelen de vordering van de procureur-generaal om de minister Hoefdraad in staat van beschuldiging te stellen. ik heb vele argumenten gehoord ook in de media. Sommige argumenten zelfs zeer gevaarlijk, omdat die onze democratie aantasten. Ik heb de minister gehoord en ik moet zeggen *mi firi a* pijn. Als ik zo naar minister luister dan ben je zonder meer geneigd in hem te geloven. Aan de andere kant zin de beschuldigingen natuurlijk ook niet gemakkelijk. Wij mogen er toch van uit gaan dat de pg ook niet zo maar zou vragen om de minister in staat van beschuldiging te stellen. Misschien zijn er ook procedurele fouten gemaakt. Dat alles maakt het niet gemakkelijker om het overzicht te behouden. Het volgende wat ik zal zeggen is ook in lijn met de wens van de minister zelf. Hij is het nl. geweest die de kwestie van de ex-governor samen met RvC van de Centrale Bank bij de PG heeft aangebracht. Het was ook de wens van de minister Hoefdraad dat de kwestie tot de bodem wordt uitgezocht. Mijn partij is van mening dat de minister de gelegenheid moet krijgen om zich te verdedigen, zijn onschuld te bewijzen. Juist als wij van mening zouden zijn dat hij onschuldig is moeten wij hem de gelegenheid geven om zijn naam te verschonen of zo u wilt te zuiveren. Het zou niet goed zijn voor zijn persoon, de regering maar ook voor Suriname als geheel nationaal en internationaal wanneer allerlei beschuldigingen ongeadresseerd blijven hangen. Ook Grondwettelijk zijn wij dat aan hem verplicht. Aan mijn DNA collega’s en in het bijzonder aan u wil ik zeggen het was een eer om hier samen met u te dienen voor het volk. Deze zal mijn laatste bijdrage zijn hier in De Nationale Assemblee. Samen met mij zullen vele anderen die niet op de kandidatenlijst voorkomen ook hier laatst spreken en ook anderen die wel voorkomen op de kandidatenlijst en mogelijk niet gekozen zullen worden. Ik zal voor de vordering van de in staat van beschuldiging stemmen en om de redenen die ik hier voor u heb genoemd. Aan minister Hoefdraad wil ik zeggen *may God be with you.* God zij met u. Ik wil uw parlement niet tot een bedehuis maken, maar toen ik toegelaten werd had ik een Bijbelse tekst geciteerd dit wetboek zal niet wijken uit uw mond. Overpeinsd het dag en nacht omdat Gij nauwgezet handelt overeenkomstig alles wat daarin geschreven is. Dan zult Gij op uw weg uw doel bereiken en zult Gij voorspoedig zijn. als de minister nauwgezet gehandeld heeft, hoeft hij niet te vrezen. De hoog heilige zal zijn naam zuiveren. Dit gezegd hebbende, dank ik u.

De heer **Waterberg (BEP**): Mevrouw de voorzitter! Ik zal trachten niet in herhaling te treden, maar toch wil ik een paar punten benadrukken, welke collega parlementariërs voor mij herhaaldelijk hebben aangegeven met name de verklaring van de heer van Trikt, ex-governor, welke niet terug te vinden is. Ook nog ontraire is en wat de heer van Trikt heeft aangegeven. in zijn verklaring heeft de pg hier eigenlijk een document gepresenteerd welke dan niet de gelijke strekking heeft. Daarnaast kunnen wij de verklaring van de ex-pres-com van de Centrale Bank in herinnering brengen waarbij hij aangeeft dat hij nooit en nimmer heeft aangegeven dat de minister schuldig is aan enig feit als ik het vrij mag vertalen. Natuurlijk ook die brief van Oppenheimer Bank, waarbij zij ook logenstraffen wat de PG in zijn document naar ons heeft beweerd. In principe, ben ik iemand, die altijd *out of the box* denk. Ik ga niet lopen achter mensen die iets beweren. Wij vragen ons af waarom probeert een deel van het parlement, misschien in samenwerking met een deel van de Rechterlijke Macht, om de heer Hoefdraad in principe in een kwaad daglicht te stellen. Laat mij een aantal feiten aangeven wat maakt dat men zo een jacht maakt op de heer Hoefdraad. Ik mag aangeven dat de minister van Financiën heeft zorggedragen, dat de Staatskas beheerd en bewaakt zodanig dat de nodige sociale en infrastructurele investeringen in het land kunnen worden uitgevoerd. Hierbij geef ik aan dat 31% van de uitgaven in 2019 bestond uit salarissen en lonen, 31% aan subsidie en bijdrage, 14% aan kapitaal investeringen, 9% aan aanschaf goederen en diensten, 9% aan rentebetaling en 6% aan aflossingen. Verder kan ik aangeven dat men praat over de leningen. Het is ook iets wat men aangeeft. Ik mag aangeven dat het deze minister is gelukt vanwege zijn natuurlijk contacten internationaal om zaken te realiseren voor dit land wanneer dit land in grote financiële problemen was, om ervoor te zorgen dat vanwege het vertrouwen dat men in zijn kennis heeft en zijn leiding heeft dat dit land leningen kon krijgen om een aantal noodzakelijke investeringen te plegen. Dan kan ik citeren of ik kan een paar aangeven. Voor Openbare Werken is er SRD 907 miljoen aan investering gepleegd in 2019. Dat was voor consentional loan rehab roads, Dalian 4 projecten voor SRD 306 miljoen. Urban development and housing geleend bij IDB Srd 14 miljoen. woningbouwprojecten van de overheid SRD 35 miljoen. infrastructuur project aannemingsmaatschappij Baitali NV SRD 133 miljoen. infrastructuur project Tjong A Langa SRD 48 miljoen. infrastructuur project Kuldipsingh SRD 88 miljoen. infrastructuur project Nationale Uitvoeringsbedrijf SRD 3 miljoen. MNO vervat SRD 23 miljoen. je kan verder praten over ICT project SRD 42 miljoen. saramaccakanaal system rehabilitatie project SRD 1 miljoen en zo kunnen wij verder. Onderwijs is er SRD 175 miljoen. hierbij denken wij aan het studentencomplex op het terrein van de universiteit voor SRD 108 miljoen. gezondheidszorg is SRD 73 miljoen aan investeringen in 2019 geweest waaronder het health facility improvement project met de OPEC en het IW project met de Israël Discount Bank. Verder kunnen wij praten over Natuurlijke Hulpbronnen en LVV. Hier is SRD 161 miljoen om SRD 92 miljoen aan investeringen geweest en energie and support aan EBS investment plan, Wageningen pompgemaal en agro industrieel park. Er is voor SRD 111 miljoen aan andere projecten besteed en daarvan is voor SRD 3.314.000.000 aan subsidie uitgegeven in 2019. De gezondheidszorg kregen het meeste wat subsidie betreft SRD 911 miljoen of 27% van de totale subsidie alhoewel ik niet houd van het woord subsidie. De overheid gebruikt het nog. Ik vind dat men moet praten over betaling voor geleverde diensten aan de gezondheidszorg. Daaropvolgend de energiesubsidie aan EBS voor SRD 728 miljoen. de sociale uitgaan voor SRD 511 miljoen gevolgd door onderwijs met SRD 482 miljoen en pensioen suppletie voor SRD 479 miljoen. Geen wonder dan, omdat het de minister gelukt is onze economie drijvend te houden, ons land drijvend te houden door al de problemen, dat er een heksenjacht in principe gestart is richting de minister naar gelang de verkiezingen nadert, de dag der verkiezingen. Ik als DNA-lid denk dat ik niet kan meegaan met wat ik heb gezien als aantijgingen aan de minister waarvoor men vindt dat hij in de gevangenis moet gaan. Ik vraag mij af, waar lees ik daar corruptie. Corruptie is als je als politici iemand bevoordeelt te eigen bate, zodat de persoon iets voor jou terug moet doen. Het kan financieel. Het kan zijn dat de persoon enkele diensten voor jou moet doen als politici; dan praat je over corruptie. In deze zie ik alleen maar slagen dat in nationaal belang zijn uitgevoerd. Ik zie niet waar die corruptie daaraan kleeft. Ik denk dat men mij meer aan documenten moet leveren om die corruptie te kunnen zien of misschien heeft hij een rekening dat men kan aangeven dat die rekening vanwege zijn corruptiedaden dat die rekening aangevuld is. dat heb ik nog niet gezien. Ik zoek er nog naar, maar in deze kan ik niet meegaan met de vordering van de pg.

Mevrouw **Karta – Bink (PL**): Mevrouw de voorzitter! *bigi suma e taki wan ogri tyari wan bun*. Door hebzucht, *bigi fasi,* bij aankoop van Range Rover, Lexus bouwjaar 2020 *ala* beerput *kon moto. No wan suma no wang rij wan Vitz*, wanneer ze hoge functies bekleden. De case van ex-governor *ankra* minister Hoefdraad. Dan rijst gelijk die vraag wat is het probleem om verder onderzoek te verrichten van de bevindingen die bij verhoor van minister Hoefdraad bij de case van de ex-governer Centrale Bank van Suriname, de heer van Trikt. Een onderzoek is geen daad van vijandschap, maar is juist een kwestie van behoorlijk bestuur. Een onderzoek kan juist de minister beschermen als werkelijk niets te verbergen is. de minister heeft hier in De Nationale Assemblee gedurfd om vergaande uitspraken en beschuldigingen te doen tegen de PG en juist dat heb ik hem zeer kwalijk genomen. Dit heeft mijn drang juist versterkt om die andere kant van de medaille te kennen. Wat is waar? Wie vertelt ons leugens? Is er gestolen? Is er geleend? Is er in ’s Landsbelang gehandeld of eigen gewin, eigen bate? De minister heeft ons hier meegedeeld dat zijn goede naam en imago te grabbel zijn gegooid en geschaad. Er is een hetze tegen hem in de samenleving ontstaan. Die hetze bestond al lang. Dan wil ik u terugbrengen naar een paar maanden terug. dat de minister hier ons meedeelde over de gebruikte kasreservegelden van 100 of 200 miljoen (SRD of anders). Wij hebben stukken opgevraagd en tot nu toe heb ik ze nog niet gezien. Aan wie zijn de gelden geleend of gegeven? *Unu no sabi pe a moni go*. Hij gaf ons, is mijn mening, hier in het parlement wazig betoog en ik weet niet of het halve waarheden waren. Juist dat heeft gemaakt dat ik mijn taak als DNA niet kon uitvoeren, want hij stuurde geen stukken voor ons op. Ik kon mijn werk niet naar behoren uitvoeren of het werkelijk waarheden waren die hij hier verkondigde. Ik kon mijn taak niet uitoefenen. Waar is die transparantie? Ik kan mij nog heel goed herinneren in 2015 was het deze zelfde minister die ons zei en bijna huilend deelde hij mee ik wist niet dat de economie zo erg was, want de NDP minister, ik mag geen naam noemen. Want de NDP minister van Financiën gaf mij verkeerde cijfers. Deze zelfde minister die nu de hoedanigheid als huidige minister van Financiën bekleedt zegt nu in deze case wij hebben volledige dossiers gekregen van de pg. Laat de minister dat bewijzen tijdens het verder onderzoek in de rechtszaal en zijn naam daar zuiveren. Hij heeft ons hier gevraagd: “Bescherm mij voor verder onderzoek.” Ik vind juist dat hij moet zeggen laat mij het verder laten onderzoeken om mijn naam te zuiveren. Er zijn 3 dingen in het leven die wij niet kunnen verbergen en die zijn de zon, de maan en de waarheid. Het *is just a matter of time* want wij zien, wij voelen het en wij weten het. Het bewijs moet nog geleverd worden. als ik de minister van Financiën was zou ik mijn naam zuiveren, want ik zou niet door het leven willen gaan en betichtigd worden ik heb geld van het land gestolen. Ik zou mijn naam zuiveren. Daarom zegt de PL fractie wij stemmen voor een verder onderzoek. PL fractie ondersteunt de pg voor verder onderzoek en hij eist eigenlijk voor verder onderzoek. Wij staan achter de Trias Politica en nogmaals ik vraag nog steeds de onderliggende stukken van de gebruikte 100 of 200 miljoen (US$ of SRD) kasreserve van het volk.

De heer **Waidoe (PL):** Mevrouw de voorzitter! Geachte leden van mijn kant ook een van harte goedenavond, kijkers thuis. Wij zijn allemaal gekozen en geplaatst door het volk om voor hen op te komen. Bij het ventileren van onze mening vraag ik ook de ruimte om mijn mening te ventileren. Wij hebben een document of een dossier hoe men het wil noemen van 138 pagina’s en wij hebben ook een document gehad over de minister van tijdens het verhoor van 46 pagina’s. Als parlementariër moet ik zaken afwegen, want als ik hier naar iedereen heb geluisterd, zijn wij het allemaal over één ding eens, wij zijn niet hier om onschuldige politieke ambtsdragers op te sluiten en wij zijn ook niet hier om schuldige politieke ambtsdragers te beschermen; het is niet onze taak. Wanneer wij zien dat er een vordering is opgestuurd naar het parlement, die rammelt van alle kanten, dan rijst bij mij de vraag, wat beoogt de PG hiermee. De hoogste ambtenaar van strafvervolging en opsporing zou nooit en te nimmer zulke kardinale fouten mogen maken. Als parlementslid twijfel ik eraan of deze invordering ter beschuldiging van een ambtsdrager niet te betwijfelen is. Er zijn 11 punten aangehaald en het dossier met bijlagen knoopt geen enkele tenlastelegging. Wanneer belangrijke zaken ontbreken in dat dossier en wanneer wij zien dat een verbalisant concludeert in een dossier wat niet mag en ik als parlementariër zou daarvan mijn mening moeten geven of ik voor of tegen moet stemmen dan kan ik niet meegaan daarmee. Wanneer wij praten over dat de taak van het parlement is of het onderzoek van algemeen belang is dan vraag ik mij in gemoede af wat is het belang dat de PG dient met deze tenlastelegging danwel vordering. Als het geen politieke set is wil ik vragen aan het parlement laten wij de pg alle tijd en ruimte geven om alle zaken op een rijtje te zetten en dan wederom een vordering in te dienen bij het parlement zodat wij mensen hier niet hoeven te beschermen, want de wet zegt ook het parlement zou een besluit moeten nemen. dit is precies wat ik zeg, beschermt de pg met deze kardinale fouten de minister van Financiën. Beschermt de PG ‘iets’ waar wij niets van afweten? Het zijn allemaal vragen. Moeten wij meneer Robert van Trikt geen held noemen, dat er door zij toedoen zaken naar voren zijn gebracht in het parlement, maar waarom heeft de PG die zaken niet objectief neergepend voor ons. Meerdere leden hebben het gezegd wanneer er bewijzen zijn, moet iemand vervolgbaar zijn, ongeacht je politieke status en wij pleiten daar allemaal voor. Wanneer de PG, ik praat over het instituut, niet de persoon, de rechterlijke macht, de wetgevende macht, het parlement dus, meesleept in een ‘set’, zal ik niet meewerken. Ik zal niet meewerken dat het parlement waarvan ik lid ben, een poot van de Trias Politica meegesleept wordt in zaken, die voor mij niet duidelijk zijn; om te stellen dat de minister werkelijk in de fout is gegaan.

De heer **Santokhi (VHP),** vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Ik wil toch uw aandacht en ik weet, dat het aan de late kant is, dat niet alles in feite zo scherp meer gevolgd wordt. Ik heb het bewust nu gedaan omdat zeker een paar sprekers dit al gezegd hebben van de andere kant met een toon en soms met een zeer opmerkelijke en uitdrukkelijke verklaring, dat de zaak onderzocht wordt in het kader van de verkiezingen. Dat er politiek hier is. Ik leef in de overtuiging, dat u dat weet, maar dat u niet ingrijpt en dat niet zegt weet ik niet waaraan dat te wijten is. er is een aangifte gedaan en ik ga die namen noemen. Er is een aangifte gedaan door

1. regeringscommissaris, de heer Kirpalani;
2. directeur Banking Affaire, meneer Soeknandan;
3. directeur Monetary and Economic Affairs, meneer Orie;
4. directeur Legal Compliances and International Affairs, meneer Hausil

Deze personen hadden verantwoordelijkheden bij de Centrale Bank die een aangifte gedaan hebben bij de pg om misstanden te onderzoeken bij de Centrale Bank. Aan de hand van die aangifte heeft de pg een onderzoek gelast. Dat hier binnen de orde de sfeer gecreëerd wordt alsof er politiek bedreven wordt met deze zaak, terwijl de Centrale Bank de aangifte gedaan heeft. Dat wil ik even *clearen*.

**einde deel 5**

**(vervolg op deel 6)**

**Deel 6**

Mevrouw **Nading (NDP):** Mevrouw de voorzitter! Ik ben gekozen om het volk te dienen maar niet gekozen om onwaarheden te verkondigen hier in uw geacht College. De Nationale Assemblee gaat alleen over toetsing van het algemeen belang en zal op geen enkel inhoudelijk punt ingaan. Het is conform de wet de enige taak en verantwoordelijkheid van De Nationale Assemblee in deze case. Laat dan voor de samenleving helder zijn. Wat wij gaan doen is toetsen en controleren. Wat wij nl. uit deze stukken lezen strookt niet altijd met de werkelijkheid. Wie heeft meteen publiekelijk aan de bel getrokken en hier in onze Nationale Assemblee verslag gedaan en ons geïnformeerd? Het was dezelfde minister van Financiën. De minister heeft ons uitgebreid geïnformeerd en heeft transparantie in zijn handelen getoond van wat er precies aan de hand was en welke stappen ondernomen zouden worden. in de vordering zijn er 11 punten opgenomen waarvan de minister beschuldigd wordt. de vordering van het OM heeft op 2 of 3 wetsartikelen betrekking. Deze 11 punten met als doel meer shock effecten in de samenleving te veroorzaken zijn m.i. niet meer dan stemmingsmakerij. Het is duidelijk dat het gepresenteerd dossier eenzijdig en ……….

De **Voorzitter:** U kunt het geen stemmingmakerij noemen. Het is een officieel document. Kunt u dat terugnemen.

Mevrouw **Nading (NDP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! is goed. mijn conclusie is dat getracht wordt voor de verkiezing het electoraat te beïnvloeden zoals collega Afonsoewa het heeft uitgelegd. Men heeft met het dossier geprobeerd de minister een crimineel etiket op te leggen en daardoor geprobeerd de publieke opinie te beïnvloeden en dit wel kort voor de verkiezingen. Het is typisch van de reactionaire politieke partij dat zij kort voor de verkiezing chaos zaaien onder het electoraat. Als ik rondkijk in deze zaal mensen die anderen willen opsluiten denk ik aan zij die hebben gezeten op de ministeries als minister. Wij weten allemaal wat er gebeurt op de ministeries. Mensen zitten hier te gillen, dat de minister opgesloten moet worden. *Suma e sidong dyaso en denki dat no wan man no smeri den tori san de du* de jaren daarvoor. Ik heb ook nooit de vraag hier in uw geacht College gehoord: “Minister Hoefdraad waar heeft u dat geld gevonden waarmee u ons als DNA leden heeft uitbetaald deze maand.” Nooit die vraag gehoord. eind van de maand rennen ze allemaal naar de pinautomaat dan vragen ze nog *pe a moni de*. Ik heb een ding geleerd van ouderen dat *te yu e kiri wan fowru yu musu gi watra fosi*. Ik dank u..

De heer **Abdoel (NDP):** Mevrouw de voorzitter! Op 23 april 2020 diende de PG een vordering in bij het parlement tot het in staat van beschuldiging stellen van de heer Hoefdraad, Gillmore Andre zijnde de minister van Financiën. De PG geeft in zijn schrijven aan, dat overeenkomstig artikel 10 van de wet in staat van beschuldigingstelling en vervolging politieke ambtsdragers S.B. 2001 no. 72 zoals gewijzigd bij S.B. 2007 no. 101 De Nationale Assemblee beraadslaagt en besluit omtrent de onderhavige vordering. De PG geeft aan dat De Nationale Assemblee beraadslaagt en een besluit neemt omtrent de onderhavige vordering. Wanneer ik hier naar bepaalde leden luister dan lijkt het erop dat de wet alleen voorschrijft dat wanneer een vordering door de PG wordt ingediend dat die vordering toegewezen moet worden. indien dat zo zou zijn zou de wet nooit de waarborging hebben dat De Nationale Assemblee kan toewijzen of afwijzen. Dat recht is voorbehouden aan het parlement en zelfs de PG geeft dat aan. Beraadslaagt u en neemt u een besluit omtrent de onderhavige vordering. Het is dan nimmer zo en het kan ook niet zo zijn dat er geen sprake zou zijn van goed bestuur wanneer een vordering wordt afgewezen. Wanneer een vordering wordt afgewezen dan wordt die vordering ook afgewezen op basis van vele argumenten, die in het parlement gepresenteerd worden. De vordering van in staat van beschuldiging kan door De Nationale Assemblee worden afgewezen of goedgekeurd. Indien binnen de termijnen zoals vastgesteld in de wet van in staat van beschuldigingstelling en vervolging politieke ambtsdragers artikel; 4 lid 1 en 2 er geen besluit wordt genomen, wordt geacht dat deze vordering van rechtswege is afgewezen. Indien onder goed bestuur alleen verstaan zou moeten worden, dat de vordering toegewezen zou moeten worden dan zou in de wet opgenomen zijn dan na 90 dagen of na zoveel dagen die vordering automatisch wordt toegewezen, maar neen men heeft gekozen van u kunt die afwijzen of toewijzen en indien u het niet behandelt of u in behandeling kunt nemen dan wordt na een aantal dagen ervan uitgegaan dat die vordering wettelijk wordt afgewezen, conform de wet wordt afgewezen. Artikel 5 van bovengenoemde wet geeft verder aan dat De Nationale Assemblee niet in de beoordeling treedt van de gegrondheid van het aanmerken van de betreffende politieke ambtsdrager of gewezen politieke ambtsdrager als verdachte in de zin van artikel 19 van het Wetboek van strafvordering, doch beoordeelt uitsluitend of zijn of haar vervolging dit politiek bestuurlijk opzicht in het algemeen belang moet worden geacht. Hier wordt niet gezegd dat de kwaliteit van het geleverd werk door de PG niet kan worden beoordeeld. Dat lees ik niet hieruit. De kwaliteit van het geleverd werk van de PG kan wel worden beoordeeld anders zou de wet duidelijk neergepend hebben u mag niets over de vordering aangeven of over de kwaliteit van het werk van de pg aangeven. U moet een besluit nemen, wijst u de vordering toe of wijst u de vordering af. Dat wordt ook niet gezegd in de wet. Om deze beoordeling correct te plegen heeft de hoorcommissie van DNA op woensdag 13 mei de minister van Financiën gehoord. Deze commissie had als mandaat uitvoering te geven aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De wet schrijft voor dat de minister gehoord moet worden. De wet eist hoort u de minister. Dat eist de wet. De commissie die was ingesteld had geen bevoegdheid om in te gaan op de gegrondheid van het aanmerken van betrokken ambtsdrager als verdachte. De ambtsdrager is op dit 13 mei uitgebreid ingegaan op het dossier dat door de PG is gestuurd en heeft zijn betoog gepresenteerd. In zijn betoog heeft hij een aantal ontbrekende stukken ter beschikking gesteld van uw College via de commissie. Stuk voor stuk is de ambtsdrager ingegaan op al de overwegingen, zoals die gepresenteerd zijn door de PG en heeft hij zaken in het dossier verduidelijkt of verworpen en dat is het goed recht van de ambtsdrager. Daarom heeft de wet geëist van hoort u de ambtsdrager. Ga na wat de ambtsdrager te vertellen en te zeggen heeft over datgene wat de PG naar uw College gestuurd, want hij heeft ook een woord. Hij heeft ook rechten. De ambtsdrager had het recht om zaken die niet in uw College zijn gepresenteerd aan uw College te presenteren en zaken die verkeerd geciteerd waren in het dossier goed te citeren natuurlijk met producties. Dat heeft hij ook aan uw College aangeboden. Om maar een paar voorbeelden te geven. Er wordt aangegeven dat contracten in afstemming met de minister zijn getekend. Terwijl uit het proces-verbaal dat door de minister is aangeboden dit gelogenstraft wordt. Ik ben blij dat het lid Afonsoewa, lid Samidin ze hebben uit dit proces-verbaal de ex-governor van Trikt die ook aangeboden is aan het College door de minister geciteerd wat de governor heeft gezegd dat het niet zo is. De contracten zijn nooit in overeenstemming met de minister van Financiën getekend. Hij heeft het zelf gedaan, hij vertegenwoordigt de CBS in en buiten rechten. Er is aangegeven dat er meer rekening-courant is opgenomen dan toegestaan. Er wordt nergens aangegeven met hoeveel dat is overschreden en hoe men tot die constatering komt. Nergens in het dossier is dat aangegeven. Er wordt aangegeven dat royalty’s van Iamgold dubbel *gepledged* waren. Er is een brief door de ambtsdrager hier gepresenteerd van de advocaat van Oppenheimer en een verklaring van de heer Kirpalani die ex pres com is geweest van CBvS dat het niet zo is. Er wordt aangetoond, aangegeven in het dossier dat CBvS gebouwen heeft aangekocht van de overheid terwijl die deal nooit is doorgegaan. Ik ben blij dat de ambtsdrager het woord heeft gevoerd en dat de ambtsdrager stuk voor stuk die producties heeft doen toekomen aan uw College. Zelfs geldschepping wordt als een strafbaar feit in het dossier aangemerkt, terwijl dat nergens in de wetgeving alszodaning wordt aangegeven. Concluderend kan dat werkelijk worden gesteld dat stukken, die het tegendeel zouden kunnen bewijzen niet toegevoegd zijn in het dossier van de PG. Het motief om dit te doen is mij onbekend, het doel dat ermee beoogd wordt is mij ook onbekend. Feitelijk is dat de wet in staat van beschuldigingstelling en vervolging politieke ambtsdragers duidelijk aangeeft wat er gedaan moet worden. Wat moet er gedaan worden? In artikel 3 staat en ik citeer: De vordering zoals bedoelt in artikel 2 lid bevat een korte feitelijke omschrijving van het misdrijf danwel misdrijven waarvan betrokken politieke ambtsdrager of gewezen politieke ambtsdrager wordt verdacht alsmede wettelijke en verdragsrechtelijke bepaling waarbij of krachtens dat misdrijf danwel die misdrijven strafbaar is of zijn gesteld. De vraag is, heeft de PG dit gedaan. Mijn antwoord is neen. De PG heeft dat niet gedaan. Hij heeft veel meer gedaan. Hij heeft 130 pagina’s meer gedaan. Hij heeft een aantal producties toegevoegd aan die vordering. Dat is een feit. Dat weet u, dat weet elk lid hier. Stukken, die onvolledig waren en een deel van een ander geheel waren, die indien niet in samenhang met andere stukken gelezen worden als een apart stuk of op een zichzelf staande productie gezien worden of een onderdeel van een op dat moment gaand proces waren, een heel ander beeld kunnen scheppen. Ik benadruk dat, deze producties meningen en stemmen bij de besluitvorming van deze vordering enorm kunnen beïnvloeden en niet alleen hier bij DNA leden, maar ook buiten DNA. Jammer dat dit dossier ook voor het betoog en de hoor sessie van de minister al gelekt was. Hoe is dat gebeurd? Is dat gebeurd om de publieke opinie te beïnvloeden. Om de minister alvorens de vordering is toegewezen, te kruisigen. Is dat gebeurd omdat er verkiezingen in aantocht zijn en het verkiezingsresultaat beïnvloed moet worden. Of is het gedaan omdat eerdere pogingen om de minister politiek te vervolgen en daarmee het financieel economisch beleid en bestel van het land volledig te laten vastzitten, waren misgelopen. In wiens voordeel werkt dit? Wie trekt er voordelen uit deze ontwikkeling? Zijn vragen die ik aan mijzelf stel, aan u en aan het volk. Ik stel deze vragen omdat ik moet beoordelen of de vervolging van de minister in politiek-bestuurlijk opzicht in het algemeen belang moet worden geacht of niet. In wiens belang is het? Ik ga de vordering politiek-bestuurlijk toetsen. Als ik het dossier nu politiek-bestuurlijk toets dan moet u het met mij eens zijn, dat deze vordering voor de indiening bij uw College al politiek was aangekleed. Anders zou het dossier volledig zijn. Anders zouden de stukken die de minister heeft overhandigd aan uw College ook in het dossier voorkomen en zouden stukken hier naar uw parlement gestuurd worden, waarbij het parlement een objectief oordeel zou kunnen vellen, maar helaas is dat niet gebeurd. Ik ben blij, dat het verslag beschikbaar is voor de leden van DNA en ook voor het volk. Daarom vind ik jammer dat alleen uit het dossier wordt geciteerd alsof de leden niet geïnteresseerd zijn wat de minister te zeggen had terwijl de wet verplicht stelt van hoort de minister wat de minister te vertellen heeft over zijn eigen zaak. Dan bent u objectief bezig, dan bent u niet eenzijdig bezig. Dan kunt u een objectieve mening vormen. Dat is niet gedaan. Leden hebben gewoon delen uit het dossier gelezen en hebben datgene wat de minister hier heeft gepresenteerd straal genegeerd. Concluderend kan wel gesteld worden dat het dossier onvolledig, zeer suggestief, eenzijdig en bevooroordeeld is onderbouwd en dat is de eerste reden waarom wij deze vordering gaan afwijzen.

Let wel ik ben hier niet slecht, wij want ik praat namens de coalitie. Een paar van mijn coalitiepartners, BEP heeft mij gevraagd om namens ook hun te praten dus ik praat namens de coalitie. Wij zijn hier slechts om invulling te geven aan het gestelde in artikel 5 van de wet in staat van beschuldigingstelling en vervolging politieke ambtsdragers. Ik zal nogmaals de vordering politiek bestuurlijk toetsen en kijken of het algemeen belang gediend is of niet en zeker om inhoudelijk goed te kunnen ingaan op de vordering en een besluit te kunnen nemen zonder op de stoel van de rechter te gaan zitten. Het omgekeerd gebeurt de laatste jaren heel vaak. Helaas moet ik concluderen dat zelfs voordat deze vordering in uw College werd behandeld delen van uw College al een besluit hadden genomen terecht of onterecht, dat laat ik in het midden. Wij zijn slechts verantwoordelijk voor de besluiten die wij hier in het parlement nemen. Het volk heeft via de media al gehoord wat het besluit zal zijn van verschillende fracties. Bepaalde fracties wisten al voordat ze de minister hadden gehoord wat hun besluit zou zijn wanneer de vordering behandeld zou worden. Hoe objectief is dat? Wat het besluit van het parlement wordt horen ze ook. Niet van de coalitie, maar van het parlement. In de vordering zoals die ingediend is door de PG wordt een elftal overwegingen opgesomd. Er is reeds aangegeven dat wij op geen enkele wijze als Nationale Assemblee volgens de wet in beoordeling treden materieel die geleid hebben tot het aanmerken van de minister als verdachte. Wij kunnen ook niet goed toetsen. Simpelweg omdat het dossier een aantal zeer belangrijke informatie welke de pg wel tot zijn beschikking had niet zijn toegevoegd. Terecht heb ik gesteld, eerder ook gesteld onvolledig, zeer suggestief bevooroordeeld. Er zouden geen problemen moeten zijn. Ik ga u eerlijk zeggen. Er zou geen problemen moeten zijn met de toewijzing van de vordering indien het vertrouwen in onze rechtsgang gewaarborgd zou zijn en er voldoende vertrouwen zou zijn in het Openbaar Ministerie en de Rechterlijke Macht. Helaas moet ik aangeven dat de ervaring die ik heb en recente ontwikkelingen mij nopen om anders te denken. Recentelijk hebben wij mogen meemaken en ik ga u een 8 tal zaken voorhouden en corrigeert u mij direct als het niet zo is geweest. Recentelijk hebben wij mogen meemaken dat

1. Een groep burgers de voorzitter van DNA en alle 50 andere leden voor het gerecht had gesleept voor het gevoerd beleid en de rechter buiten alle wettelijke regelingen hun rechtsingang had geboden. Dat is toch een feit. Weet u dat na deze ontwikkeling ook een topoverleg was gekomen tussen de voorzitter van DNA, de president en de president van het Hof van Justitie vanwege deze ontwikkeling. U was daar.

2. De krijgsraad leest Rechterlijke Macht bij een bepaalde case………..

De **Voorzitter:** het ging niet zo zeer omdat de burgers hun klacht niet mochten indienen maar de eis die was geformuleerd dat de rechter leden zou veroordelen tot het zeggen en doen van zaken hier in DNA. Dat is ongrondwettelijk.

De heer **Abdoel (NDP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Dank u wel voor de toevoeging. Dat bevordert mijn rechtsgevoel niet. De krijgsraad leest Rechterlijke Macht bij een bepaalde case op de stoel van een ander Grondwettelijk orgaan nl. het Constitutioneel Hof is gaan zitten. Zich Grondwettelijke bevoegdheden die haar niet toebehoren heeft aangemeten en ook als het Constitutioneel Hof besluiten heeft genomen. Het is een feit. Het bevordert mijn rechtsgevoel niet. de Rechterlijke Macht, wetten die onschendbaar zijn recent is gaan toetsen tegen de wet bevordert mijn rechtsgevoel niet. De Rechterlijke Macht de rechtskracht van wetten opschort welke duidelijk in strijd is met artikel 28 van de wet Constitutioneel Hof is een feit. U mag het nagaan. De rechters vonnissen vellen en dit zeg ik niet om de Rechterlijke Macht te bespreken maar ik zeg het en kaart het gewoon hier aan omdat het feiten zijn en wij bezig zijn met een tenlastelegging van een politieke ambtsdrager dat politiek werk verricht. Ik geef alleen aan wat er kan gebeuren. Dat rechters vonnissen vellen op basis van wetten die niet meer bestaat. Staatsrechtelijke en constitutionele problemen creëren, terwijl nieuwe wetten met overgangsbepalingen duidelijk terzijde worden gelegd. Waarom? Het bevordert mijn rechtsgevoel niet. Een PG de president van de Republiek verkeerde advies geeft om daarna af te wijken van zijn woord. Een PG, een organisatie die reeds bevooroordeeld was omtrent een zaak en daarover uitgebreid en alle media van dit land zich had uitgelaten en advies vraagt en dat advies nog erbij in een case en die zelfde case zou opvolgen. Bevordert dat uw rechtsgevoel? Wanneer wij hier een vordering moeten toewijzen om een politieke ambtsdragers, die politiek werk verricht en die het algemeen belang dient toe te wijzen. Niet bij mij. Absoluut niet. Deze zijn een aantal redenen dat ik wil toevoegen aan mijn standpunt, onze standpunt waarom wij de vordering gaan afwijzen. Deze feiten en nog andere zaken versterken mijn vertrouwen in de rechtsingang niet en schaden ook behoorlijk het vertrouwen die ik in de Rechterlijke Macht moet hebben zowel als burger en vooral als politicus. Gelukkig ben ik niet in de uitvoering. Zelfs wij kunnen daar uitgedaagd worden. Ik begrijp dan volledig waarom de minister van financiën na zijn betoog aangeeft dat hij beschermd dient te worden van elk vorm van een oneerlijk politiek proces komt alleen door de wijze waarop het dossier is aangekleed en uw bescherming van de Rechtsstaat Suriname vraagt. Deze ontwikkelingen van de afgelopen tijd bieden alles behalve rechtszekerheid voor de politieke ambtsdrager, die is aangeklaagd. Als het dossier, dat naar uw parlement is gestuurd zo suggestief, eenzijdig, bevooroordeeld en onvolledig is, hoe verwacht men dat de minister een eerlijk proces zal krijgen. Als u een examen moet gaan maken als leerling en de leerkracht zegt wat je ook doet je krijgt een 2 dat is wat er hier gaande is. Ik wil iets aanhalen dat een hele tijd terug aan mij gezegd was door een gewezen lid Theo Vishnudatt. U kent hem heel goed. U weet dat hij altijd op alles lette wanneer wij een wet behandelden. Bij de behandeling van een wet was hij bezig met de puntjes en komma’s en wij zaten naast het lid Breeveld, hij zat naast mij. Ik vroeg aan hem van wat is de rol van een komma. Hij zei van jongen je wilt dat niet vragen. Als je een korte zinnen hebt met 3 woorden: “Wacht, niet doden.” en een zin “Wacht niet, doden.”, dan maakt die komma een behoorlijk verschil. Het kan een mensenleven kosten. De functie van de komma kunt u vergelijken met de functie die het dossier van de PG heeft. Als je het verkeerd plaatst kost het ‘t leven van een onschuldige politieke ambtsdrager en wij zijn niet van oordeel om die komma verkeerd te plaatsen. Wij gaan dat helaas niet doen. Er zijn ook behoorlijk wat vormfouten en onderzoek fouten gemaakt. Ik heb hier 2 brieven, 1 van de CLAD en 1 van het ministerie van Financiën waarbij de PG aan de CLAD vraagt om een forensische accountant een bepaald bedrag te betalen voor het geleverde werk van de accountant. Het ging hier om een bedrag van Srd 1,5 miljoen. Nu weet ik niet of SRD 1,5 miljoen te weinig is of het teveel is voor het werk van een forensisch accountant. Ik weet wanneer u een forensisch accountant aantrekt om het werk te doen dan moet hij wel een forensisch accountant zijn. Dezelfde persoon, ik zal geen namen noemen, -dat is niet onze stijl- heeft bij alle verhoor gezeten van iedereen. Nu is er ook een schrijven van de minister naar de pg om te vragen naar de kwalificaties van deze accountant omdat informatie ons heeft bereikt dat de accountant de kwalificaties niet beschikt. Bij mij rijst nu de vraag van indien de accountant geen accountant is en daar zat als vertegenwoordiger van het OM of de gemaakte processenverbaal juridisch wel rechtsgeldig zijn. Ik ben geen jurist, lid Belfort. Stelt u zich voor dat de forensisch accountant aan wie wij ander, ik overhandig dit aan u, de brief van de CLAD en van de minister van Financiën waarin hij vraagt naar de kwalificaties. Het is mij even ontgaan. Indien de forensisch accountant geen forensisch accountant is heeft de PG wel een probleem. Ik denk dat wij heel hard en diep moeten nadenken waarom artikel 140 in de Grondwet is opgenomen. Waarom de wet in staat van beschuldigingstelling en vervolging politieke ambtsdragers tot stand is gebracht en wat de werkelijke bedoeling daarachter is geweest. Waarom de bevoegdheid om een vordering toe of af te wijzen bij het parlement ligt. Het parlement is het hoogste College van Staat. Het parlement neemt besluiten namens het volk. Het parlement vertolkt de soevereine wil van het volk en besluiten van het parlement zijn besluiten van het volk. Daarom is in de wet gesteld, dat het parlement na in overweging te zijn genomen of politiek bestuurlijk het toewijzen van de vordering wel of niet het algemeen belang dient. Ik ga u zeggen het dient het algemeen belang niet omdat eerder als u goed geluisterd heeft naar het lid Waterberg dan weet u wat er allemaal gebeurt. Dan weet u hoe de minister moeite heeft gedaan om elke maand de salarissen uit te betalen. Om elke maand de AOV, AKB uit te betalen. Om de subsidies uit te betalen, om de ontwikkelingsprojecten uit te voeren en daar moet het algemeen belang worden getoetst. Om het financieel-economisch aspect van dit land gaande te houden. Daar moet u het algemeen belang toetsen. Om ervoor te zorgen dat wat er ook gebeurt het land financieel niet in elkaar stort. Om ervoor te zorgen dat na de crisis van 15, 16 en na de crisis van COVID-19 het land financieel door kan blijven gaan. Daar ligt het algemeen belang. Dat heeft deze minister wel kunnen doen. Hij is *out of the box* gaan denken. Hij heeft handelingen gepleegd out of the box. Ik ben blij dat zelfs een oppositielid dat heeft aangegeven. Daarom gaat u nergens in het dossier lezen dat de minister zelfs 1 cent heeft gebruikt of misbruikt ten eigen bate. Nergens. Als dat niet zo is dan nodig ik de leden wel uit om uit het dossier te lezen waar hij dat wel heeft gedaan. De druiven worden zuur. Ik heb afrondend hier een motie die ik heel graag aan uw parlement zou willen aanbieden. Ik weet niet of ik het moet lezen. Ik kan het gewoon zo aanbieden, het is al laat. De motie is bekend, het gaat er in grote lijnen om dat wij de vordering afwijzen. Het waarborgt wat wij alleemaal hebben gelezen, waarop wij ons hebben geconcentreerd, het horen van de minister, de oeverwegingen, wat wij als parlement of als coalitie hebben kunnen vaststellen en het besluit dat wij hebben genomen. Het besluit is dat wij deze vordering van de PG, om over te gaan tot vervolging van de minister, afwijzen. Ik dank u van harte voor het aan mij geboden gelegenheid.

**De Voorzitter: ik ga de vergadering nu even schorsen. Ik schors de vergadering even.**

**De geschorste vergadering wordt hervat.**

De **Voorzitter:** Ik heb even geschorst want die motie moet dan worden ingeboekt en dat zijn wij toch aan het einde. Dan moeten wij gaan stemmen. Wij hadden afgesproken dat wij gaan stemmen over de vordering, dat hadden wij al besloten. Dan moet er natuurlijk over die motie ook gestemd worden.

**Einde deel 6**

**(vervolg op deel 7)**

**Deel 7**

De **Voorzitter:** Zoals tijdens de schorsing al aangeven, is de motie in de folder, wij hoeven deze niet te lezen of te verdedigen. Wij hebben de debatten gehad. Nu gaan wij naar de stemming. Wij stemmen eerst over de motie ingediend door het lid Abdoel en anderen. Zijn alle leden in de zaal? Wij hebben ze toestemming gegeven om daar te zitten. I.v.m. COVID-regels mogen leden aan de zijkant zitten, als ze dat willen. Ze moeten wel zodanig zitten dat ze kunnen worden geteld.

Wij stemmen dan nu over de motie door het lid Abdoel en anderen no. 20 844, is het nummer van het stuk. Wie is voor deze motie? 28 voor. Wie is tegen deze motie? 14 tegen. De motie is aangenomen met 28 voor en 14 tegen.

Als wij even nog ons geduld houden, zijn wij zo klaar.

Wij gaan nu stemmen over de vordering van de PG. Die is zo voor ons geformuleerd. Wij stemmen over de vordering van de PG tot het in staat van beschuldiging stellen van de heer Hoefdraad, Gillmore Andre zijnde de minister van Financiën, conform de vordering van de PG per brief d.d. 23 april 2020 no. SPG 26 2020 aan DNA, krachtens artikel 2 lid 1 en verder van de wet in staat van beschuldigingstelling en vervolging politieke ambtsdragers S.B. 2001 no. 72 zoals gewijzigd bij S.B. 2007 no. 101. Wanneer wij gaan stemmen, is de stemming als volgt, het gaat over de vordering. Wanneer ik vraag wie is eens, wie wijst de vordering toe betekent het, dat u de vordering toewijst en dat de minister dan in staat van beschuldiging is gesteld en de PG de minister gaat vervolgen. Wie wijst de vordering af? Wie is voor afwijzing van de vordering? Dat betekent dat u de minister niet in staat van beschuldiging stelt en daarmee de PG niet verder op dit moment tot vervolging overgaat. U heeft het goed begrepen. Wij gaan toch niet weer allemaal stem motiveren. Wij hebben dat al de hele avond gedaan, de hele dag. Lid Santokhi u wilt uw stem motiveren, 1 minuut of zo. Lid Gajadien 1 minuut. Wij hebben niet anders gedaan dan onze stem motiveren. U krijgt een minuut. U vraagt het. Ik geef u.

De heer **Santokhi (VHP),** stemmotivatie: Mevrouw de voorzitter: wij hebben gekeken naar de vordering van de PG gedaan aan het parlement. Wij hebben gekeken naar de wettelijke bepalingen, de overwegingen, de verschillende misdrijven die daar genoemd zijn. Wij van de oppositie zijn tot het oordeel gekomen dat de misdrijven die daar allemaal zijn aangegeven allemaal misdrijven zijn die begaan zijn in de hoedanigheid van een publieke functionaris. In dit geval in de hoedanigheid van minister van Financiën. Wij hebben ook gekeken naar het algemeen belang dat zo een onderzoek vordert, dat je moet meewerken. Dat algemeen belang is er. Dat is dat wij in Suriname een rechtsstaat hebben dat een ieder zich dient te onderwerpen aan de regels van wet en recht. Dat geldt voor eenieder. Dat geldt voor die persoon die daar een ketting steelt, maar dat geldt ook voor een minister die daar behoorlijk strafbare feiten heeft gepleegd. Op grond van deze overwegingen vinden wij nl. dat de vordering conform de rechtsregels plaatsgehad heeft en dat het parlement geen enkel andere taak heeft dan de vordering toe te wijzen door mee te werken om de minister in staat van beschuldiging te stellen en de Rechterlijke Macht alle ruimte te geven om onafhankelijk dit onderzoek te verrichten en tegelijkertijd krijgt de minister van Financiën alle rechtsbescherming en kan hij zijn onschuld bewijzen. Daarom vragen wij van de oppositie om de vordering tot in staat van beschuldigingstellen van de minister van Financiën toe te wijzen.

De **Voorzitter:** dan kunnen wij tot de stemming overgaan nu. Wij gaan stemmen in eerst instantie over het toewijzen van de vordering. Wie voor het toewijzen van de vordering van de pg is en daarmee de minister in staat van beschuldiging stelt. Wie is voor? 14 voor. Dan wordt er gestemd over het afwijzen. Dat betekent dat u tegen de vordering stemt. Het tegenstemmen betekent dat u tegen de vordering van de PG stemt. De vordering daarmee afwijst en dat de minister niet in staat van beschuldiging wordt gesteld. Wie is tegen de vordering van de PG? 28 tegen. De vordering van de pg is afgewezen met 28 stemmen tegen en 14 stemmen voor de vordering d.w.z. dat op dit moment op basis van deze stemming de minister niet in staat van beschuldiging is gesteld door het parlement en de vervolging zoals gevraagd op dit moment niet doorgaat. Het was natuurlijk geen makkelijk besluit. De Grondwet heeft ons die taak gegeven om elke situatie af te wegen; dat hebben wij gedaan. Ik dank u, dat u tot zo laat bent blijven vergaderen. Ik sluit agendapunt 4 af en ga naar agendapunt 5 Rondvraag. Ik neem aan dat wij dat niet zullen doen nu. Dan sluit ik deze vergadering onder dankzegging.

**Einde**