



DE NATIONALE
ASSEMBLÉE
VAN DE REPUBLIEK SURINAME

Onafhankelijkheidsplein 10 / Henck Arronstraat 2-4 & 6
Paramaribo, Suriname | Tel.: +597 475-180 (Centrale) | www.dna.sr

DNA no.: 1462/26

Paramaribo, 06 augustus 2026

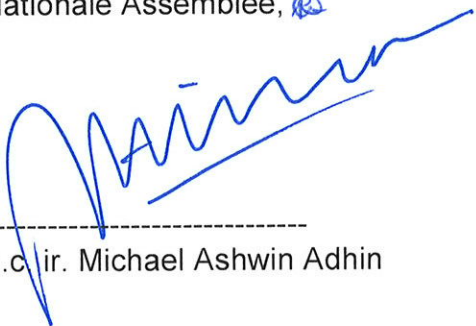
De President van de
Republiek Suriname,
Mevrouw drs. J. Simons

Onderwerp: aanbieding Eindverslag

Mevrouw de President,

Hierbij doe ik u toekomen het Eindverslag der Commissie van Rapporteurs voor de ontwerpwet **houdende nadere wijziging van het Reglement Industriële Eigendom Suriname 1912 (G.B. 1912 no. 87, geldende tekst G.B. 1946 no. 73, zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2001 no.65).**

De Voorzitter van
De Nationale Assemblée, 



Dr. h.c./ir. Michael Ashwin Adhin

Cc: De Vice-President van de Republiek Suriname
De Minister van Economische Zaken, Ondernemerschap en Technologische Innovatie

JurO/RR



Wet van.....,
houdende nadere wijziging van het
Reglement Industriële Eigendom Suriname
1912 (G.B. 1912 no. 87, geldende tekst
G.B. 1946 no. 73, zoals laatstelijk
gewijzigd bij S.B. 2001 no.65)

EINDVERSLAG

DER

COMMISSIE VAN RAPPORTEURS

=====

PREADVIES

De Commissie van Rapporteurs (hierna te noemen: de Commissie) heeft kennis genomen van de onderhavige ontwerpwet en de daarbij behorende Memorie van Toelichting.

De bovengenoemde ontwerpwet heeft als doel om naast warenmerken ook dienstmerken nader te beschermen bij wet.

De Commissie heeft op **maandag 06 juli 2026** haar eerste commissievergadering gehad, waarbij zij de werkwijze en het te volgen traject van haar vooronderzoek van onderhavige ontwerpwet heeft besproken en vastgelegd.

In het Preadvies zijn ten aanzien van de fundamenteën van de ontwerpwet nadere wijziging van het Reglement Industriële Eigendom Suriname 1912 (G.B. 1912 no. 87, geldende tekst G.B. 1946 no. 73, zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2001 no.65), enkele vraagpunten opgenomen, t.w.:

- Kan de Suriname Business Forum (SBF) uitgenodigd worden voor een gesprek met de commissie inzake onderhavige ontwerpwet i.p.v. individuele organisaties uit te nodigen omdat er in de SBF, vertegenwoordigers zitting

hebben vanuit de overheid, het bedrijfsleven en de vakbeweging?

- Dat eerst het ministerie van Economische Zaken Ondernemerschap en Technologische Innovatie (EZOTI) en het Bureau Intellectuele Eigendom (BIE) worden gehoord t.a.v. onderhavige ontwerpwet en dat aan de hand van de inzichten van voornoemde stakeholders, de overige stakeholders worden geïdentificeerd voor een gesprek met de commissie.

(zie preadvies d.d. 07 juli 2026 en het verslag van de commissie d.d. 06 juli 2026 Cie-142 Wet wijziging van het Reglement Industriële Eigendom Suriname 1912 / 01-2026)

VOORONDERZOEK

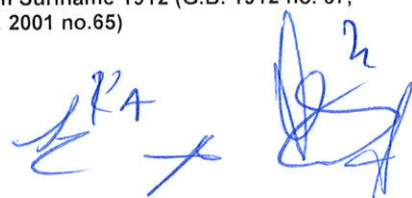
In de Huishoudelijke Vergadering van **dinsdag 07 juli 2026 (H.15)** heeft De Nationale Assemblée zich in vooronderzoek gebogen over het door de Commissie uitgebrachte preadvies. De Nationale Assemblée heeft tijdens deze vergadering besloten mee te gaan met het voorstel van de commissie inzake het verder onderzoek van de ontwerpwet

ONDERZOEK

❖ Gehouden vergaderingen

❖ Op **maandag 06 juli 2026** heeft de Commissie een commissievergadering gehouden omtrent de ontwerpwet. Hierbij zijn er enkele stakeholders geïdentificeerd, t.w.:

- Het Ministerie van Economische Zaken Ondernemerschap en Technologische Innovatie (EZOTI);
- het Bureau Intellectuele Eigendom (BIE);
- de Suriname Business Forum (SBF);
- de Vereniging Surinaams Bedrijfsleven (VSB);
- de Kamer van Koophandel en Fabrieken (KKF);
- de Associatie van Kleine- en Middelgrote Ondernemingen (AKMOS);
- de Associatie van Surinaamse Fabrikanten (ASFA);
- de Surinaamse Vereniging van Assurantiemaatschappijen (SURVAM);



- de Surinaamse Federatie van Belastingadviseurs (SFB);
- de Associatie van Surinaamse Reisagenten (ASRA);
- de Algemene Aannemers Vereniging (AAV);
- de Surinaamse Bankiersvereniging;
- de Suriname Chartered Accountants Institute (SCAI);
- de Suriname Hospitality and Tourism Association (SHATA).

(zie het verslag van de commissie d.d. 06 juli 2026 Cie-142 Cie. Wet wijziging van het Reglement Industriële Eigendom Suriname 1912 / 01-2026)

- ❖ Op **maandag 13 juli 2026**, heeft de Commissie een vergadering gehouden waarbij het ministerie van Economische zaken, Ondernemerschap en Technologische Innovatie (EZOTI) en het Bureau Intellectuele Eigendom (BIE), zijn gehoord. Tijdens deze vergadering heeft de Commissie enkele vraag- en aandachtspunten aan de orde gesteld t.w.:
 - Hoe gaat het in de praktijk aan toe als iemand zijn merk wil registreren?
 - Is er een financieel overzicht van de inkomsten die jaarlijks worden geïnd door het BIE?
 - Hoe gaat het BIE om met namaak producten?
 - Het gaat om ongeveer 9500 dienstverleners. Is EZOTI voorbereid om al deze dienstverleners te registreren? Hoe staat het met de leges?
 - Opkomende KMO's, moeten niet worden afgeschrikt met deze wijziging van de wet;
 - Hoe ver zijn we met registreren (of zijn we al begonnen) van artiesten i.v.m. de bescherming van hun muziek?
 - Hoe gaat het ministerie van EZOTI om m.b.t. cultuursymbolen? Is het niet nodig om in de wet iets hierover op te nemen?
 - Suriname is partij bij het verdrag van Parijs. Er zijn meerdere verdragen z.a. internationaal verdrag van Madrid zijn er ook andere verdragen waar Suriname partij bij is als het gaat om industriële eigendom?
 - Is er een samenwerking met de Douane om namaakproducten z.a. medicatie tegen te gaan?

- Indien een merkhouders zich wilt registreren bij het BIE. Wie moet onderzoeken of de merkhouders wel voldoet aan de voorwaarden?
- Surinaamse artiesten op het gebied van muziek, de componist, de tekstschrijver weten niet hoe ze moeten handelen om hun product te beschermen. Educatie is van belang om de samenleving wegwijs te maken.
- Het gaat om de bescherming van het merkrecht. Is er een link met de douane om personen met een officiële dealership beter te beschermen?
- Hoe gaat de regering voorkomen dat de grote ondernemers de wet gebruiken om de kleine Surinaamse ondernemers onder druk zetten?
- Het voorstel wordt gedaan om artikel 2 levendiger te maken;

Het ministerie van Economische zaken, Ondernemerschap en Technologische Innovatie (EZOTI) en het Bureau Intellectuele Eigendom (BIE), hebben ook enkele aandachtspunten aangehaald tijdens deze vergadering inzake de ontwerpwet t.w.:

- Ten aanzien van achterstanden in de registratie, zal het BIE overstappen naar een digitale dienstverlening om verzoeken sneller af te handelen. Nu is men nog bezig met de achterstand van 2022;
- Op het moment dat de dienstverlening van het BIE verbeterd kunnen de leges verhoogd worden en meer inkomsten worden gegenereerd;
- De traditionele kennis van Suriname moet verder in wetgeving worden geregeld;
- Er moet een andere ontwerpwet opgesteld worden om modellen en tekeningen te beschermen. Suriname is partij bij de Haagse overeenkomst inzake tekeningen en modellen ('s-Gravenhage verdrag). Hiervoor moet er nog een ontwerpwet opgemaakt worden;
- Het BIE gaat het aantal aanvragen aankunnen vanwege het digitaal systeem waaraan nu gewerkt wordt. De achterstand is men nu bezig in te lopen. De launch van het nieuw digitaal systeem is uiterlijk eind augustus 2026. Na het deponeren van de nodige documenten is de registratie formeel;
- M.b.t. de communicatie is men al bezig om de samenleving te informeren over het BIE. Ook m.b.t vergunningen is het ministerie bezig met de communicatie naar de samenleving toe.

**(zie verslag van de commissie d.d. 13 juli 2026 Cie-148
Cie. Wet wijziging van het Reglement Industriële
Eigendom Suriname 1912 / 02-2026)**

❖ Op **vrijdag 24 juli 2026** heeft de Commissie een vergadering gehouden met enkele stakeholders. Tijdens deze vergadering zijn de volgende vraag- en aandachtspunten aan de orde gesteld door de stakeholders t.w.:

- De huidige Surinaamse wetgeving inzake intellectuele eigendom is circa 115 tot 120 jaar oud en sluit niet meer aan bij de huidige maatschappelijke en economische ontwikkelingen;
- De huidige wetgeving regelt slechts beperkt het merkenrecht en voorziet onder meer niet in:
 - collectieve merken;
 - tekeningen- en modellenrecht;
 - bescherming van traditionele kennis;
 - bescherming van recepten en andere vormen van intellectuele creaties;
 - bescherming van plantmateriaal en zaaizaden;
 - collectieve intellectuele eigendomsrechten.
- Er is bijzondere aandacht nodig voor collectieve rechten en traditionele kennis, met name:
 - kennis van inheemse en tribale gemeenschappen;
 - traditionele toepassingen van planten en bosproducten;
 - ontwikkeling van non-timber forest products voor onder andere medicinale doeleinden.
- Het bestaande individuele stelsel van intellectuele eigendom biedt onvoldoende bescherming voor collectieve kennis. Hiervoor is een afzonderlijk juridisch kader noodzakelijk;
- Er was gepleit voor de ontwikkeling van een nationale database voor collectieve rechten en traditionele kennis. Een Nationale Database kan worden ingericht, maar de inhoud en doelstelling daarvan moeten duidelijk worden afgebakend;
- Er was gewezen op het belang van geografische aanduidingen als juridisch instrument om producten en kennis aan een specifieke streek of gemeenschap te verbinden;
- Nationale symbolen zijn op grond van het merkenrecht in beginsel uitgesloten van bescherming als merk of gebruik als commercieel teken;

- Bij de beoordeling van het wetsontwerp moet een onderscheid worden gemaakt tussen:
 - de noodzaak van een integrale wijziging van het intellectuele eigendomsrecht;
 - de behoefte aan een snelle, praktische verbetering ("quick win");
- Er werd gewezen op de toenemende rol van AI bij innovatie, waarbij technologie wordt gebruikt om nieuwe producten en toepassingen te ontwikkelen;
- Tevens werd gewezen op het risico dat producten met een Surinaamse oorsprong of uitstraling commercieel worden aangeboden zonder dat de economische voordelen terugvloeien naar Suriname;
- Een langere overgangstermijn zou volgens de toelichting bijdragen aan een betere implementatie en toegankelijkheid voor belanghebbenden;
- Een gefaseerde aanpak, waarbij eerst de huidige tekortkomingen worden aangepakt en daarna een bredere hervorming volgt, wordt als wenselijk beschouwd;
- Aanbevolen werd om ook merk agenthouders te horen bij de behandeling van het wetsvoorstel, aangezien zij een belangrijke intermediaire rol vervullen binnen het merkenrecht;
- Aandacht werd gevraagd voor ondernemers die momenteel onvoldoende mogelijkheden hebben om diensten als merk te beschermen;
- Voorgesteld werd om de overgangsperiode in het wetsontwerp te verlengen van 9 maanden naar 18 maanden. Als reden werd aangevoerd dat de praktische uitvoering van nieuwe registratie- en beschermingsprocedures tijdrovend kan zijn. Er werd gewezen op eerdere ervaringen met uitvoeringsinstanties, waarbij procedures veel tijd konden vergen.

De commissie heeft tijdens deze vergadering de volgende vraag- en aandachtspunten onder de aandacht gebracht:

- De afwezigheid van een toelichting op de onderwerpen collectieve intellectuele eigendomsrechten, traditionele kennis en geneeswijzen, in de memorie van toelichting;
- Een juridische en beleidsmatige samenhang (synchronisatie) tussen eerdere moderniseringsvoorstellen en het voorliggende wetsontwerp;

- Dat economische activiteiten voortkomend uit cultuur, traditionele kennis en creatieve uitingen momenteel onvoldoende juridisch beschermd zijn;
- Er is aangegeven dat een nationale registratievoorziening mogelijk kan bijdragen aan het voorkomen van ongeoorloofd gebruik of toe-eigening van culturele kennis, symbolen en andere vormen van collectief erfgoed;
- De mogelijkheid was geopperd om, indien noodzakelijk, het huidige wetsontwerp aan te passen zodat reeds een wettelijke basis wordt gelegd voor de ontwikkeling van een nationale database;
- Er was aandacht gevraagd voor het belang van een concreet implementatieplan na de inwerkingtreding van de wet;
- Er werd gewezen op het belang van structurele monitoring en evaluatie door de Commissie en het parlement om de voortgang te bewaken.
- Opgemerkt werd dat veel kleine ondernemers onvoldoende bekend zijn met begrippen zoals dienstmerken en de mogelijkheden die intellectuele eigendomsbescherming biedt;
- Er werd benadrukt dat de wet toegankelijk en toepasbaar moet zijn voor alle ondernemers, ongeacht de omvang van hun onderneming;
- Is het wetsvoorstel uitsluitend gericht op de introductie van dienstmerken, terwijl tijdens de presentatie ook is gesproken over collectieve rechten en traditionele kennis?
- Waarom zijn collectieve rechten, traditionele kennis en traditionele geneeswijzen niet terug te vinden in het wetsvoorstel en in de memorie van toelichting?
- Welke juridische benadering is het meest geschikt om traditionele kennis te beschermen, gelet op het collectieve en generatie overschrijdende karakter daarvan?
- Kan met de nieuwe wetgeving worden opgetreden tegen situaties waarbij bijvoorbeeld een Surinaamse plant of toepassing reeds door een buitenlandse partij is geclaimd of gepatenteerd?
- Hoe kan worden voorkomen dat buitenlandse partijen economische waarde halen uit Surinaamse kennis en producten zonder dat Suriname of de betrokken gemeenschappen daarvan profiteren?
- Dient de ontwikkeling van een Nationale Database onderdeel te worden van de huidige wet inzake intellectuele eigendom, of moet hiervoor een afzonderlijk juridisch kader worden ontwikkeld?
- Is het wenselijk om reeds bij de inwerkingtreding van deze wet een aanvang te maken met de registratie van traditionele

kennis, culturele symbolen en andere vormen van collectief erfgoed?

(zie het verslag van de Commissie d.d. 24 juli 2026 Cie. 110/26 Cie. Wet Centrum voor Innovatie en Productiviteit 03-2026).

❖ **Data gehouden vergaderingen**

De commissie heeft 3 vergaderingen gehouden en wel op **maandag 06 juli 2026, maandag 13 juli en vrijdag 24 juli 2026.**

BESLUITEN:

- De Commissie zal in de Huishoudelijke Vergadering verslag uitbrengen;
- De Commissie komt tot de conclusie dat overgegaan kan worden tot de Plenaire Openbare behandeling van de bedoelde ontwerpwet met de hierbij behorende Memorie van Toelichting;
- Eventueel nog te rijzen vraagpunten kunnen tijdens de Openbare Plenaire Vergadering aan de orde worden gesteld.

Paramaribo, 04 augustus 2026

S. Reyme (Vz)


V. Thakoer


C. Wang


J. Vreedzaam


R. Asabina


A. Sadi


R. Sapoeh

Het¹².....lid van de CvR / hebben dit ~~presidies /~~
eindverslag niet mede-ondertekend, wegens.....*Afwegigheid*.....