

Paramaribo maandag 1 september 2025

Aan : De voorzitter DNA Republiek Suriname

De heer Adin M.

21/9/2025
Wend. Geffai

PETITIE

Onderwerp: Het WAKIKI PROJECT EN HET SCHANDAAL OMHEEN

DE NATIONALE ASSEMBLEE	
Ingek.	02 September 2025
Agenda no.	1301/25
Verwezen	
Naar	

Geachte voorzitter

Ik Georgetin Glenn Frederik, lid van Pensioenfonds Alcoa Minerals of Suriname (PFAMS), doe u te samen met enkele gepensioneerden u een petitie toekomen om het onder havige onder uw aandacht brengen voor een onderzoek.

Het is gebleken, dat drie bestuursleden van het pensionfonds Alcoa Minerals of Suriname in december 2015, nl Welzijn F, Toikromo. M en Biharising S met een zogenaamde uittreksel van een notule, die er niet bestond, dertien en een half miljoen Amerikaanse dollars (13.500.000 USD) dat door de Suralco via de Centrale Bank van Suriname beschikbaar is gesteld uit onze pensioenfonds. Dit geld zou gebruikt worden om 18.5 hectare grond te kopen.

Naderhand is komen vast te staan, dat het perceel land getaxeerd is voor 1.5 miljoen Amerikaanse Dallar (\$1.500.000) en dat het over grote deel van het geld dat beschikbaar was gesteld, nl twaalf miljoen USD (\$12.000.000) een ander bestemming heeft gehad. Uit dit stuk grond zouden er 500 bouwrijpe kavels voortvloeien en zou dat geheel voorzien van nutsvoorzieningen waaronder water en electra en wegen.

Het pensioenfonds bestaat uit acht leden. Naast de drie leden eerder genoemd, waren de overige bestuursleden ten tijde van dit gebeuren, Veira M, Chin a Hin R, Harto Tanya, Kalloe V, Van den Berg M.

Bij het nemen van een besluit moet statutaire het totaal bestuur mandaat verlenen. Dit is echter in dit geval niet geschied. Ten tijde van dit zogenaamde besluit waren slechts zes van acht bestuurs leden aanwezig ter vergadering dus kon op geen enkele wijze op die vergadering mandaat worden verleend. Ondanks niet hebben van mandaat, heeft de Suralco en de toezicht houder de CBvS hun medewerking verleend, dat 13.500.000 USD aan de eerder drie vernoemde mannen terbeschikking gesteld zonder een valide document.

Dit stuk grond valt onder de noemer WAKIKI project in het distict wanica groot 18.5 hectare. Tot de dag van heden is er niks en ook dan niks daar gedaan de plaatst waar men beweerd, dat de percelen zouden moeten zijn is niks anders dan een oerwoud

Wij allen weten, dat de pensioenen van Suriname onder toezicht van de gerenomeerde Centralebank van Suriname staan. Doch heeft de CBvS naar ons bescheiden inzicht zich niet goed genoeg gekweten van haar taak als toezichthouder.

Voorts heeft de CBvS toestemming verleend verkiezingen te houden binnen het bestuur van de PFAMS en vandaag nog. Wij zien dit als een bewuste plan om de heren die de zaak aan het licht hebben gebracht uit het bestuur te wippen en vermoedelijk mensen te plaatsen die zij makkelijk aan de hand kunnen zetten teneinde het WAKIKI gebeuren te seponeren.

Wij gepensioneerden vragen u Exelentie beleefd in het kader van corruptie bestrijding en eerlijkheid het volgende :

1. Onmiddellijke stop zetting van de vandaag dinsdag 2 september 2025 te gehouden verkiezing door de CBvS.
2. Uitnodiging van de Govenor van de CBvS voor een gesprek inkwestie met het huidig bestuur van PFAMS onder voorzitterschap van Ori I (dus ook de heren Vera M, Pireau H en Telting J die de zaak aan het rollen hebben gebracht) en eventueel de Minister van Financien.
3. De gelden die wij nog hebben in het buitenland ter beschikking worden gesteld opdat onze pensioenen kan worden aangepast. Dit is ons sedert december 2024 beloofd.
4. Geen curator in te stellen tot dat de strafzaak tot de bodem is onderzocht door de kanton rechter.
5. Jaar verslag van het pensioenfonds.
6. Liquidatie van het fonds pas wanneer onze gelden terug gestort zijn.

Wij hopen, dat ons zuur verdiende geld wederom terug komt op onze reken dat wij van onze pensioen mogen genieten. Vanaf januari 2024 tot heden zijn er meer dan 70 gepensioneerden overleden zonder te genieten van hun pensioen of aanpassing.

Wij danken u voor uw tijd en rekenen op uw bereidwilligheid uw burgers , gepensioneerden van het PFAMS die slachtoffer zijn geworden van corruptie te willen aanhoren en te willen helpen.

Met vriendelijke groeten verblijven wij.



Georgetin G.

ggeorgetin@gmail.com

8618435

Bijlagen:

- a. Beschikking van het Hof van Justitie.
- b. Brief van goedkeuring van de CBvS. Voor het houden van verkiezing.
- c. Het wakiki Schandaal.
- d. Ondersteunerslijst van de petitie.



CENTRALE BANK VAN SURINAME

No. CBvS-2025/45004/TPF

Paramaribo, 25 april 2025

Het Bestuur van
Stichting Pensioenfonds van
de N.V. Alcoa Minerals of Suriname
Via Bellalaan no. 1
Paramaribo

Betreft: voorgenomen bestuurswijziging – schending instructie van de Bank d.d.
 19 juni 2023

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van uw recente kennisgeving d.d. 17 april 2025, met betrekking tot de ontheffing van de door deelnemers gekozen bestuursleden tijdens de deelnemersvergadering van 10 april 2025 en het aangekondigd aftreden van de heer F. Habieb, wenst de Bank het volgende onder uw aandacht te brengen.

De toegezonden kennisgeving blijkt niet statutair te zijn ondertekend. Dit is per e-mail d.d. 23 april jl. aan u medegedeeld, waarbij u ook in de gelegenheid bent gesteld om op 24 april jl. uiterlijk 9.00 uur een correct ondertekende brief aan de Bank te doen toekomen. De Bank heeft geen reactie van u ontvangen.

Ten aanzien van de uitgeschreven deelnemersvergadering en de daaruit voortvloeiende voorgenomen bestuurswijziging verwijst de Bank u hierbij nadrukkelijk naar haar brief d.d. 19 juni 2023 (ref. CBvS-2023/45004/TPF), waarin is aangegeven dat het bestuur van het pensioenfonds met onmiddellijke ingang geen beheers- en beschikkingsdaden mag verrichten zonder voorafgaande toestemming van de Bank, waaronder ook bestuurswijzigingen vallen. Desalniettemin heeft het bestuur zonder deze vereiste toestemming van de Bank een deelnemersvergadering uitgeschreven waarbij bestuursleden zijn ontheven en het besluit tot het houden van bestuursverkiezingen zijn genomen, hetgeen in strijd is met de gegeven instructie en derhalve nietig is.

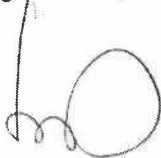
De Bank beschouwt deze handeling als een bevestiging van het eerder geconstateerde wanbeleid binnen het bestuur en zal in dit kader passende maatregelen treffen.

De Bank wijst u erop dat u zich dient te onthouden van verdere besluiten of handelingen met betrekking tot de bestuurswijziging. De voorgenomen verkiezing op 29 april 2025 dient per direct te worden gestaakt wegens strijdigheid met de instructie van de Bank d.d. 19 juni 2023.

De Bank ziet zich genoodzaakt u erop te wijzen dat u de inhoud van deze brief onverwijld schriftelijk dient mede te delen aan de betrokken deelnemers, de gepensioneerdorganisatie(s), alsmede aan de directie van Suralco LLC.

Van voormelde schriftelijke mededeling ziet de Bank een afschrift tegemoet.

Hoogachtend,



Rakesh S. Adhin
Directeur Toezicht



M. Bholasing
Hoofd Afdeling Toezicht Pensioenfondsen

C.c. : Maurice L. Roemer
Governor van de Centrale Bank van Suriname

Zoals door u aangehaald, is de wijziging in de samenstelling van het bestuur pas een feit na beoordeling en goedkeuring door de Bank.

Wij vertrouwen erop dat dit traject voortvarend wordt voortgezet, met het oog op een zorgvuldige en transparante afronding van de liquidatie, en ten behoeve van de gerechtigden.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'R' followed by a large, rounded 'A' and a small 'D'.

Rakesh S. Adhin
Wvd. President



CENTRALE BANK VAN SURINAME

No. CBvS-2025/75326/TPF

Paramaribo, 29 augustus 2025

Het bestuur van
Stichting Pensioenfonds van de
N.V. Alcoa Minerals of Suriname
Via Bellalaan no. 1
Paramaribo

Betreft: reactie op voornemen tot verkiezing bestuursleden per 2 september 2025

Geacht bestuur,

De Bank bevestigt de ontvangst van uw schrijven d.d. 18 augustus 2025, waarin u het voornemen kenbaar maakt om op 2 september 2025 verkiezingen te organiseren ter invulling van de door de deelnemers te benoemen bestuursleden.

De Bank zal meewerken aan de beoogde bestuurswijziging, onder de strikte voorwaarde dat de vaststellingsovereenkomst met de Bank wordt getekend en dat de in het buitenland aangehouden middelen, conform voornoemde overeenkomst, integraal worden overgedragen aan de verzekeringsmaatschappij in Suriname waar de pensioenverzekeringen van de gepensioneerden zijn ondergebracht, e.e.a. binnen één maand na goedkeuring van de aspirant-bestuursleden door de Bank. Voornoemde overdracht is noodzakelijk om, binnen het nationale rechtsgebied, de benodigde aanvullende verzekeringen voor belanghebbenden te kunnen aankopen. Uw schriftelijk akkoord ten aanzien hiervan zien wij gaarne, vóór de bestuursverkiezing van 2 september 2025, tegemoet.

De Bank zal de voorgedragen bestuursleden toetsen conform de "Richtlijn met betrekking tot vereisten voor bestuursleden op het gebied van integriteit en deskundigheid" van 26 juli 2023. De formele beoordeling zal plaatsvinden nadat de benodigde documenten volledig en juist zijn ingediend. Wellicht ten overvloede, de Bank rekent erop dat de te houden bestuursverkiezingen van 2 september a.s., conform de statuten van de Stichting Pensioenfonds van de N.V. Alcoa Minerals of Suriname en de toepasselijke governance bepalingen plaatsvinden.

HET HOF VAN JUSTITIE VAN SURINAME

Meervoudige raadkamer

Beslissing van 24 juni 2024,

Inzake het verzoek van **a. VEIRA, MARLON CLIFTON; b. TELTING, ORLANDO RENE; c. PIERAU, ERNST HENRY**, klagers bijgestaan door hun raadsman mr. G. R. Sewcharan om het Openbaar Ministerie (hierna: O.M.) te bevelen tot het instellen van strafrechtelijke vervolging tegen Welzijn, Ferdinand en anderen, hierna te noemen beklaagden.

1. Procesverloop

- 1.1. De klagers hebben op 11 juli 2023 het beklagschrift ingediend, waarin zij hebben verzocht dat op basis van artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering (Sv), het Openbaar Ministerie zal worden bevolen om de vervolging in te zetten tegen de beklaagden voornoemd.
- 1.2. Voormeld beklagschrift is in behandeling genomen op dinsdag 1 augustus 2023 waarbij de klagers en de waarnemend Procureur-Generaal zijn gehoord, zijnde daarvan proces-verbaal opgemaakt welke zich onder de processtukken bevindt.
- 1.3. Vervolgens is bij beschikking van dinsdag 1 augustus 2023 bepaald dat het Openbaar Ministerie op maandag 27 november 2023 het Hof voorziet van nadere schriftelijke informatie.
- 1.4. Als gevolg van het schrijven van het Openbaar Ministerie d.d 27 november 2023 heeft op de dagen 11 december 2023, 8 april 2024, 13 mei 2024 en 27 mei 2024 de verdere behandeling van het beklagschrift plaatsgevonden, zijnde daarvan processen-verbaal opgemaakt welke zich onder de processtukken bevinden.
- 1.5. Daarna is bepaald dat in deze zaak op maandag 24 juni 2024 een beslissing zal volgen.

2. Het standpunt van klagers

- 2.1. De klagers hebben ter onderbouwing van hun beklag - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat:
 - bij schrijven van 8 juni 2022 aan het Openbaar Ministerie er aangifte is gedaan tegen de personen Welzijn, Ferdinand e.a.

- klagers zijn lid van het bestuur van de Stichting Pensioenfonds van de N.V. Alcoa Minerals of Suriname (hierna: het Pensioenfonds). Blijkens de in het schrijven gestelde feiten hebben Welzijn, Ferdinand e.a. zich schuldig gemaakt aan strafbare feiten, althans aan valsheid in geschrifte zoals bedoeld in artikel 278 WvSr e.v.
- in het schrijven is ook gesteld dat Ferdinand, Welzijn e.a. zonder daartoe de toestemming te hebben gehad van het bestuur van het Pensioenfonds een koopovereenkomst hebben gesloten met Sarwenkoemar, Poenai, vertegenwoordigende Wakiki Resort N.V., ter zake een perceelland voor de som van EURO 9.250.000, terwijl de grond blijkens een taxatierapport gewaardeerd was voor het bedrag van Euro 1.457.972,80.
- voorts blijkt dat Welzijn, Ferdinand e.a., volgens een ontvangen uittreksel van de notulen van de bestuursvergadering van 17 december 2015 van de notaris mr. D. Alexander, welke notulen toen nog niet bestonden, vervalste notulen c.q. valselijk opgemaakte notulen hebben gebruikt alsof het bestuur van het Pensioenfonds hen toestemming en volmacht zou hebben gegeven voor de door hen verrichte transactie.
- de procesgemachtigde heeft in casu steeds naar reacties gevraagd met betrekking tot de aangifte en de eventuele verrichtingen in de zaak echter zonder het gewenste resultaat.
- klagers hebben belang bij een strafrechtelijk onderzoek en indien sprake mocht zijn van strafbare feiten, dat degenen die zich eraan schuldig hebben gemaakt, vervolgd worden.
- wachten op het hypothecaire uittreksel van MI-GLIS is maar 1 onderdeel van het onderzoek. Om te beslissen of er daadwerkelijk strafrechtelijke feiten zijn gepleegd zijn er bewijzen geleverd en zijn er stukken overgelegd.
- klagers vragen zich af of het wachten op het hypothecaire uittreksel van MI-GLIS zo noodzakelijk is dat het onderzoek niet verder kan gaan.
- volgens de hypothecaire uittreksels van MI-GLIS staan de percelen inderdaad op naam van het Pensioenfonds, maar daar gaat het niet om, het gaat erom dat de totstandkoming van de koop heeft plaatsgevonden middels valse notulen.
- de klagers zijn emotioneel, omdat de gepensioneerden dagelijks dood gaan. Zij hebben hun geld gespaard voor hun oude dag en kunnen er nu niet over beschikken.
- hun geduld raakt op aangezien zoveel gepensioneerden sterven.
- klagers vragen dat het Hof gelast dat het Openbaar Ministerie in deze een strafrechtelijk onderzoek verricht, althans gelast dat Welzijn, Ferdinand e.a. vervolgd worden overeenkomstig de wet.

3. De reactie van de Waarnemend Procureur - Generaal

De vervolging gaf, zakelijk weergegeven, de volgende reactie:

- in juli 2022 is er een verzoek ontvangen met een begeleidend schrijven van de afdeling Fraude.
- er zijn personen gehoord waarbij een deel verklaard heeft wel toestemming te hebben gegeven tot de koop en een ander deel heeft verklaard dat er geen toestemming was.
- het strafdossier is thans incompleet.
- er moeten nog onderzoekshandelingen worden verricht

- de leden moeten gehoord worden over het feit of er al dan niet toestemming was verleend. De eigenaar van het perceel is wel gehoord.
- de waarnemend Procureur-Generaal vraagt het verzoek af te wijzen zodat het Openbaar Ministerie het onderzoek kan completeren.
- op dit ogenblik zijn er nog geen verdachten in beeld.
- de vervolgingsambtenaar mr. Rampersad is de zaaksofficier.
- de hypotheek uittreksels van MI-GLIS ten aanzien van de 500 percelen moet de vervolging nog in ontvangst krijgen om verder te kunnen gaan met het onderzoek.
- de vervolging maakt gebruik van ondersteunende diensten en is afhankelijk van hun. Het is niet zo dat de vervolging het onderzoek heeft laten liggen. Het gaat niet om 1 strafbaar feit, maar om meerdere strafbare feiten gepleegd door meerdere personen. Er is meer ruimte nodig om het onderzoek rond te hebben.
- aan de hand van de hypothecaire uittreksels van MI-GLIS die de vervolging naderhand in ontvangst heeft gehad is gebleken dat geen van de percelen bezwaard zijn en dat alle percelen op naam van de Stichting Pensioenfonds staan.
- de verklaring van Veira dat er geen toestemming was verleend om over te gaan tot de koop van de percelen wordt gestaafd door Pierau en van den Berg.
- de verklaring van Welzijn dat op 15 december 2015 het besluit was genomen om over te gaan tot de koop van de percelen wordt gestaafd door Soikromo en Biharisingh.
- de notaris mr. D. Alexander en de onafhankelijke notaris verklaren dat het gebruikelijk is dat de overdrachtskosten in de reële akte laag worden gehouden.
- het O.M. concludeert dat tot nog toe uit het strafrechtelijk onderzoek niet is komen vast te staan dat door het handelen van het voormalig dagelijks bestuur op enige wijze het Pensioenfonds is benadeeld of dat zij zichzelf en anderen hebben bevoordeeld.
- op dit moment ziet het Openbaar Ministerie geen termen om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging.

4. De beoordeling

- 4.1. Vooropgesteld wordt dat art. 4 Sv. lid 1 als volgt luidt: "Wordt een strafbaar feit niet vervolgd of de vervolging niet voortgezet, dan kan de belanghebbende daarover beklag doen bij het Hof van Justitie. Het Hof kan de Procureur-Generaal opdragen te dien aanzien verslag te doen en kan voorts bevelen, dat de vervolging zal worden ingesteld of voortgezet".
- 4.2. Nu klagers een beroep doen op het bepaalde in artikel 4 Sv. is het Hof bevoegd kennis te nemen van het beklag.
- 4.3. De waarnemend Procureur-Generaal heeft tijdens de behandeling van het onderzoek in raadkamer aangevoerd dat er meer ruimte nodig is om het

onderzoek af te ronden. Daarentegen hebben de klagers gesteld dat hun geduld opdraakt, omdat zij als gepensioneerden al zolang bezig zijn met de zaak en de gepensioneerden dagelijks sterven.

- 4.4. Gelet op het onderzoek in raadkamer komt het Hof tot de slotsom dat klagers al langdurig bezig zijn hun aangifte strafrechtelijk te laten onderzoeken door het Openbaar Ministerie en dat klagers voldoende feiten en omstandigheden naar voren hebben gebracht om te staven dat er sprake zou kunnen zijn van valsheid in geschrifte ex art. 278 WvSr. Naar het oordeel van het Hof is genoegzaam komen vast te staan dat er vermoedelijk valse notulen zijn opgemaakt om over te gaan tot de onderhavige koop van percelen. Het Hof is van mening dat het voorgaande voldoende aanleiding geeft om opdracht te geven om over te gaan tot strafrechtelijke vervolging door het Openbaar Ministerie van de beklaagden.

BESCHIKKENDE

Het Hof:

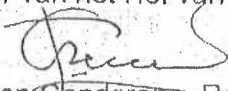
- Verklaart het beklag **gegrond**.
- Gelast de Procureur-Generaal het strafrechtelijk onderzoek en de vervolging tegen de beklaagden Welzijn, Ferdinand en anderen die daarvoor op grond van het resultaat van het ingesteld onderzoek in aanmerking komen, in te stellen.

Aldus gegeven in Raadkamer te Paramaribo, op heden maandag 24 juni 2024 door: mr. A. Charan, Fungerend-President, mr. S. Punwasi en mr. C. Klein, rechters, bijgestaan door mw. Z.T.B. de Lisle, LLB., ad hoc Fungerend-Griffier.

w.g. Z. de Lisle

w.g. A. Charan
w.g. S. Punwasi
w.g. C. Klein

Voor eensluidend afschrift,
De Griffier van het Hof van Justitie,


(mr. M.E. van Genderen – Relyveld)

Het ware Wakiki schandaal

Opsomming van de feiten en omstandighed en in dit schandaal

Alle hieronder aangegeven documenten/stukken zijn verkregen uit de administratie van het PFAMS

Ter informatie:

Op 22 oktober 2015 wordt het bestuur van het Pensioenfonds Alcoa Minerals of Suriname door haar voorzitter, Ferdinand Welzijn - die op dat moment ook Legal Officer bij de Suralco is, in kennis gesteld van het verzoek tot investeren in het verkavelingsproject van Altona.

Op deze vergadering waar 6 van de 8 bestuursleden aanwezig zijn, wordt gelijk een presentatie gegeven door de bankdirecteuren Jimmy Boussaid van de Hakrin bank en G. Kromosoeto van de PSPB. (Code Wa1.1 – 1.3)

Na de presentatie gaf Ferdinand Welzijn aan dat er tot nu toe aftastende gesprekken zijn gevoerd met zowel de banken als de verkavelaar. Hij zegt dat te zijner tijd er vervolggesprekken zullen plaatsvinden. Ferdinand Welzijn vraagt "wat de bestuursleden van het project vinden".

Het lid Mario Toikromo gaf aan een afwachtende houding te willen aannemen en niet direct te willen investeren in het project vanwege de economische situatie van het land, en het lid Vidjai Kalloe gaf aan liever te willen praten over het vertrek van de Suralco uit Suriname. Van de overige leden die ook ter vergadering waren, is in de notulen niets over hun mening aangegeven (code Wa1.2)

Opmerking:

Normaal wordt bij dit soort investeringsverzoeken eerst het bestuur in kennis gesteld, waarna bij interesse een actieplan volgt en eventueel een "Todo list". De opvallende haast, om reeds bij deze eerste vergadering over dit verzoek een presentatie te verzorgen, duidt op een verborgen agenda. In dit geval, riekt het uit de wijze van aanpak, reeds naar onzuiverheid.

Hieronder de diverse artikelen uit de statuten van het pensioenfonds dd. 24 juli 2012 die op het onderhavige betrekking hebben t.w.:

<u>Art.3 =</u> Het doel (verkort)	Verlenen van pensioenaanspraken aan rechthebbenden
<u>Art.5 =</u> Middelen (verkort)	Beleggingen op solide wijze
<u>Art. 9 =</u> Het bestuur (verkort)	<u>Lid 1</u> = het fonds wordt bestuurd door een bestuur bestaande uit 8 leden, t.w. 4 benoemd door de directie en 4 gekozen door de deelnemers <u>Lid 8</u> = het bestuur is belast met het bepalen van het beleid van het fonds. Het bestuur kan het bepalen van het dagelijks beleid of delen daarvan overlaten aan het dagelijks bestuur,

	welke bestaan uit de voorzitter, de secretaris en de penningmeester <u>Lid 9</u> = het bestuur vertegenwoordigt het fonds in en buitenrechte en is bevoegd tot alle daden van beheer en beschikking zulks met inachtneming van de statuten en het pensioenreglement. Het
<u>Art. 11</u> Vergaderingen van het bestuur – (verkort)	<u>Lid 1</u> = De notulen worden door de voorzitter en de secretaris getekend na goedkeuring door de volgende vergadering. <u>Lid 4</u> = het bestuur neemt zijn besluitenwaar tenminste vijf bestuursleden aanwezig zijn, waarvan tenminste 3 (drie) door de deelnemers gekozen bestuursleden moeten zijn.

(code Wa2.1 – 2.14)

Hieronder enkele aandachtspunten die voor dit document gelicht zijn:

1. De gearresteerde notulen van de bestuursvergadering van 17 november 2015 (Code Wa3.1)
2. De factuur dd. 6 januari 2016 van notaris D. Alexander (code Wa4.1)
3. De notitie van Notaris D. Alexander dd.3 maart 2020 (code Wa5.1)
4. De overeenkomst van koop en verkoop en overdracht dd. 21 december 2015 (achter af op november 2020 ontvangen) (code Wa6.1 - 6.12)
5. De nadere overeenkomst dd. 21 december 2015 (code Wa7.1 – 7.4)
6. De credithypothek van Euro 2.000.000 dd. 22 december 2015 (code Wa8.1 – 8.13)
7. Het betalings- en kosten overzicht dd. 11-10-2019 (code Wa9.1- 9.3)
8. Het conservatoir derdenbeslag R. Kensenhuis dd. 21-3-2017 (code Wa10.1 – 10.6)
9. De email van Romeo Chin A Hin aan Ferdinand Welzijn dd. 9-6-2016 (code Wa11.1= 11.2)
10. De notulen van 23 juni 2016 (code Wa12.1 – 12.2)
11. De notulen van 30 november 2016 (code Wa13.1 – 13.3)
12. De jaarrekeningen vanaf 2015 – heden. Jaar rekening 2020 als v.b. (Wa14.1 – 14.25)
13. Verzoek tot gebruikmaking van art. 10.5 v/d stat-pfams (code Wa 15.1)
14. De bedreiging van Indrenath Ori (code Wa16.1-)
15. Reactie op de dreiging/mening van (code Wa17.1 – 17.2)
16. Het verzoek aan de Procureurgeneraal met bijlagen (code Wa18.1 – 18.31)
17. Mededeling aan alle bestuursleden betreft: Wakiki (code Wa19.1 – 19.2)
18. Internverslag toegekende middelen conform art. 10.5 stat-pfams (code Wa20.1 – 20.3)
19. Aan alle bestuursleden “Een gewetensvraag” (code Wa21.1)

Puntsgewijze behandeling: (verkort)

- Ad 1. Op deze bestuursvergadering van 17 december 2015 zijn aanwezig 7 van de 8 bestuursleden. Lid Kalloe was afwezig. Blijkens de gearresteerde notulen van deze bestuursvergadering van 17 december 2015 is over het bod van 24 oktober 2015 tot

aankoop van 500 kavels te Altona, een discussie ontstaan. Uit deze discussie, zoals uit de notulen van deze vergadering blijkt, valt af te leiden dat er slechts suggesties zijn gedaan o.a. van, *Mario Toikromo* die stelde dat het overschot in vermogen aan buitenlandse belegging t.o.v. de VPV ongeveer USD. 15 miljoen bedraagt en dat dat overschot in vastgoed belegd kan worden. *Mario Toikromo* gaf verder aan dat hij een rondleiding van het gebied heeft gehad: "het gebied is opgevuld en helemaal geëgaliseerd, de nutsvoorzieningen en het verharderen van de wegen z.a. in de presentatie, zijn nog niet gedaan. De titel van het gebied is "grondhuur" en de prijzen in dat gebied liggen tussen de Euro 30.000 en 32.500 en de grootte van de percelen is tussen de 400 en 425 m². Conform de offerte van Global Vastgoed is de verkoopprijs van een kavel Euro 18.950 en de 1000 (?????) kavels die worden aangeboden hebben een eigendom titel". Verder *Marlon Veira* die aangaf niet meer dan USD. 5.000.000 te willen investeren in vastgoed. *Radjen Biharisingh* die aangaf een perceel te hebben gekocht voor Euro 17.000 en binnen 2 jaren die prijs gestegen was naar Euro 23.000. *Romeo Chin A Hin* wil voorzichtig meegaan met het aankopen van de kavels. *Ferdinand Welzijn* wijst op de presentatie van J. Boussaid en G. Kromosoeto en de vertegenwoordiger van de Fina Bank. Er moeten 2 taxatierapporten worden opgevraagd en de prijs moet binnen de getaxeerde waarde zijn. (code Wa3.1 – 3.4)

Conclusie-1:

Uit de gevoerde discussie blijkt dat er slechts suggesties zijn gedaan om tot een besluit te kunnen komen. Indien een besluit genomen zou zijn, dan zou dat besluit rechtsgeldig zijn gezien het aantal bestuursleden dat ter vergadering aanwezig was en waarvan 3 door de deelnemers gekozen leden aanwezig waren (zie art. 11 lid 1 stat-pfams). Het verlenen van volmacht echter, zou door het voltallig bestuur moeten worden verleend (art.9 lid 9 stat-pfams). Op deze vergadering waren er slechts 7 leden aanwezig. 1 lid was afwezig.

Ad 2. Uit de factuur dd. 6 januari 2016 en het nummer 0116-0014 van notaris D. Alexander blijkt dat op 21 december 2015, de akte van koop en verkoop van 500 kavels te zijntent is verleden, voor een waarde van Euro 6.475.000, en wel de kavels genummerd 1085 t/m 1586 m.u.v. kavels 1190 en 1383 en waarvoor aan overdrachtskosten USD, 791,974.80 is betaald, inclusief de kosten, groot USD. 57,045.60, van een credithypotheek. Op de factuur is tussen haakjes aangegeven "hierbij vervalt notanummer 1215-1358". (code Wa4.1)

Conclusie-2

De uit deze factuur verkregen informatie is de aanleiding geweest om op onderzoek uit te gaan naar meer informatie omtrent deze koop. Daarbij werd steeds door de administrateur van het fonds beweerd dat de in de administratie van het fonds aangetroffen "nadere overeenkomst", de overeenkomst is waar de koop van de percelen over handelt en dat de koopsom Euro 9.250.000 is zoals in het aanbiddingsschrijven van 24 oktober 2015 is geboden. Zulks in tegenstelling van de eerdere aankoop waarde van Euro 6.475.000, door de notaris aangegeven.

Uit de inschrijvingsakte van het M.I. GLIS, welke door de huidige voorzitter Indrenath Ori, pas in november 2020 per mail aan het bestuur is toe gezonden, blijkt dat, en ook later uit de oorspronkelijke overeenkomst waar het bestuur de hand op heeft weten te leggen, dat de koopsom daadwerkelijk Euro 6.475.000 bedraagt.

De vervallen nota met het nummer 1215-1358 hebben wij niet kunnen achterhalen.

Ad 3. Het schrijven naar de notaris:

Op een eerder schrijven van het bestuur van het fonds dd. 10 januari 2020 aan notaris D. Alexander inzake deze kwestie, is geen reactie van de notaris is ontvangen. Op het rappel schrijven van het bestuur van het PFAMS dd. 2 maart 2020, aangeleverd bij de notaris bij deurwaarders exploit is een notitie als antwoord op het schrijven ontvangen, met o.a. de volgende inhoud:

- 1) Het afschrift van de transportakte moet reeds in uw bezit zijn. Het is afgegeven aan de heer C. Mijns op 13 juni 2016.

Deze akte is sinds de afgifte als door de notaris hierboven bedoeld, voor het bestuur verduistert. Onder druk van 3 gekozen bestuursleden, die na ettelijke malen op diverse vergaderingen over deze kwestie de aandacht hebben gevraagd en ook vanwege het proces van liquidatie, is pas op 11 november 2020, per email door de huidige voorzitter Idrenath Ori een kopie van inschrijvingsakte bij het GLIS met het bestuur gedeeld. De oorspronkelijke overeenkomst van koop en verkoop is daar niet bij. Eerder werd steeds beweerd dat de "nadere overeenkomst" het document is dat over deze koop handelt.

- 2) Waarschijnlijk bedoelt u het gevraagde sub 4, waarvan bijgaand een fotokopie.

Ook hiervan droeg het bestuur eerder geen weet. Blijkt, dat op 18 december 2015 betrokken heer R. Biharisingh de overige bestuursleden van het dagelijks bestuur machtigt om namens hem de besluiten genomen op de vergadering van het bestuur van 17 december 2015 namens hem te tekenen bij de notaris, terwijl hij weet, althans hoorde te weten, dat een volmacht door het bestuur kan worden afgegeven en daar geen sprake van is (art.9 lid 9 stat-pfams).

- 3) Van het bestuursbesluit hebben wij op 21 december 2015 een uittreksel van de notulen ontvangen welke per email is gestuurd door de heer F. Welzijn (zie bijgaand een kopie van de mail)

Van een besluit is zoals eerder aangegeven geen sprake geweest. Het waren suggesties dat gedaan zijn. Overigens valt op:

- a. *Dat als er besluiten zouden zijn genomen op die bewuste vergadering van 17 december 2015 en deze legaal zouden zijn.*
- b. *Als er besluiten zijn genomen op die vergadering en deze legaal zijn, waarom zijn de notulen waarvan het uittreksel spreekt, niet op de volgende vergadering en dat was op 18 februari 2016 gearresteerd zoals art. 11 lid 1 aangeeft, maar dit pas na 9 vergaderingen op 24 augustus 2017 is gebeurd,*
- c. *En waarom zijn niet de notulen van die bewuste vergadering niet aan de notaris afgegeven maar is gekozen voor een uittreksel dat overigens naast verschillen, ook niet getekend is.*
- d. *Al de punten genoemd in het uittreksel zijn niet door het bestuur genomen en dus zijn deze valselijk opgemaakt.*
 - a. *De taxatierapporten betreffen 1000 kavels en niet de 500 kavels die zouden zijn aangeboden;*
 - b. *De garantie van 1% boete bij niet nakomen van afspraken is weggelaten en is juist in het nadeel van het fonds in de nadere overkomst opgenomen ten voordele van de verkoper.*
 - c. *De garantie voor uitvoering van de nutsvoorzieningen welke in de nadere overeenkomst is opgenomen voor 24 maanden na oplevering van deze werken, is in het uittreksel opgenomen voor 24 maanden na betaling van de*

volledige koopsom. Dit heeft tot gevolg dat als deze transactie rechtmatig wordt bevonden, de verkoper schotvrij uitgaat.

- e. *De getaxeerde waarde van die 500 kavels is niet vastgelegd en dus kan de koopsom ook niet door het bestuur, dat overigens ook niet voltallig aanwezig was op de vergadering, bepaald worden.*

4) De kaart is niet in ons bezit

De verzamelkaart waarop de ligging van de percelen te zien is, is nog steeds verduisterd.

Op 12 juli 2017 zijn door de penningmeester van het fonds dhr. R. Biharisingh 500 perceel kaarten met de nummers 1085 t/m 1586 m.u.v. kavels 1190 en 1383 ontvangen en ten kantore van het fonds afgegeven. (code Wa5.1 = 5.8)

Ad 4. De overeenkomst van 21 december 2015:

In deze overeenkomst valt op, dat de vermeende aangekochte kavels er op 21 december 2015 niet zijn, maar dat de overdracht van die kavels wel in deze overeenkomst is genoemd. Blijkens het taxatierapport van N.V. Huizenbeheer van 26 april 2021 zijn die percelen er ook niet. Zulks in tegenstelling van wat in de nadere overeenkomst hierover is bepaald n.l. dat wegen, afwatering en nutsvoorzieningen binnen 36 maanden zullen worden aangelegd, voor zover de koop rechtmatig zou zijn bevonden, terwijl van de verkavelaar in maart 2021 zou zijn vernomen dat de landmeter dhr. Gajadien met afpaling van de percelen pas op 20 maart 2021 zou aanvangen, hetgeen tot op heden, in september 2022, niet is opgeleverd. (code Wa61. – 6.12)

Conclusie-2

Het was voor het bestuur, die toen nog geen weet had van wat en hoe alles in zijn werk is gegaan onduidelijk, omdat zowel deze overeenkomst, de akten en bescheiden die erbij deze overeenkomst horen, door de toenmalige voorzitter Ferdinand Welzijn voor het overige bestuur was verduisterd. Pas toen het taxatierapport van N.V. Huizenbeheer op 26 april 2021 uitkwam werd het voor de 3 bestuursleden duidelijk dat er meer documenten aan deze transactie verbonden waren.

Toen werd ook duidelijk dat de huidige voorzitter Indrenath Ori even als Ferdinand Welzijn in het bezit was van deze documenten en deze geheimhield voor het bestuur, dus verduisterd.

Ad 5. Uit de nadere overeenkomst

- a. Blijkt dat deze is verleden ten overstaan van dezelfde notaris mr. D. Alexander, tegen een hogere aankoop prijs van Euro 9.250.000 in plaats van Euro 6.475.000 als uit de overeenkomst dd. 21 december 2015
- b. blijkt.
- c. Onder de kop "GOODWILL" is vermeld dat de waarde van de percelen 70% bedraagt en 30% betreft een Goodwill.
- d. Onder de kop "Levering" blijkt de koop te zijn gesloten middels het tekenen van de akte van overdracht en is de volledige koopsom betaald. (zie betalingsoverzicht). Dit terwijl er eerder al de overdracht van de kavels heeft plaatsgevonden.
- e. Onder de kop "Voorzieningen" is afgesproken dat binnen de termijn van 36 maanden de nutsvoorzieningen worden aangelegd, terwijl in tegenstelling van wat in de notulen van 17 december 2015 door Mario Toikromo is aangegeven als zou het terrein geheel geëgaliseerd zijn en de wegen nog niet verhard zijn, blijkt dat de aanleg van zandwegen

en afwatering van het terrein ook binnen de termijn van 36 maanden zou worden uitgevoerd, terwijl geen van deze werken –blijkens het taxatie rapport van N.V. Huizenbeheer dd. 26 april 2021, zijn uitgevoerd.

Blijkt ook dat voor wat betreft de eerdergenoemde voorzieningen de verkavelaar 24 maanden na de oplevering aansprakelijk blijft voor de vakkundige uitvoering van bedoelde werken, terwijl in de vermeende uittreksel is gesteld ...”24 maanden na betaling van de volledige koopsom”.

- f. Verder blijkt uit deze overeenkomst onder de kop “Boete”, dat 1% is bedongen bij niet prompte betaling van de koopsom, terwijl in het vermeende uittreksel juist zou zijn aangegeven dat als dekking voor de uitvoering van de nutsvoorzieningen 1% aan boete gesteld zou worden. (code Wa7.1 – 7.4)

Ad 6. Evenals uit de gearresteerde notulen van 17 december 2015 niet gehaald kan worden dat er toestemming zou zijn gegeven of volmacht zou zijn verleend aan het dagelijks bestuur, t.w. de voorzitter, de secretaris en de penningmeester tot de koop van die percelen is ook niet uit deze notulen te halen dat:

- a. Er toestemming of volmacht zou zijn verleend voor de verstrekking van de credithypotheek. Een dergelijke volmacht verlening, als in de bedoelde uittreksel aan de notaris, zou alleen door het bestuur kunnen worden afgegeven, (zie art. 9.9 stat.pfams.)
- b. Ook is niet uit de eerdergenoemde notulen van 17 december 2015 te halen dat is besloten, een credithypotheek te verstrekken van Euro 2.000.000 aan dhr. Sarwenkumar Poenia en dat hiervoor aan het eerdergenoemde dagelijks bestuur toestemming of volmacht is verleend.
- c. Notabene blijkt uit de factuur dd. 6 januari 2016 en het nummer 0116-0014 van notaris D. Alexander dat de notaris kosten groot USD. 57,045.60, van die eerdergenoemde credithypotheek door het fonds zijn betaald, terwijl in art.9 van de credithypotheek overeenkomst staat, dat de kosten van deze credithypotheek voor rekening komen van de schuldenaar. (code Wa8.1 – 8.13)

Ad 7. Uit de administratie van het fonds is een overzicht aangetroffen dat aangeeft de betalingsschema, de betalingsdata en de bedragen die zijn uitbetaald. Verder zijn op dit overzicht ook de kosten die zijn uitbetaald t.w. notaris-overdrachtskosten en taxatierapporten respectievelijk USD. 791.974,80 en 2x Euro 6.000

Naderhand zijn enkele betalingsopdrachten uit de administratie gevonden t.w. 22 maart 2016 voor Euro 1.000.000 getekend door FW en RB en van 15 juni 2016 voor Euro 1.000.000.

Opvallend is dat ook is uitbetaald het conservatoir derdenbeslag van R. Kensenhuis, terwijl dit niet in de optelling is meegenomen. (code Wa9.1)

Ad 8. Het conservatoir derdenbeslag van R. Kensenhuis is aangetroffen doordat de heer Sarwenkumar Poenai zijn tegoeden uit de verkoopdeal van de 500 kavels bij het fonds heeft gecedeerd aan de DSB, en R. Kensenhuis op deze tegoeden van S. Poenai voornoemd, door tussenkomst van zijn advocaat mr. Schurman beslag heeft laten leggen.

Uit deurwaarders exploit in de administratie van het PFAMS blijkt dat:

Ergens op 29 januari 2013 leent R.J.S. Kensenhuis € 3.7 miljoen aan:

A. Poenai Sarwenkumar

B. Wakiki resort N.V.

C. P&D grond verzet en Civieltechnische werken N.V.

Als zekerheidstelling vestigt R. Kensenhuis hypotheek op het stuk land groot 684,5 ha. Na betaling van het bedrag (€3.7 miljoen) wordt wederom € 1.0 miljoen geleend en wordt ter zekerheidstelling wederom hypotheek gevestigd op boven genoemd perceelland, met fiduciaire eigendomsoverdracht van een 4-tal bulldozers

Nadat gedaagden (A,B,en C) € 277.000,- hebben voldaan heeft verzoeker (R. Kensenhuis) het hypotheekrecht geroyeerd. Saldo schuld was toen € 723.000 welke niet verder is afgelost, ook niet na herhaaldelijk te zijn aangemaand. Intussen met kosten en rente en belastingen opgelopen tot € 1.1 miljoen.

Dit is de reden zijn waarom beslag is gelegd op de gecedeerde tegoeden van gedaagden A,B en C bij het PFAMS (zie deurwaarders exploit). (code Wa10.1 – 10.6)

Conclusie-3 t.a.v. het conservatoir derdenbeslag:

Los van het feit of het fonds rechtmatig tegoeden aan Sarwenkumar Poenai verschuldigd is, moest het hypotheekrecht eerst worden geroyeerd om de verkoop van delen van die 684.5 ha. grond (o.a. de 500 kavels, die er overigens tot op heden niet zijn) voortgang te doen vinden.

Aangezien coûte que coûte de verkoop/koop van die bedoelde 500 kavels (18.2 ha.), dat deel uitmaakt van die 684.5 ha., moest doorgaan, is uit het PFAMS dat verschuldigde bedrag ad. € 1.1 miljoen gehaald om de schuld aan Kensenhuis te voldoen.

Dat er hier sprake is van vooraf afgesproken constructies (kartelvorming) blijkt uit het feit dat, nog voordat de aflossing van die schuld van € 723.000,- ondanks de vele aanmaningen, heeft plaats gevonden, het hypotheekrecht is geroyeerd, waardoor de weg vrij was tot het verlijden van de koopakte van dat stuk land (500 kavels).

Conclusie-4 t.a.v. de akte van lastgeving

Zulks blijkt ook uit de toestemming van de penningmeester dhr. Radjen Biharisingh, gelegaliseerd op 18 december 2015 door de kandidaat notaris mr. Marion Boëtius-Cadogan, en in de "nadere overeenkomst" genoemd "akte van lastgeving" getekend op 13 december 2015, dus 4 dagen voor de vergadering van 17 december 2015, om aan het dagelijks bestuur toestemming te geven tot de aankoop van de percelen te Altona zoals aangenomen op de vergadering dd. 17 december 2015.

Echter is het blijkens de gearresteerde notulen van die vergadering niet gebleken dat er besluiten zijn genomen.

Conclusie-5 m.b.t. toestemming danwel volmacht:

Voorts, dat tussen 17 december 2015 en 21 december 2015, dat is 4 dagen voor de dag van het verlijden van akte bij de notaris op 21 december 2015, niet is gebleken dat er nog een vergadering met het bestuur zou zijn geweest waarop het bestuur krachtens art. 9.9 van de statuten v/h fonds toestemming, dan wel volmacht aan het dagelijks bestuur of de voorzitter, de secretaris en de penningmeester zou hebben verleend.

Dit geeft dus aan dat als aan de notaris enige vorm van toestemming/volmacht namens het bestuur van het fonds zou zijn afgegeven, in deze het uittreksel van bedoelde vergadering van 17 december 2015, het niet anders kan dan dat de notaris middels een vervalst document de akte heeft kunnen verlijden.

De notaris heeft ook nagelaten de documenten op hun rechtmatigheid te controleren.

Verder, strijdigheid blijkt ook dat in de nadere overeenkomst is gesteld, dat de verkoper 24 maanden na de oplevering van o.a. de nutsvoorzieningen, aansprakelijk blijft.
In tegenstelling hiervan is in de uittreksel opgenomen 24 maanden nadat de volledige koopsom is betaald.

Ad 9. De email van Romeo Chin A Hin aan Ferdinand Welzijn dd. 9-6-2016

Op 9 juni 2016 om 10.42 AM, schreef Romeo Chin A Hin (bestuurslid van het PFAMS) de voorzitter Ferdinand Welzijn het volgende:

"Het verbaasd mij weer te mogen merken in het gezonden "concept Rapport van 2015" dat er een groot bedrag is opgenomen dat zeker niet goed gekeurd is door het bestuur (volgens de regels van ons pensioenfonds). Terwijl ook is vermeld dat er 2 betalingen zijn gedaan in 2016 van elk 1 (één) miljoen Euro.

De vragen die bij mij opkomen:

Wie zijn de mensen die gesprekken hebben gevoerd met de project eigenaar/gemachtigden?

Wie zijn de mensen die de overeenkomst hebben gesloten?

Wie zijn de mensen die de overeenkomst hebben getekend?

Wie zijn de mensen die de betalingsopdracht hebben gegeven?

Wie zijn de mensen die voor de transacties hebben getekend?

Het is vooral de laatste tijd vaker voorgekomen dat er geen notulen waren opgemaakt.

De laatste info dat ik heb over deze zaak is de meeting in Marriot waar er zeker geen goedkeuring is gegeven.

Dit project is een totale mislukking. Enkele instanties hebben al hun misnoegen geuit en kijken uit hē zij hun gelden kunnen veilig stellen / terug krijgen. Zie ook de vele verkopen in dit gebied. Wanneer kunnen wij de volgende bestuur meeting tegemoetzien?

Groet. E Chin-A-Hin.

Hierop reageerde Ferdinand Welzijn op 10 juni 2016 om 5.58 AM als volg:

Beste heer Chin A Hin,

Wij hebben notitie genomen van uw vragen en hopen op onze vergadering van donderdag 23 juni 2016 om 16.30 u hierop terug te komen. Ferdinand. (code Wa11.2 – 11.2)

Opmerking-1: deze mail spreekt voor zich

Als Romeo Chin A Hin het volgende schrijft: "De laatste info dat ik heb over deze zaak is de meeting in Marriot", en de meeting in Marriot is blijkens de notulen geweest op 18 februari 2016, dan valt op dat op deze vergadering er een presentatie is gehouden door de heer Hindorie en de directie van het "Hotel Marriot" met als doel dat door het PFAMS een aandeelhouderslening zal worden verstrekt van \$. 1.3 miljoen. Verder is er gesproken over de belangenbehartiging gepensioneerden.

Over de aankoop percelen te Altona is niets vermeldt. . (code Wa12.1 – 12.2).

Dit doet denken dat de notulen sinds de affaire "de aankoop van die percelen te Altona", geen getrouwe weergave van het verloop van de bestuursvergaderingen aangeven, want zowel Romeo Chin A Hin als Marlon Veira hebben vaker over deze aankoop verwezen naar de vergadering in "Hotel Marriot".

Ad 10. Verder blijkt uit de notulen van 23 juni 2016 dat Ferdinand Welzijn onder de kop "overige investeringskansen" op basis van de voortgangrapportage van het Wakiki Resort vraagt wat de volgende stap zal zijn.

Marlon Veira maakt de opmerking dat hij eerder had aangegeven niet meer dan \$5.000.000 te willen investeren in onroerend goed, maar merkt op dat voor \$9.000.000 geïnvesteerd is. Hij geeft verder aan dat hij geen bewijs heeft aangezien de notulen nog niet zijn gemaakt. Volgen hem is er niet gedaan wat er gezegd is geworden. Er is iets mis met de communicatie vindt hij.

Ferdinand Welzijn zegt dat de notulen op de volgende vergadering zullen worden behandeld. Vervolgens vraagt de voorzitter de bestuursleden nu een besluit te nemen om het Wakiki project goed of aftekeuren. *Radjen Biharsingh, Feroz Habieb, Mario Toikromo en Romeo Chin A Hin* stemmen voor.

Marlon Veira heeft zich onthouden van stemming.

Hetzelfde beeld als de vergadering in Marriot, speelt zich af met de notulen van de bestuursvergadering van 23 juni 2016. Op deze bestuursvergadering zou volgens de reactie in de mail van 10 juni 2016, Ferdinand Welzijn op de vragen en opmerkingen van Romeo Chin A Hin gemaakt in zijn mail van 9 juni 2016, worden teruggekomen.

Die hele discussie en/of beantwoording van de mail van 9 juni 2016 van Romeo Chin A Hin waarbij een aantal vragen zijn gesteld, die volgens het antwoord van Ferdinand Welzijn van 10 juni 2016 op de mail van Chin A Hin, op de vergadering van 23 juni 2016 zou worden teruggekomen/besproken, maar daar is met geen woord over gerept. In tegendeel blijkt uit de notulen van die vergadering, dat er goedkeuring voor de aankoop van de percelen de goedkeuring is verleend.

Noot: *Vreemd is dat ook deze notulen niets zeggen van de reactie van Ferdinand Welzijn op de mail van 9 juni 2016 van Romeo Chin A Hin en wat opvalt is dat hij -Romeo Chin A Hin- zelfs ook niet vraagt naar de reactie.*

Op deze vergadering zijn 7 bestuursleden aanwezig". Kalloe was afwezig. Aan de stemming hebben 4 leden deelgenomen. De notulen zeggen niets van de stem van de overige leden Ferdinand Welzijn en Robert Dongor. Met als gevolg dat de aankoop is verworpen. Artikel 11.lid 4 dat zegt: "Indien niet ieder der bestuursleden aan de stemming heeft deelgenomen wordt het voorstel geacht te zijn verworpen" (code Wa13.1 – 13.3)

Ad 11. Op de vergadering van 30 november 2016 merkt Ferdinand Welzijn op dat notulen laat zijn verzonden en hij de leden alsnog in de gelegenheid wilt stellen het rustig te lezen en ze op de volgende meeting in behandeling wilt nemen.

Het gevolg:

Ad 12. De jaarverslagen geven vanaf 2015, het jaar waarop de vermeende koop gesloten is, tot heden geven voor wat betreft de post "onroerende goederen" en dus ook de balans, geen waarheidsgetrouwe weergave van de financiële positie van het fonds. (code 14.1 – 14.25).

Conclusie

De accountant heeft ook nagelaten controle uit te oefenen als statutair zaken in orde zijn, met name bij een transactie als deze, waar toch wel grote gelds bedragen mee gemoeid zijn.

Hierdoor is het gehele bestuur op een verkeerd been gezet, en de uitkeringen aan de rechthebbenden minder is uitgevallen, terwijl het fonds naar buiten toe een vertekend beeld van haar financiële positie heeft gegeven. Ook de CBvS is hiermee om de tuin geleidt.

Met het hele gebeuren rond de koop van eerdergenoemde 500 percelen/kavels wordt door het fonds een enorm verlies geleden o.a. de "rentederving", vanwege het onttrekken van de middelen uit hun beleggingspositie sinds 2016 tot met heden 2022. Komt bij het doen van allerlei uitgaven o.a. taxaties en juridische bijstand, in een poging om deze middelen terug te halen in de boezem van het fonds, zodat de rechthebbenden nu eindelijk van hun welverdiende aanspraken kunnen profiteren.

Opmerking-2:

Wanneer in de notulen van 17 december 2015 *Mario Toikromo* zegt dat het terrein geheel is geëgaliseerd, maar dat de wegen niet verhard zijn als in de presentatie aangegeven, dan kan worden aangenomen dat die wegen al zijn aangelegd.

In de nadere overeenkomst staat dat deze tezamen met de nutsvoorzieningen en afwatering binnen 36 maanden zullen worden aangelegd en opgeleverd.

Overigens is in maart 2021 door de verkavelaar gemeld, dat op 20 maart 2021 de landmeter Gajadien zou beginnen met het stellen van de perceelpalen.

In opdracht van de voorzitter *Indrenath Ori* zijn een 2-3 tal veldbezoeken van de bestuursleden *Ernst Pierau* en *Orlando Telting* geweest, tot laatst nog in augustus 2021 en toen ging *Marlon Veira* mee om zich ervan te overtuigen dat gewerkt wordt aan uitvoering van de afspraken, het geen niet gebleken is.

Wel is opgemerkt dat enkele grenspalen zijn gesteld geworden ($\pm$ 10 percelen), en is dat ook door gegeven aan *Indrenath Ori*, echter is het daarbij gebleven.

Ter staving van de opmerking het volgende:

Onder **punt 23 "Gebruik van het vastgoed"** van het taxatierapport van N.V. Huizenbeheer dd. 26 april 2021 is voor het gebruik opgenomen: *Niet in gebruik / niet ontwikkeld conform het overeengekomene tussen projectontwikkelaar c.q. verkoper en de koper.*

Dit geeft aan dat er van percelen, wegen, terreinafwatering en nog minder van nutsvoorzieningen geen sprake is, terwijl de verkoper op grond van het uittreksel, gevrijwaard is van de uitvoering als overeengekomen. In het uittreksel staat hieromtrent dat de verkoper aansprakelijk blijft **24 maanden nadat de volledige koopsom is betaald.**

Kijkend naar het betalingsoverzicht is de eerste betaling geschied op 24 maart 2016 en de laatste betaling op 23 juni 2017. Hieruit blijkt duidelijk dat het fonds moedwillig is benadeeld.

Zie ook onder **punt 38 "terrein omschrijving"** van het taxatierapport van N.V. Huizenbeheer dd. 26 april 2021 de stand van zaken m.b.t. de uitvoering van het project.

Blijkens het taxatierapport van N.V. Huizenbeheer dd. 26 april 2021 is onder **punt 21 "Gegevens verstrekt door de opdrachtgever"** gegevens verstrekt (zie tax/rapp) welke gegevens niet in de administratie van het fonds voorkomen.

Blijkt dat dit de informatie is dat door de notaris D. Alexander aan dhr. C. Mijns zou zijn afgegeven en welke heer Mijns niet anders dan in opdracht van Ferdinand Welzijn deze zou kunnen ophalen bij de notaris en wat nu blijkt, is dat deze documenten al die tijd voor het bestuur verduisterd waren en door Ferdinand Welzijn als voorzitter van het fonds genoemde documenten, i.p.v. op het kantoor van het fonds, op zijn kantoor te bij de Suralco verborgen/schuil heeft gehouden.

Opmerkelijk is dat de huidige voorzitter Indrenath Ori, hiervan enige weet of betrokkenheid moet hebben gehad, want even geheimzinnig als Ferdinand Welzijn – de toenmalige voorzitter-, is hij met die informatie omgesprongen en kwam pas toen dit taxatierapport is uitgebracht en hij in het liquidatie proces met de overdracht van de pensioenverplichtingen aan de verzekeringsmaatschappij Assuria aan wie de overdracht van deze percelen zou moeten plaatsvinden niet verder kon, is onder druk van 3 van de gekozen bestuursleden t.w.: Marlon Veira, Ernst Pierau en Orlando Telting, een deel van deze informatie –de MI Glis inschrijvingsakte- met het bestuur gedeeld. De overige informatie is tot op heden voor het bestuur verduisterd.

Dit doet denken aan een stuk "kartelvorming" onder de kop van de leidinggevendenden bij Alcoa/Suralco in Suriname die te maken hebben met dit soort zaken binnen Alcoa-Suriname, althans de betrokkenen bij het pensioenfonds gebeuren.

Nog een Opmerking:

Volgens het taxatierapport van N.V. Huizenbeheer dd. 26 april 2021 is voor de uitvoering en voltooiing van de 500 kavels Euro 5.262.110,45 nodig.

Dit impliceert dat als de koop rechtmatig zou zijn getoetst/bevonden, dan moet "on top" op de reeds gepleegde investering nogmaals een investering worden gedaan, wil het fonds tot verkoop van de kavels overgaan. Het gevolg is dan dat het verlies, dat nu al boven de USD. 10.4 miljoen is, als maar groter wordt.

1. Bij rechtmatige toetsing zou:

- a. De verkoopprijs van de kavels onbegrijpelijk hoog zijn, dus niet haalbaar;
- b. Het verlies aan rentederving vanaf 2015 de prijs verder zal opschroeven, waardoor verkoop van die kavels nog minder mogelijk zou zijn;
- c. Om de kavels dan te kunnen verkopen er opnieuw geïnvesteerd moet worden voor zaken waarvoor reeds betaald is, en welke thans ettelijke malen duurder dan toen overeengekomen, zullen uitvallen tegenover een financiële economische crises-situatie van het land.

Op de bestuursvergadering van 15 maart 2022 is behandeld het verzoek van 3 bestuursleden om van artikel 10 lid 5 van de statuten gebruik te maken. Zulks om zich deskundig te laten bijstaan in hun streven de weggemaakte middelen terug te halen door via tussenkomst van een advocaat mr. Sewcharan, deze zaak via de rechter op te lossen. Na ampele discussie besluit het bestuur om USD. 5.000,- toe te kennen. (code Wa15.1 – 15.2)

Indrenath Ori geeft aan geen financiering van een rechtszaak te honoreren daar in de statuten duidelijk staat "het raadplegen van advies" dat betekend het vragen van advies, maar geen uitvoering van advies.

Marlon Veira stelt de vraag: "wat kan er gedaan worden dat deze koop niet telt en het volle bedrag terug gekregen wordt". Indrenath Ori zegt hierop dat het mes aan twee kanten snijdt

en dat wij goed moeten beseffen dat het verlies van het fonds groter kan zijn dan wanneer wij zouden onderhandelen.

Na het besluit van het bestuur tot toekenning van USD 5.000,- overhandigt *Indrenath Ori* aan alle leden zijn mening, welke hij op schrift heeft gesteld en welke mening als hier ingelast moet worden gelezen. (code Wa16.1)

Als reactie op de mening van *Indrenath Ori* reageren de 3 bestuursleden ook schriftelijk, welke reactie als hier ingelast moet worden gelezen. (Code Wa17.1 – 17.2)

De ingeslagen weg voortzettend wordt via mr. Sewcharan aan de edelgrootachtbare vrouwe Mr. G. Paragsingh, wnd. Procureur-generaal het verzoek gedaan onderzoek te doen instellen en indien er sprake mocht zijn van strafbare feiten, degenen die daarvoor in aanmerking komen, te vervolgen. (code Wa18.1 – 18.31)

De bestuursleden werden toen allen van deze stap mededeling gedaan. (code Wa19.1 – 19.2)

M.b.t. de besteding van de beschikbaar gestelde middelen van USD. 5.000,- is in een internverslag aan het bestuur verantwoording afgelegd. (code Wa20.1 – 20.3)

Het lid Orlando Telting vond het nodig de overige bestuursleden een “gewetensvraag” te stellen. Daarbij wees hij hen op hun “burgerplicht” indien zij enige weet of vermoeden hebben van een vermeend strafbaar feit, dit aan te geven bij de bevoegde autoriteiten; Hij hen waarschuwde voor “medeplichtigheid”;
En bij plichtsverzuim op hun “aansprakelijkheid”.

Deze vraag is afzonderlijk aan elk lid verzonden. Slechts van Marlon Veira en Ernst Pierau zijn reakties ontvangen welke hier ook worden ingelast. (code Wa21.1 – 21.3)

Nog dit: “De sprongen van de KAT in NAUW gedreven”

In de weekendeditie van krant “de Ware tijd” van 2 t/m 4 september 2022 doet dhr. Ferdinand Welzijn de bewering als zou de “goedkeuring” van het bedrijf (de Alcoa) verkregen zijn tot deze koop van de onderhavige 500 kavels. Deze goedkeuring is bij het bestuur niet bekend. Wij zien ook graag die goedkeuring tegemoet. Zo die er bestaat is ook dit document is voor het bestuur tot op heden verduisterd.

Ook zien wij graag tegemoet het “in depth” onderzoeksrapport dat door de company zou zijn gedaan en waarover Ferdinand Welzijn in de krant spreekt.

De bewering dat Marlon Veira achter af de verkavelaar zou hebben gevraagd naar een transactie fee en Marlon Veira na confrontatie door de overige bestuursleden alle leidinggevendenden van de Suralco daarom in vijandschap zou hebben genomen, vragen wij Ferdinand Welzijn aan te geven wanneer en op welke vergadering dat zou zijn geweest en als hij die notulen waaruit dit zou moeten blijken, kan overleggen. (code Wa22.1 – 22.2)

Conclusie t.a.v. het geheel:

Het geheel verhaal volgend kan slechts tot één conclusie gekomen worden, n.l. dat de persoon van Ferdinand Welzijn niet anders is en blijkt te zijn, dan een “doorwinterde Bedriegee, oplichter en vervalsen van de meest hoge orde”. Hij heeft niet alleen de documenten van het fonds vervalst, maar heeft ook anderen meegetrokken en die daardoor in de ellende gedouwd.

Door alle vervalsingen en oplichtingen is het fonds thans in verlegenheid gebracht en lijdt daardoor enorme schade. De verstrekking van jaarrekeningen waarin vervalste informatie is verwerkt aan zakenrelaties kan tot gevolg hebben dat het fonds in onnoemlijke problemen terecht kan komen.

Een complete doorlichting door speciaal getrainde deskundige is nodig om het fonds van alle blaam te zuiveren.

Uitdrukkelijk:

De 3 gekozen bestuursleden t.w. Marlon Veira, Ernst Pierau en Orlando Telting, onttrekken zich volledig aan al de onrechtmatige handelingen door het toenmalig dagelijks bestuur gepleegd en eisen dat deze nietig worden verklaard, en al de middelen die in de periode **Ferdinand Welzijn, de Bedriegee, de Oplichter en de Vervalsen**, terug vloeien in de boezem van het fonds.

ONDERSTEUNINGSLIJST INDIENING PETITIE

	NAAM	VOORNAAM	I.D. NR.
1	Georgelin	Glenn	EF001436
2	Sumter	GERDO	FJ002145
3	Hobbes - Hemen	Hardy	EE002841
4	W. H. H.		
5	White	Mango	EA001772
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			



 Weduwe v
 Hobbes Charles

ONDERSTEUNINGSLIJST INDIENING PETITIE

	NAAM	VOORNAAM	I.D. NR.
1	Balker	Evert	DV003403 M
2	Raghoe	Elfriede	DN004103
3	Pinas Djemari	Marijke	EJ009204
4	MIRJOSEMITO	HERMAN	DM003500 M
5	Pity's	MAX.	PV004265
6	Pinos	Imma	bx001823
7	Rodionogso	Roehimem	EE068576
8	Poltack	Baidjaesung	DW003185
9	Worckup L	Willem	D2002119
10	Ramnewash	Paul	DR001999
11	Soares	Joyce	DZ003951
12	Tigur	Robert	EE002004
13	Rijhaard	William	EE006094 M
14	Peter	Ruben	DT001587 M
15	Maesdiman	Wagimem	DK004000 V
16	Mungwa Wdheew	Sieghe	DT002426
17	AMAT BASAKI	POTIRAN	DR000878
18	Wongsonito	Wagimem	DL003433
19	WYKS	ELAND O	DS001314
20	Welfaro	HENRIE	DV004663
21	Manselbromo	Tolchilab	PV005644
22	Mscherschen	Rudy	DZ001120
23	Jidelaan	J. J.	EL009927
24	Gripaer	J. J.	0000003
25	Tjoemylls	Harold	DX005153 M

ONDERSTEUNINGSLIJST INDIENING PETITIE

	NAAM	VOORNAAM	I.D. NR.
1	Naradhu	MAHinder Koelma	29 007712 M
2	MADUGHA	HENRY	D2 007061
3	DOERBA	Rampasendi	DT 003334
4	Gobardhan	Anand Moeman	EQ 001637 N
5	Gobardhan	Yef Kera	RW 004600 U
6	Gafser	Mohamed Baky	DW 004500 M
7	Mabgreg	Kaelperdier	DS 004429
8	Manggar	Sagudei Trim wafk	DP 003421
9	Semodhan	Glen	EN 003537
10	Amoodh	Gopien	DU 004800
11	of Plo	Bazzan	D 100273
12	Sidhoe	Tjandjkapertad	DS 004100
13	yhanjan	Wanjicemen	02 004250 U
14	J Gen 107 M	Moachinder	E C. 007676
15	Gena	Nandhishoor	DP 003142 M
16	Harpal	Hortensia	D.P. 002639
17	GAJADHAR	DEWDATH	DV. 001427
18	Towino	Susanna	DP 003453
19	TORSOH	Konold	Tossah
20	H Paku	Harjpersad	0029 00 M
21	Priender Veneyu	Pearl	EX 055151 V
22	Membodh	Bismoeperas	ED 0008916
23	Pique	Robbort	EF 007504
24	Djan	Robbort	EP 008323 M
25	Tillong	Gerry	EP 009561

