Wet van.....,
houdende regels met betrekking
tot de rechtspraak in belastingzaken
(Wet Rechtspraak Belastingzaken)

EINDVERSLAG

DER

COMMISSIE VAN RAPPORTEURS

==========

PREADVIES

De Commissie van Rapporteurs (hierna te noemen: de Commissie) heeft kennis genomen van de onderhavige ontwerpwet en de daarbij behorende Memorie van Toelichting.

Het doel (hoofdbeginsel) van de ontwerpwet is namelijk om bij het ontwerp Wet Rechtspraak Belastingzaken regels in te stellen met betrekking tot de rechtspraak in belastingzaken.

De commissie heeft op dinsdag 27 oktober haar eerste vergadering gehouden, waarbij zij de werkwijze en het te volgen traject van haar vooronderzoek van onderhavige ontwerpwet heeft besproken en vastgelegd.

In het Preadvies zijn ten aanzien van de ontwerpwet houdende regels met betrekking tot de rechtspraak in belastingzaken, de actoren geïdentificeerd.

(zie preadvies van dinsdag 27 oktober 2026 en het verslag van de commissie d.d. 27 oktober 2026 Cie-222 Wet Rechtspraak Belastingzaken e.a. 2026 – 09/2026)

VOORONDERZOEK

In de Huishoudelijke Vergadering van **03 november 2026 (H.29)** heeft De Nationale Assemblée zich in vooronderzoek gebogen over het door de Commissie uitgebrachte preadvies. De Nationale Assemblée heeft tijdens deze vergadering besloten mee te gaan met het voorstel van de commissie inzake het verder onderzoek van de ontwerpwet.

ONDERZOEK

❖ **Gehouden vergaderingen**

❖ Op **dinsdag 27 oktober 2026** heeft de Commissie een commissievergadering gehouden omtrent de ontwerpwet. Hierbij zijn er enkele stakeholders geïdentificeerd, t.w.:

- De Rechterlijke Macht (het Hof van Justitie en het Openbaar Ministerie);
- Het Ministerie van Justitie en Veiligheid;
- De Belastingdienst Suriname;
- Professor A. van Suilen (presentatie).

(zie preadvies van dinsdag 27 oktober 2026 en het verslag van de commissie d.d. 27 oktober 2026 Cie-222 Wet Rechtspraak Belastingzaken e.a. 2026 – 09/2026)

Op **woensdag 28 oktober 2026** heeft de Commissie in het kader van de Ontwerpwet Wet Rechtspraak Belastingzaken twee vergaderingen gehouden. Tijdens de eerste vergadering waren het Hof van Justitie, Het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de Belastingdienst aanwezig. Door de Commissie van Rapporteurs zijn de volgende vraag- en aandachtspunten aan de orde gesteld t.w.:

- Deelde mee dat het Openbaar Ministerie had aangegeven (per schrijven) dat de Wet Rechtspraak Belastingzaken niet rechtstreeks betrekking heeft op de primaire taakuitoefening van het O.M. maar richt zich meer op de rechtsverhouding tussen belastingplichtige en de belastingautoriteiten, waarbij het Hof van Justitie inkomt met de toetsing van de wet in geval van een geschil;
- Lichtte toe dat de wet in een openbare vergadering zal worden behandeld, nadat afstemming met het Hof van Justitie heeft plaatsgevonden;
- Bracht naar voren dat het Ministerie van Financiën en Planning heeft verzocht de zes belastingwetten begin volgend jaar, in januari, gerealiseerd te hebben;

- Benadrukte dat bij de behandeling aandacht moet worden besteed aan efficiëntie en dat nader moet worden bezien hoe de behandeling wordt ingericht indien de zes wetten niet gelijktijdig kunnen worden aangenomen;
- Wees erop dat er een tekort is aan deskundig personeel en dat het een uitdaging vormt om het benodigde kader aan te trekken;
- Vermeldde dat voor de overgangstermijn wordt gesproken over een periode van drie jaar, waarin de Belastingdienst zich aan de nieuwe situatie kan aanpassen, waarna de termijn van zes maanden van toepassing wordt.
- Zijn het eens met het standpunt van de directeur van de Belastingdienst om vier wetten bij de behandeling te betrekken en deze in een openbare vergadering te behandelen;
- Voerde aan dat de termijn kan worden aangepast, mits de noodzaak van de aanpassing deugdelijk wordt gemotiveerd;
- Bepleitte dat bij de overgangstermijn de mogelijkheid wordt geboden om de termijn aanvankelijk op één jaar te stellen en deze vervolgens stapsgewijs te verlengen naar twee jaar, enzovoorts.
- Benadrukte dat belastingadviseurs en advocaten bij de behandeling van de wetgeving moeten worden betrokken;
- Onderstreepte dat de overheid efficiënter moet werken en dat burgers bij het voeren van een procedure aanvullende kosten moeten maken, waaronder griffierechten.
- Het is te verwachten dat meer belastingplichtigen met de Belastingdienst in aanraking zullen komen alsgevolg deze wet;
- Bracht naar voren dat het een uitdaging zal zijn om alle verzoeken binnen zes maanden af te handelen;
- Dat deskundigen niet bereid zijn bij de overheid in dienst te treden om daar te worden opgeleid tegen een lage salariëring.

Zijdens het Hof van Justitie zijn de volgende vraag- en aandachts-punten aan de orde gesteld:

- Lichtte toe dat professor Suilen heeft nagedacht over de wijze waarop de belastingrechtspraak in Suriname zou kunnen worden uitgevoerd;
- Gaf aan dat de Wet Rechtspraak Belastingzaken gereed is om te worden aangenomen en in een openbare vergadering te worden behandeld;
- Benadrukte dat de belastingbetaler op dit moment onvoldoende rechtsbescherming geniet;
- Pleitte ervoor dat de Wet Rechtspraak Belastingzaken, de algemene invoeringswet en de douanewet zo spoedig mogelijk aan te nemen en in een openbare vergadering te behandelen;
- Onderstreepte dat personen moeten worden aangewezen die met de uitvoering beginnen en daarvoor zijn opgeleid;

- Deelde mee dat trainingen in het gebruik van het portaal zullen worden verzorgd zodra de wet is aangenomen;
- Verduidelijkte dat de Algemene wet belastingen (AWB) en de Wet Rechtspraak Belastingzaken afzonderlijk van elkaar kunnen functioneren;
- Lichtte toe dat de belastingplichtige zich rechtstreeks tot de kantonrechter kan wenden indien de belastinginspecteur binnen zes maanden geen besluit heeft genomen;
- Gaf aan dat zes belastingrechters nodig zijn om ongeveer 2.000 zaken te kunnen behandelen;
- Verduidelijkte dat de termijn waarbinnen de Belastingdienst moet beslissen aanvankelijk één jaar bedroeg, maar inmiddels is teruggebracht naar zes maanden;
- Verduidelijkte dat erop zal worden toegezien dat de wet in de praktijk wordt toegepast, ook, indien de organisatorische inrichting niet uitdrukkelijk in de wet is opgenomen;
- Gaf aan dat de kantonrechter en de belastingrechter door één rechter zullen worden ingevuld, maar dat de zaken inhoudelijk verschillend zullen worden behandeld;
- Voerde aan dat de Raad van Beroep bestond uit één rechter en personen uit de praktijk die als mederechters optraden. Het betrof gepensioneerde personen;
- Lichtte toe dat de beoordeling een rechterlijk karakter had, maar dat het leerstuk van de onrechtmatige daad onvoldoende tot zijn recht kwam, omdat de betrokken personen niet over de daarvoor benodigde achtergrond beschikten. Hierdoor werd onvoldoende rechtsbescherming geboden;
- Merkte op dat de Raad van Beroep zeer weinig zaken behandelde en niet bemenst was;
- Bracht naar voren dat behandeling door de burgerlijke rechter eveneens mogelijk is. In dat geval worden de zaken bij die rechter aangebracht;
- Benadrukte dat er haast moet worden gemaakt met de aanneming van de wet, gelet op de noodzaak van rechtsbescherming;
- Onderstreepte dat van rechters wordt verwacht dat zij conflicten en geschillen beoordelen.

Zijdens de Belastingdienst Suriname zijn de volgende vraag- en aandachtspunten aan de orde gesteld:

- Benadrukte dat naast heffing en controle ook invordering van belang is;
- Gaf aan dat de thans ingediende wetten een aanvulling vormen op de bestaande wetgeving;
- Bracht naar voren dat er na de discussie binnen De Nationale Assemblée veel is veranderd en dat moet worden nagegaan of de huidige situatie in overeenstemming is met de Wet Rechtspraak Belastingzaken;

- Lichtte toe dat de inspecteur in de wet is opgenomen, terwijl de ontvanger daarin ontbreekt;
- Pleitte ervoor ook de ontvanger in de wet op te nemen;
- Benadrukte het belang van eenduidigheid. Hij adviseerde de ontvanger, indien mogelijk, eveneens in de wet op te nemen, aangezien in de AWB is bepaald dat de regeling overeenkomstig op de ontvanger van toepassing is;
- Bepleitte dat de Raad van Beroep opnieuw in het leven wordt geroepen om de rechtsbescherming te waarborgen;
- Gaf aan dat vooralsnog met de huidige Douanewet moet worden gewerkt;
- Deelde mee dat bij de Raad van Beroep voor Directe Belastingen ongeveer veertig beroepsschriften zijn ingediend. Deze worden rechtstreeks behandeld; een aantal daarvan is reeds afgehandeld;
- Lichtte toe dat niet iedere inspecteur alle bezwaren behandelt;
- Gaf aan dat de termijn in de Nota van Wijziging is gewijzigd van één jaar naar zes maanden;
- Benadrukte dat de termijn van belang is voor de rechtszekerheid van de belastingplichtige.
- Deelde mee dat er bezwaarschriften zijn die al 35 jaar bij de dienst liggen;
- Lichtte toe dat het aantal beroepsschriften, dat aanvankelijk ongeveer 50.000 bedroeg, is teruggebracht tot 2.500;
- Gaf aan dat in de nieuwe situatie onder de Algemene wet belastingen alles is gedigitaliseerd;
- Deelde mee dat er wordt gewerkt aan trainingen;
- Sprak zijn steun uit voor een termijn van één jaar en kwalificeerde dit als een zeer goed voorstel;
- Lichtte toe dat de overgangsperiode van drie jaar vervolgens de mogelijkheid biedt om de termijn terug te brengen naar zes maanden.

Tijdens de tweede vergadering is professor mr. dr. Arno van Suilen middels een PowerPoint presentatie ingegaan op de ontwerpwet en heeft hij zijn zienswijze kenbaar gemaakt. Zijdens de Commissieleden zijn er enkele vragen aan de orde gesteld, t.w.:

- Wees op het tekort aan deskundig personeel en vroeg waar het benodigde kader kan worden gevonden.
- Wees erop dat de rechterlijke macht al onder druk staat en vroeg waarom het overbrengen van invorderingszaken van de civiele rechter naar de belastingrechter een belemmering zou vormen voor de instelling van een belastingkamer.
- Vroeg wie het vooronderzoek uitvoert en hoe dit plaatsvindt, mede in het licht van het onderscheid tussen

onderzoeksbevoegdheden tijdens het vooronderzoek en tijdens de zitting.
- Vroeg naar de ervaringen met laagdrempelige beslechting van belastinggeschillen en de mogelijke gevolgen voor de werkbelasting van de rechterlijke macht in Suriname.
- Informeerde tevens naar de kosten voor de overheid en de burger, met name wanneer de burger een advocaat inschakelt, en verzocht om toelichting op ervaringen in de Antillen of andere landen.
- Vroeg wie het vooronderzoek uitvoert en hoe dit plaatsvindt, mede in het licht van het onderscheid tussen onderzoeksbevoegdheden tijdens het vooronderzoek en tijdens de zitting;
- Vroeg naar de ervaringen met laagdrempelige beslechting van belastinggeschillen en de mogelijke gevolgen voor de werkbelasting van de rechterlijke macht in Suriname;
- Informeerde tevens naar de kosten voor de overheid en de burger, met name wanneer de burger een advocaat inschakelt, en verzocht om toelichting op ervaringen in de Antillen of andere landen.
- Wees erop dat de rechterlijke macht al onder druk staat en vroeg waarom het overbrengen van invorderingszaken van de civiele rechter naar de belastingrechter een belemmering zou vormen voor de instelling van een belastingkamer.

Zijdens professor van Suilen zijn de vragen als volgt beantwoord:

- Reageerde positief op de mededeling dat het aantal openstaande bezwaarschriften aanzienlijk was teruggebracht;
- Gaf aan niet op de hoogte te zijn geweest van de voortgang en vroeg of de overgangstermijn nog noodzakelijk was, gelet op de gewijzigde stand van zaken;
- Lichtte toe dat ondanks de vermindering van het aantal bezwaarschriften nog gecompliceerde zaken konden overblijven en dat een overgangsperiode daarom behouden moest blijven, eventueel voor een kortere termijn;
- Opperde, naar aanleiding daarvan, een overgangstermijn van bijvoorbeeld één jaar. De aanwezige gaf aan dat de precieze termijn nader moest worden afgestemd.
- Antwoordde dat de belastingrechter laagdrempeliger is dan de civiele rechter, waardoor de instroom van invorderingszaken mogelijk zou toenemen;
- Merkte op dat de belastingrechter tijd nodig zou kunnen hebben om aan de nieuwe rol te wennen. Daarom moest worden overwogen welke invorderingszaken konden worden overgedragen en op welk moment.

- Lichtte toe dat de rechter de onderzoeksbevoegdheden zowel tijdens het vooronderzoek als tijdens de zitting kan uitoefenen;
- Noemde als voorbeelden het vooraf oproepen van deskundigen en getuigen. Gaf aan dat dit in de praktijk niet vaak gebeurt en dat zij doorgaans tijdens de zitting, in aanwezigheid van partijen, worden gehoord;
- Verklaarde dat bij de voorbereiding van de ontwerpwet inspiratie was ontleend aan het procesrecht in de Caribische jurisdicties, waar eveneens wordt gestreefd naar eenvoudige en laagdrempelige procedures;
- Benadrukte dat burgers zelf een belastingzaak aan de rechter moeten kunnen voorleggen en dat zij daarbij geen advocaat hoeven in te schakelen;
- Lichtte toe dat de rechter rekening kan houden met het verschil in deskundigheid tussen de burger en de Belastingdienst en de burger door de procedure kan begeleiden;
- Gaf aan dat het griffierecht bewust laag is gehouden om de toegang tot de rechter niet onnodig te belemmeren.
- Noemde het een interessante gedachte om bepaalde invorderingszaken onder de belastingrechter te brengen;
- Verwees naar de ontwikkeling in Nederland, waar de belastingrechter volgens hem laagdrempeliger rechtsbescherming kan bieden dan de civiele rechter;
- Verklaarde dat vanaf 1 januari 2027 bepaalde invorderingskwesties, waaronder verzoeken om uitstel van betaling en kwijtschelding, door de belastingrechter zouden worden behandeld. Beslaglegging en vergelijkbare kwesties vielen daar volgens hem niet onder;
- Benadrukte dat de mogelijkheid om invorderingszaken stapsgewijs onder de belastingrechter te brengen nader moest worden besproken, zonder de inwerkingtreding van de ontwerpwet te belemmeren.

(zie verslag van de commissie d.d. 28 oktober 2026 Cie-227 Wet Rechtspraak Belastingzaken e.a. 2026 – 10/2026).

❖ **Data gehouden vergaderingen**

De commissie heeft in totaal 2 vergaderingen gehouden en wel op **dinsdag 27 oktober 2026 en woensdag 28 oktober 2026.**

BESLUITEN:

- De Commissie zal in de Huishoudelijke Vergadering verslag uitbrengen;
- De Commissie komt tot de conclusie dat overgegaan kan worden tot de Plenaire Openbare behandeling van de

bedoelde ontwerpwet met de hierbij behorende Memorie van Toelichting;

- Eventueel nog te rijzen vraagpunten kunnen tijdens de Openbare Plenaire Vergadering aan de orde worden gesteld.

Paramaribo, 02 november 2026

R. Parmessar (Vz)

K. Mathoera

C. Dijksteel

J. Pawiroredjo

R. Asabina

M. Marengo

J. Vreedzaam

Het 2e en 3e lid van de CvR / hebben dit ~~proadvies~~ / eindverslag niet mede-ondertekend, wegens Afwezigheid