



Wet van.....2025,
houdende regels inzake de strafrechtelijke en civielrechtelijke
ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel en het
versterken van de integriteit van het financieel stelsel
(Wet Ontneming Wederrechtelijk Verkregen Voordeel (OWVV)
(Initiatiefvoorstel ingediend d.d. 10 december 2025 door de leden E. Jones
en E. Plein).

**EINDVERSLAG
DER
COMMISSIE VAN RAPPORTEURS**

=====

PREADVIES

De Commissie van Rapporteurs (hierna te noemen: de Commissie) is op **maandag 29 december 2025** bijeengewoest ter bespreking van haar werkwijze en het uitzetten van het traject voor het behandelen/bestuderen van de aan de orde zijnde wetsontwerp met de bijbehorende Memorie van Toelichting. De te horen actoren/stakeholders zijn geïdentificeerd om hen in de gelegenheid te stellen om hun standpunten mondeling en/of schriftelijk toe te lichten.

De Commissie heeft kennisgenomen van het doel (hoofdbeginsel) van de ontwerpwet, namelijk het afpakken van crimineel vermogen – waar dit zich ook bevindt en ongeacht of het direct dan wel indirect is verkregen – teneinde de economische basis van criminaliteit effectief te ondermijnen. Daarbij beoogt de ontwerpwet de integriteit van het financieel-economisch stelsel te versterken door grotere transparantie, verbeterde informatiepositie van justitiële autoriteiten en een structurele samenwerking met financiële en andere relevante instellingen te bevorderen. Tevens dient de regeling ter herstel van het geschonden rechtsgevoel in de samenleving, doordat wordt gewaarborgd dat daders geen voordeel behouden uit hun strafbare handelen en misdaad derhalve niet kan lonen.

(zie Preadvies d.d. 05 januari 2026 en het verslag van de Commissie d.d. 29 december 2025 (Cie. 130/ Initiatiefwet Ontneming Wederrechtelijk Verkregen Voordeel (OWVV) 01/2025).

VOORONDERZOEK

In de Huishoudelijke Vergadering van **maandag 05 januari 2026** (H.01) heeft De Nationale Assemblée zich in haar vooronderzoek gebogen over het door de Commissie uitgebrachte Preadvies. De Nationale Assemblée heeft tijdens deze vergadering besloten mee te gaan met het voorstel van de Commissie voor het verder onderzoek van de ontwerpwet.

De Commissie heeft zich volgens haar werkschema laten informeren door de volgende actoren/stakeholders:

- de initiatiefnemers;
- het Hof van Justitie (HvJ);
- het Openbaar Ministerie (OM);
- Vereniging Surinaams Bedrijfsleven (VSB);
- de Surinaamse Orde van Advocaten (SOVA);
- het Ministerie van Justitie en Politie (JusPol);
- de Anti-corruptie Commissie;
- de Centrale Bank van Suriname (CBvS);
- de Surinaamse Bankiersvereniging (SBV);
- het Korps Politie Suriname (KPS).

❖ Vergaderingen

Op **woensdag 14 januari 2026** heeft de Commissie een vergadering gehouden met enkele actoren t.w. het Hof van Justitie, het Openbaar Ministerie, het ministerie van Justitie en Politie en het Korps Politie Suriname, waarbij de volgende aandachtspunten aan de orde zijn geweest:

- dat artikel 54e van het Wetboek van Strafrecht reeds voldoende rechtsgrondslag biedt;
- dat het voorliggende wetsvoorstel in hoofdzaak een actualisering betreft;
- het wetsvoorstel laat de bestaande wettelijke regeling intact en kwalificeert als een *lex specialis*, die aanvullende en verduidelijkende handvatten biedt aan de vervolgende instantie, de rechter en de rechter-commissaris. In die zin schaadt het wetsvoorstel de bestaande rechtsorde niet, maar versterkt het deze;
- de rechtspositie van de derde te goeder trouw voldoende gewaarborgd geacht moet worden;

- ten aanzien van de beklagprocedure zijn de relevante bepalingen van het Wetboek van Strafvordering van overeenkomstige toepassing verklaard, hetgeen bijdraagt aan rechtszekerheid en procedurele consistentie;
- dat het wenselijk zou zijn geweest om deze materie integraal mee te nemen bij een algehele herziening van zowel het Wetboek van Strafrecht als het Wetboek van Strafvordering, teneinde versnippering van regelgeving te voorkomen;
- dat met dit wetsvoorstel duidelijke handvatten worden geboden voor de vaststelling van het wederrechtelijk verkregen voordeel;
- dat rechterlijke oordeelsvorming in belangrijke mate steunt op het vooronderzoek, dat primair wordt verricht door opsporingsambtenaren in het kader van het strafrechtelijk financieel onderzoek;
- wil het wetsvoorstel effectief resultaat sorteren, dan dienen ook aan opsporingsambtenaren adequate instrumenten te worden aangereikt, in het bijzonder bijzondere opsporingsbevoegdheden die financiële recherche mogelijk maken;
- dat het Wetboek van Strafrecht in 2015 reeds is gemoderniseerd, onder meer door uitbreiding van het sanctiearsenaal en de regeling inzake ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel;
- de noodzakelijke doorvertaling naar het Wetboek van Strafvordering, met name ten aanzien van de tenuitvoerlegging en het strafrechtelijk financieel onderzoek, is destijds echter achterwege gebleven. Hoewel inmiddels een herzieningscommissie is ingesteld, is voorzienbaar dat de integrale herziening van het Wetboek van Strafvordering, inclusief de ontwerpwet Bijzondere Opsporingsbevoegdheden (Wet BOP), nog geruime tijd zal vergen.
- dat verduidelijkt dient te worden of in de ontwerpwet bedoelde onderzoek moet worden aangemerkt als een financieel onderzoek in algemene zin, dan wel als een strafrechtelijk financieel onderzoek. Dit onderscheid is essentieel, omdat daaraan verschillende bevoegdheden, waarborgen en verantwoordelijkheden zijn verbonden;
- ten aanzien van communicatie naar de samenleving zijn er reeds gevallen waarin wederrechtelijk verkregen gelden worden teruggestort op de staatsrekening, zoals in corruptiezaken. Dit gebeurt wel, maar wordt mogelijk onvoldoende zichtbaar gemaakt voor het publiek;
- het initiatiefvoorstel is in samenhang met het Wetboek van Strafrecht (onder meer de artikelen 41c, 54, 54e, 100 lid 2 sub d,

- verder wordt aangegeven, dat met deze ontwerpwet, de bevoegdheden die het Openbaar Ministerie reeds heeft krachtens het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering, zullen worden beperkt, nu volgens het initiatiefvoorstel, onder meer aan deze ontwerpwet de status van lex specialis zal worden gegeven;
- er blijken geen vormvereisten te zijn voor een vordering tot ontneming;
- het vooronderzoek lijkt een verkapte vorm te zijn van een Gerechtelijk Vooronderzoek (GVO), waarbij het Openbaar Ministerie volledig afhankelijk zal zijn van het onderzoek bij de Rechter Commissaris (RC);
- het is onduidelijk of het in deze ontwerpwet gaat om een financieel onderzoek of een Strafrechtelijk Financieel Onderzoek (SFO) zoals reeds geregeld in artikel 221a van het Wetboek van Strafvordering. Er zal een duidelijk onderscheid moeten worden gemaakt tussen een financieel onderzoek en een SFO;
- verder geldt deze ontwerpwet voor een SFO na uitspraak in een strafzaak of geldt de ontwerpwet voor elk financieel onderzoek in de fase voorafgaand aan de zitting? Indien het betreft een SFO, dan is daarin reeds voorzien in het Wetboek van Strafvordering;
- volgens de memorie van toelichting van de ontwerpwet biedt het huidige Surinaams juridische kader wel mogelijkheden tot beslaglegging, verbeurdverklaring en ontneming, maar deze instrumenten zijn versnipperd, onvolledig en in de praktijk onvoldoende effectief;
- de bestaande bepalingen in het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering beperkt zijn in omvang, een systematische regeling van financieel onderzoek missen en niet voorzien in moderne verschijningsvormen van vermogen, zoals cryptovaluta, digitale wallets en geslaagde eigendomsconstructies;

- refererend aan de inhoud van de bepalingen in de ontwerpwet kan worden vastgesteld dat onderdelen daarvan reeds in enige vorm zijn vervat in de bestaande regelgeving. Genoemd kunnen worden een definitie van het begrip vermogen, de bevoegdheid aan de rechter om bij afzonderlijke beslissing de maatregel tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel op te leggen op verzoek van het Openbaar Ministerie, het instellen van financieel onderzoek ingevolge het Wetboek van Strafrecht (G.B. 1911 no. 1, zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2024 no. 168). Voorts het kunnen opleggen van een conservatoir beslag ingevolge het Wetboek van Strafvordering (S.B. 1977 no. 94, zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2023 no. 135) en de verplichting tot informatie uitwisseling, samenwerking met FIU-Suriname, de Centrale Bank van Suriname en andere relevante instanties in de Wet ter voorkoming en bestrijding van Money Laundering en Terrorismefinanciering (WMTF) (S.B. 2022 no. 138, zoals gewijzigd bij S.B. 2024 no. 99);
- de mate waarin de bepalingen in de ontwerpwet overeenkomen met de bepalingen in de bestaande regelgeving, is in dit stadium niet nader bezien. Zulks omdat eerst moet worden bepaald of nieuwe wetgeving noodzakelijk is;
- aanwijzing 4 van de Aanwijzingen voor de Regelgevingstechniek (S.B. 1992 no. 75) geeft aan dat alvorens er overgegaan wordt tot het ontwerpen van een regeling:
 - voor dit ontwerp is het relevant om eerst na te gaan of de gestelde doelen niet door aanpassing of beter gebruik van bestaande wettelijke en bestuurlijke instrumenten kunnen worden bereikt;
 - voorts dient opgemerkt te worden dat volgens de literatuur de kwaliteitseis uitvoerbaarheid een essentiële kwaliteitseis is voor wetten. Bij de eis van uitvoerbaarheid gaat het erom dat wetten werkbaar moeten zijn voor eenieder die zich aan de regels moet houden;
- refererend aan het voorgaande wordt geadviseerd de visie van de uitvoerende instanties, zoals aangegeven tijdens de vergadering inzake het onderwerp, mee te nemen;
- om eventuele knelpunten te identificeren in de uitvoeringspraktijk wordt voorts geadviseerd een vervolgesprek te plannen met de uitvoerende instanties, teneinde daarmee rekening te houden bij de aanscherping van de bestaande bepalingen;
- opgemerkt wordt dat het voorstel van het Hof van Justitie om de ontwerpwet aan te bieden aan de Commissie Herziening Wetboek van Strafvordering, wordt ondersteund, aangezien

deze commissie reeds belast is met het herzien van het Wetboek van Strafvordering en in dat kader eventuele knelpunten inzake de ontwerpwet ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel kan meenemen.

(zie het Commissieverslag d.d. 14 januari 2026 (Cie. 11/ Initiatiefwet Ontneming Wederrechtelijk Verkregen Voordeel (OWVV) 01/2026).

Op woensdag 28 januari 2026 heeft de Commissie een vergadering gehouden eerst met de initiatiefnemers en kort daarna met de Centrale Bank van Suriname en Vereniging Surinaams bedrijfsleven teneinde hun inzichten met betrekking tot de ontwerpwet te verkrijgen. Hierbij zijn de volgende aandachtspunten van de initiatiefnemers aan de orde geweest:

- dat criminaliteit nooit mag lonen; dit vormt het uitgangspunt van de initiatiefwet;
- personen die een straf hebben uitgezeten keren na verloop van tijd terug in de samenleving en beschikken vaak nog over vermogen dat is verkregen uit strafbare feiten;
- het huidige Wetboek van Strafrecht (Sr) en Wetboek van Strafvordering (Sv) bieden onvoldoende mogelijkheden om dit vermogen structureel en volledig aan te pakken;
- het wetsvoorstel gaat verder dan alleen het vaststellen dat iemand is veroordeeld of het ontnemen van direct aantoonbaar voordeel bij het bewezen verklaarde delict.
- in de praktijk blijkt dat vermogen verkregen uit delicten zelden op naam staat van de veroordeelde zelf; Het vermogen wordt vaak verhuuld via:
 - familieleden;
 - stichtingen of andere rechtspersonen;
 - complexe constructies, vergelijkbaar met witwaspraktijken.
- de voorgestelde wet creëert ruimte om ook dit indirect en verhuuld vermogen te traceren en af te nemen en maakt bredere en diepgaandere onderzoeken mogelijk dan nu het geval is;
- de kern (strekking) van de initiatiefwet ligt in het onthullen van verborgen criminaliteit, het structureel afpakken van crimineel vermogen en daarmee het ontmoedigen van criminaliteit als verdienmodel;
- dat het niet de bevoegdheid is van het Hof van Justitie of het Openbaar Ministerie om een initiatiefwet aan te nemen;
- dat er bereidheid bestaat om input van verschillende actoren mee te nemen en waar nodig het wetsvoorstel kan worden aangepast;
- dat deze wet een lex specialis is en dat bestaande, versnipperde bepalingen samen in één specifiek wettelijk kader wordt gebracht;



- dat het huidige wettelijke kader onvoldoende is meegenomen in de initiatiefwet;
- dat in de Memorie van Toelichting gesteld wordt dat er geen relevante wetgeving bestaat;
- dat er wel ontnemingsacties zijn geweest in het verleden en deze acties beperkt waren tot directe opbrengsten van een vermogensdelict;
- dat er geen breed en diepgaand vermogensonderzoek plaatsvindt;
- In de huidige praktijk wordt gekeken naar wat de veroordeelde zelf heeft verkregen maar niet naar vermogen bij familieleden of derden;
- de initiatiefwet biedt ruimte voor bredere en diepgaandere onderzoeken en mogelijkheid tot clustering en samenhangende aanpak van vermogensbestanddelen;
- zonder deze ontwerpwet is uitbreiding van onderzoeksmogelijkheden juridisch niet mogelijk;
- de ontwerpwet speelt ook in op nieuwe ontwikkelingen zoals het gebruik van cryptovaluta bij het verhullen van vermogen;
- opsporingsbevoegdheden in het wetsvoorstel niet of nauwelijks zijn meegenomen;
- dat door de Centrale Bank van Suriname commentaren en enkele wijzigingen zijn voorgesteld, welke zij aan de Commissie heeft overhandigd;
- dat het aanpakken van corruptie, witwassen en georganiseerde criminaliteit wordt gezien als noodzakelijk voor het versterken van de rechtsstaat;
- het vergroten van Suriname's internationale geloofwaardigheid en het voldoen aan internationale standaarden worden erkend als belangrijke randvoorwaarden voor duurzame economische ontwikkeling;
- geconstateerd wordt dat de voorgestelde ontwerpwet potentieel verstrekkende gevolgen kan hebben voor het bedrijfsleven.
- de ontwerpwet kent de overheid vergaande bevoegdheden toe ten aanzien van vermogensonderzoek, beslaglegging en ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel;
- in bepaalde gevallen kunnen deze bevoegdheden worden toegepast op basis van vermoedens en vermogensdiscrepanties; dit roept fundamentele vragen op met betrekking tot:
 - de rechtszekerheid;
 - de verdeling van de bewijslast;
 - de bescherming van bonafide ondernemingen;
 - de mogelijke impact op het investerings- en ondernemingsklimaat in Suriname.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'A' and 'J' and the number '2'.

- dat door de Vereniging van Bedrijfsleven commentaren en enkele wijzigingen zijn voorgesteld, welke zij aan de Commissie heeft overhandigd.

(zie het Commissieverslag d.d. 28 januari 2026 (Cie. 024/ initiatiefwet Ontneming Wederrechtelijk Verkregen Voordeel (OWVV) 02/2026).

Voorts is er een vergadering gehouden op **donderdag 05 januari 2026** met de commissie, waarbij afgesproken is dat tijdens de Openbare behandeling van deze ontwerpwet er een amendement ingediend zal worden en verder in behandeling aan het parlement verzocht zal worden.

(zie het Commissieverslag d.d. 05 februari 2026 (Cie. 032/ initiatiefwet Ontneming Wederrechtelijk Verkregen Voordeel (OWVV) 04/2026).

Op **maandag 25 mei 2026** heeft de Commissie wederom vergaderd, waarbij het amendement inhoudelijk is besproken, alvorens deze ingediend werd. Zijdens de Commissie zijn de volgende vraag- en aandachtspunten aan de orde geweest:

- dat de aanbevelingen uit de vorige vergadering in het amendement verwerkt zijn;
- dat de initiatiefnemers de aanbevelingen eveneens onder ogen hebben gehad;
- wat de zienswijze van de Commissie ten aanzien van het amendement;
- dat bij enkele artikelen de uitvoerende instantie in de gelegenheid wordt gesteld om te bepalen of een artikel al dan niet ten uitvoer wordt gebracht;
- dat het amendement een meer dwingend karakter dient te hebben, aangezien het woord “kan” ruimte laat voor meerdere interpretaties;
- dat in artikel 2 lid 1 de zinsnede “De rechter kan” vervangen dient te worden met de volgende zinsnede “De rechter beslist”;
- dat de rechter eerst dient te toetsen of sprake is van een gronddelict, alvorens te kunnen bepalen of een financieel onderzoek noodzakelijk is;
- dat het feit reeds bewezen kan zijn, maar er nog geen vonnis is gewezen;
- dat formeel, zolang geen veroordeling heeft plaatsgevonden, niet kan worden vastgesteld dat schuld aan betrokkene te wijten is dan wel dat wederrechtelijk voordeel is verkregen;
- dat deze wet niet geheel in lijn lijkt te zijn met de anticorruptiewetgeving, waarin personen verplicht zijn hun vermogen op te geven;
- dat het vermogen van personen in dat kader niet beschermd is, aangezien dit wordt geregistreerd;

- dat verklaard dient te worden hoe het opgegeven dan wel niet-opgegeven vermogen zich verhoudt tot de inkomsten van betrokkene, hetgeen in het wetsvoorstel niet expliciet is opgenomen;
- welke invloed het zal hebben indien deze wet wordt aangenomen terwijl andere relevante wetgeving nog niet is gewijzigd;
- dat in het kader van de overgangsregeling een duidelijk traject aangegeven dient te worden;
- dat deze wet voorbij lijkt te gaan aan hetgeen reeds is geregeld in de Ontnemingswet van 2002;
- dat bepaalde aangelegenheden reeds wettelijk geregeld zijn;
- dat met deze wet beoogd wordt alle relevante bepalingen onder één paraplu te brengen ter bevordering van de uitvoering en de overzichtelijkheid;
- dat artikel 4 nader bezien dient te worden, aangezien de bepaling onvoldoende dwingend is geformuleerd;
- dat in artikel 5 het woord “kan” vervangen dient te worden door “moet”;
- dat bij de memorie van toelichting op artikel 4 alsnog een nadere toelichting opgenomen dient te worden;
- welke maatregelen getroffen kunnen worden ter versterking van de nationale instituten;
- op welke wijze versterking van instituten in de wetgeving kan worden verankerd;
- dat door het Openbaar Ministerie eveneens is aangehaald dat, hoewel speciale opsporingsambtenaren aanwezig zijn, een afzonderlijke instantie mogelijk effectiever zou zijn;
- welke wetgevingsproducten aangepast dienen te worden teneinde instituten te versterken;
- dat de geest en strekking van de wet op duidelijke wijze aan de samenleving overgebracht dienen te worden.

De Commissie heeft op **donderdag 02 juli 2026** vergaderd, waarbij zijdens de Commissie enkele aandachtspunten aan de orde zijn geweest:

- dat de leden van de Commissie geen op- en aanmerkingen hebben ten aanzien van de ingediende Nota van Wijziging;
- voorgesteld is om reeds aan het begin van de openbare vergadering aan te geven dat de ingediende initiatiefwet terzijde wordt gelegd en de Nota van Wijziging behandeld zal worden;
- dat de Nota van Wijziging ruimer is geformuleerd, waarbij de overeenkomstige bepalingen uit het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering zijn meegenomen;

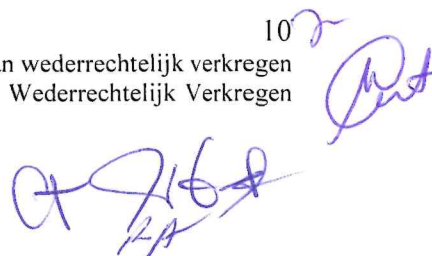
- artikel 2 is aangepast, waarbij het woord "kan" is vervangen door een dwingender formulering;
- dat met betrekking tot artikel 4 de memorie van toelichting nader is uitgewerkt;
- dat het gehele ontwerpwet ruimer is geformuleerd.

❖ **Data gehouden vergaderingen**

De Commissie heeft in totaal 5 vergaderingen gehouden en wel op **maandag 29 december 2025, woensdag 14 januari 2026, woensdag 28 januari 2026, donderdag 05 februari 2026 en donderdag 02 juli 2026.**

BESLUITEN

- De Commissie zal in de Huishoudelijke Vergadering verslag uitbrengen;
- De Commissie kan zich in meerderheid stellen achter de wijze waarop ingegaan is op de gestelde vraag- en aandachtspunten;
- Op grond van de bevindingen en de gemaakte afspraken komt de Commissie tot de conclusie dat overgegaan kan worden tot behandeling van de ontwerpwetten in een Openbare Plenaire Vergadering;



- Eventueel nog te rijzen vraagpunten kunnen tijdens de Openbare Plenaire Vergadering aan de orde worden gesteld.

Paramaribo, 07 juli 2026

I. Karta-Bink (Vz)

C. Dijksteel

J. Vreedzaam

R. Asabina

K. Mathoera

S. Reyme

R. Cotino

Het ^{5e}.....lid van de CvR / hebben dit preadvies /
eindverslag niet mede-ondertekend, wegens ^{afwezigheid}.....