**OPENBARE VERGADERING**

**D.D. 18 MEI 2020**

***(staat van beschuldiging stellen Hoefdraad)***

**Deel 3**

Mevrouw **Vreedzaam (NDP):** Mevrouw de voorzitter! voor ons ligt een document dat verstuurd is door de procureur – generaal om de ambtsdrager, de heer Gillmore Hoefdraad in staat van beschuldiging te stellen door uw College. Het is mijn taak als volksvertegenwoordiger om mijn werk naar behoren te doen en dat zal ik ook doen. Ik moet ervan overtuig dat de rechten niet worden vertrapt en dat de rechtszekerheid gewaarborgd blijft. Dat is de leidraad van mijn betoog en of ik wel of niet zal stemmen ja of nee. Nadat ik alles heb bestudeerd en het beginsel van hoor en wederhoor door uw parlement dat is toegepast heb ik inderdaad zoals mijn andere collega’s hebben aangegeven een heleboel onvolkomenheden geconstateerd. Het verwerven van voordelen voor zichzelf door de ambtsdrager zoals dat is aangehaald is in het document niet bewezen. Niet alle informatie is opgenomen in het document zoals gepresenteerd in het verhoor van de minister en naar m.i. is er informatie achtergehouden. De 11 beschuldigingen geuit door de PG, de onderbouwing met feiten is niet aanwezig. Er zijn feiten die zijn aangehaald door de ambtsdrager zijn ook niet terug te vinden in het document. Wanneer deze zaken voorkomen en zich voordoen, dan bekruipt mij het gevoel dat dit proces indien het verder zou gaan, want iedereen hier over de minister moet naar de Rechterlijke Macht. Als deze zaken niet aanwezig zijn en als het verder zou moeten gaan, het proces niet eerlijk zal verlopen. Het recht op een eerlijk proces is niet gewaarborgd. Dat strookt tegen mijn rechtsgevoel in, maar meer nog tegen de taak aan mij opgedragen als volksvertegenwoordiger, omdat ik ook hier ben voor o.a. bescherming van de vrijheden van iedere burger. Iemand zei tegen mij dat het van belang is dat de ministerie een eerlijk proces krijgt en de rechtszaal de enige plek is voor een eerlijk proces en dat hij daar zijn onschuld moet bewijzen. Dat de PG gewoon zijn werk moet kunnen doen, zonder obstructie van de politiek. Dit kan niet, omdat de waarborging voor het eerlijk proces zoals ik dat zei niet aanwezig is. Dit kan zeker worden afgeleid door het feit dat de PG De Nationale Assemblee eenzijdig informatie heeft gegeven. Ik noem een samenvatting heeft opgestuurd en blijkt nog dat dit document onvolledig is en als wij datgene wat de minister heeft gepresenteerd naast zetten dan zien wij dat een heleboel zaken niet kloppen. Het recht op een eerlijk proces begint niet in de rechtszaal. Het begint ver daar voor. Het recht om goed bewijsmateriaal te vergaren en alles mee te nemen in het dossier is een belangrijk gegeven voor het rechtsgevoel en zeker ook voor het verder verloop van het proces. De wet van 2001 geeft het parlement een instrument om te beslissen, als de weg voor de PG wordt vrijgemaakt om vervolging van politieke ambtsdragers in te zetten. Het is een instrument dat niet misbruikt mag worden voor politieke rancune. Naar mijn mening, is het recht als wij alles zo naast elkaar zetten op eerlijk proces sowieso niet gewaarborgd. Dan kan De Nationale Assemblee onmogelijk besluiten, om de in staat van beschuldiging te verlenen. Naar aanleiding van de zaken door mij gepresenteerd, draagt het document onvoldoende gewicht om te zeggen dat wij de minister moeten vervolgen. Ik kan hierin niet meegaan. In deze case is het uitsluiten van informatie door de PG een klap in het gezicht van de rechtsstaat en in strijd met de algemene rechtsbeginselen. De PG heeft zijn bevoegdheid niet gebruikt om mij te kunnen overtuigen. Met de wetgeving in de hand en alle instrumenten die de PG heeft, voor een goede formulering en juiste redenen aan te dragen, om goed te kunnen overtuigen is helemaal niet gebeurd. wij hebben vele zaken zelfs moeten opzoeken. U weet het alle tegenstrijdige zaken die daarin zijn opgenomen. Op basis hiervan en om de aangehaalde redenen mijnerzijds wijs ik daarom de vordering van de PG resoluut af.

de **Voorzitter:** Wie mag ik het woord geven? lid Jogi. ABOP heeft nog geen beurt gehad. ik zeg dat aan de ABOP dat de VHP de zaak aan het overnemen is. ik weet het niet. het is inderdaad dat ik inderdaad nog niemand uit de ABOP het woord heb gegeven.

De heer **Belfort (ABOP):** Mevrouw de voorzitter! ik ga u een passage uit die voicemail voorlezen. Al hetgeen wat hier is gezegd is bezijden de waarheid. Het is geprobeerd om de PG die het heel goed kent als een heel integer man te bezwaren, te betichten en eigenlijk te criminaliseren. Het Openbaar Ministerie is een en ondeelbaar. Als jurist zijnde ken ik al de officieren daar. Ik weet dat ze hard werken. Ze hebben geen behoefte om iemand te bezwaren. Zij hebben die handelingen niet gepleegd. De minister heeft de handelingen gepleegd. Ik ga u bewijzen dat hij van alles op de hoogte was. Ik ga verder. De eerste voice die minister Hoefdraad stuurde naar Robert Gray van Trikt. Luistert u goed: Ai Robert fa, ik keek naar die brief van u en wij gaan samen ze aanpassen. Het is een voice mail. Nu op dit moment Clairfield en Orion in de picture brengen dat zegt de heer Hoefdraad, na zoveel Staatsbedrijf gaat zo maar ruis even. Hij gaat verder. Er is geen officieel contract tussen de Staat en deze 2. Dit gaat zeker naar de pers zegt de heer Hoefdraad en dat gaat heel wat vragen opwekken. Dat zegt de heer Hoefdraad aan Gray in een voicemail. De PG heeft dit niet gezegd. Verder het idee is dat het gewoon Financiën is die het coördineert en naarmate info binnenkomt dan wordt dit backstepping gedaan door Orion en Clairfield. A bun dat zegt de heer Hoefdraad aan Robert Gray van Trikt. Niet zo maar heeft meneer Kanhai gezegd Hoefdraad wist van alles, Hoefdraad is erbij. Niet zo maar heeft de PG gezegd hij is verdachte. Dit is een voice gestuurd naar de governor van Trikt. Al hetgeen dat men hier heeft geprobeerd te doen, is het openbaar ministerie betichtigen van onzorgvuldigheid.

Met betrekking tot de eerste overeenkomst met name project La Garde 1, dat zegt de heer Hoefdraad in de *voicenote valuation and fairness opinion* RGM Rosebel Goldmines royalty structure verklaarde de verdachte van Trikt Robert Gray op een daartoe strekkende vraag, dat een zekere mevrouw H. F. kennis droeg hiervan en de brieven had opgesteld voor Grassalco. Houdt u dat vast. Zulks en op verzoek van de minister van Financiën Gillmore Hoefdraad, ziet u. Niet de PG is in beeld gekomen. Niet de PG zegt dit. De verdachte Robert Gray van Trikt. Ik ga verder. Opgesteld voor Grassalco zulks op verzoek van de minister van Financiën Gillmore Hoefdraad. De voicenote stelde hij ter beschikking van het onderzoek die vervolgens werd vastgelegd op schrift zoals vermeld tijdens het vijfde na de verhoor van de verdachte van Trikt Robert Gray op pagina 12 en 13. Ik ga u die voicenote laten horen. De tweede en derde voicenote die de heer Hoefdraad G stuurde naar van Trikt. De heer Hoefdraad die hier in bescherming wordt genomen door al deze coalitieleden. Luisteren jullie goed wat de heer Hoefdraad die verdachte in deze zaak naar Robert Gray van Trikt stuurt. Luisteren jullie goed voordat jullie allerlei dingen insinuaties sturen richting de PG. Ja, zo gaat de heer Hoefdraad verder. Ja, laat F, die mevrouw een brief voor mij opstellen. Dat zegt de heer Hoefdraad aan Robert Gray van Trikt. Laat F een brief voor mij opstellen, waarbij ik haar aangeef, dat er informatie verschaft moet worden en dat op basis van een gesprek met de bankiers en met jouw het ministerie van Financiën jouw en de Centrale Bank aanstelt als dat haar coördinator in het proces en dat vanuit Financiën vocal point gaat zijn mevrouw J, een andere mevrouw, een andere mevrouw J. T.B. *a bun*. Dat zegt de heer Hoefdraad.

Een andere passage vanuit die voicenote. Ai fa, de heer Hoefdraad aan de heer Robert Gray van Trikt, die verdachte Hoefdraad. Dat ding van J heel goed. dat E. I., een ander mevrouw en het past volledig in wat jij bezig bent te doen. De heer Hoefdraad zegt aan de heer Robert Gray van Trikt dat ding van jouw en I. past helemaal in dat wat jij bezig bent te doen en hij gaat verder de heer Hoefdraad die wij hier willen beschermen. Mijn voorstel naar haar, Hoefdraad zijn voorstel naar die mevrouw, ze heeft mij gerapporteerd hoe jullie meeting is. *Ai*, laat de Centrale Bank dat heel ding overnemen. Die minister van Financiën zegt aan de governor laat die Centrale Bank dat heel ding overnemen. De bank heeft de ressources en de internationale relaties om ……………

De **Voorzitter:** Ik heb u wel laten praten, maar u leest nauw natuurlijk delen uit een dossier voor wat wij niet zo zeer hebben gezien. Dan geeft u mij ook problemen met de volgende leden die allemaal ook dingen uit een dossier gaan beginnen te lezen. Ik vraag u om uw zaken weer op te bouwen.

De heer **Belfort (ABOP**), vervolgende: Mevrouw de voorzitter! ik begrijp ze wel, want hier is het bewijs van tezamen en in vereniging. Ik besluit met die zin. Ik ga die zin herhalen. Laat de Centrale Bank dat heel ding overnemen, dat zegt de heer Hoefdraad aan die governor, de minister geeft instructie aan die governor, de bank heeft resources en de internationale relaties om stevig Surinaams voordeel te kunnen bevechten. *Please let’s move on that one. That one also and we’ll talk.*

**De Voorzitter**: ik heb u gevraagd om niet verder voor te lezen, want anders………….

De heer **Belfort (ABOP**), vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Wat ik hier bedoel te zeggen daar kom ik nu is al de dingen die hier gezegd zijn alsof de minister willen criminaliseren. Het proces-verbaal spreekt boekdelen. Die voicenote, alles is daarin. Waarom moeten jullie zo zijn? Jullie hebben hier geschreeuwd*. Ef’ na corruptie kondre na abi bewijs. Go na pg. if na fufuru go na pg.* aantal zaken zijn naar deze zelfde PG gebracht en wat heeft de PG gezegd onvoldoende bewijs. Ik kan niets daarmee doen. Nu met dit is er genoeg bewijs op papier. De gemeenschap kijkt en luistert naar ons. Ze wisten hiervan niets van dit proces-verbaal. U gaat zien de reacties, die dit teweeg zal brengen. Ik wil graag nu de mening van de coalitie horen na dit gezegd, gelezen te hebben is het proces-verbaal niet van mij, niet van de pg. het is van een agent van politie. De PG was niet daar. Het is een voicenote, die de verdachte Hoefdraad die jullie willen beschermen, meneer Abdoel ik kijk naar u, conferier. Hier hebt u toch gezegd Hoefdraad kon zijn biezen, koffers inpakken en ophoepelen. Nu met dit alles wil je hem toch beschermen conferier.

De **Voorzitter:** Bent u klaar want u praat nu met een lid. U moet uw zaak behandelen en uw mening geven.

De heer **Belfort (ABOP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! ik vraag u laat mij even uitpraten. Wanneer ik daar zit en interruptie vraag krijg ik het woord niet. nu is het mijn beurt, dus laat u mij even uitpraten.

De **Voorzitter:** Ja maar u moet niet tot leden praten. Ik heb bij iedereen ingegrepen waarvan ik denk dat ze over de schreef gaan. nu zeg ik u zit nu te praten met een lid. Dat is niet wat u moet doen. Kunt u behandelen om uw standpunt duidelijk te maken.

De heer **Belfort (ABOP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Geeft u mij de ruimte. U probeert mij om mij uit mijn doen te halen.

De **Voorzitter:** Wij hadden een afspraak dat wij hier 2 uren zouden vergaderen. Wij zijn al 4 uren bezig. ik heb niets gezegd. Als u zich niet houdt aan wat u moet doen maar u begint met een lid te praten dan moet ik ingrijpen. U moet uw opvatting, zoals wij dat hebben besloten verdedigen. Toen u dat deed heeft u mij niet gehoord. Nu begint u te praten met een lid en dat is niet correct.

De heer **Belfort (ABOP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Neen, ik heb hem gewoon willen aangeven van kijk het bewijs hier. Natuurlijk zijn ze stil, want ze hadden niet gedacht dat ik met dit proces-verbaal zou komen. De gemeenschap heeft ons hier gezet, in hun huis om hun belangen te behartigen en niet om een crimineel te beschermen. Wanneer er gestolen is, wanneer er verdachtmakingen zijn, wanneer er zaken op papier zijn gezet dan moeten wij niet hier op de stoel van de Rechterlijke Macht willen komen zitten. Wij moeten de onafhankelijke onpartijdige rechter hun werk laten doen. Dat kan alleen maar via het Openbaar Ministerie. Het Openbaar Ministerie heeft de dominus litis positie. Geen enkel ander orgaan heeft dat. Laten wij het Openbaar Ministerie zoals de PG hier heeft verwoord, dit is geen dossier. Dit is echt geen dossier. Het is een korte omschrijving van... Als die dossier, dan wat gaat u zeggen. Wat gaat u zeggen als u dossiers ziet, meneer Bouva. Dit is geen dossier. Dit is slechts een deel van het groot geheel om aan te geven. Kijk de aantijgingen naar de heer Hoefdraad zijn te ernstig. Eerder waren er aantijgingen al naar de PG gestuurd van hij heeft het obligatieplafond overschreden. Snel hier gekomen, de wet gerepareerd. De pg heeft gezegd, ik kan niets doen. Dezelfde pg, heer mr. Roy Baidjnath Panday zei ik kon niets doen, want hij heeft het obligoplafond niet overschreden. De wet is hier gerepareerd. Nu niet 1 keer is men naar de PG gegaan voor deze meneer. Hier in het huis van het volk heeft voormalig fractievoorzitter van de NDP en conferier Abdoel ook geschreeuwd dat de heer Hoefdraad weg moet. Dat was in het prille begin. Deze zaken waren nog niet aan de orde. Nu is het zo ver. Ons land is te schande gezet door deze meneer. Waarom moeten wij hem in bescherming nemen? Waarom dienen wij het algemeen belang niet? waarom moeten wij een crimineel die Suriname in miljarden schulden heeft gedownd, de wereld rond heeft gereisd om leningen te nemen Suriname in miljoenen US dollars schuld gezet heeft. Waarom moeten wij hem in bescherming nemen? En al de mensen die nu wachten om brood op tafel te zetten. Kijkt u wat de koers is vandaag voor de US dollar. die koers was niet zo.

De **Voorzitter:** U gaat nu over de koers praten. Neen. Wij gaan niet over de koers praten.

De heer **Belfort (ABOP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Er is ook over andere dingen gesproken.

De **Voorzitter:** Wij hebben niet alle tijd. Wij hebben wat afspraken gemaakt en zo lang u over dat ding praat heb ik u gelaten, maar wij kunnen …………..

De heer **Belfort (ABOP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! ik praat over dat ding.

De **Voorzitter**: Neen u praat niet erover. U moet hier een onderbouwing geven van uw oordeel wat straks gaat geven. Ik zeg straks maar als u zo doorgaat ga ik de vergadering verdagen. Ik heb een paar afspraken met u allemaal gemaakt. Wij zijn zwaar buiten die afspraken gegaan. Ik heb niet veel tijd meer over voor deze vergadering.

De heer **Belfort (ABOP**), vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Ik heb niet veel meer.

De **Voorzitter:** U mag alleen dingen zeggen nu die uw mening onderbouwen.

De heer **Belfort (ABOP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! dat zeg ik. Al de dingen die ik hier zeg die onderbouwen mijn mening. Waarom moeten wij een crimineel beschermen?

De **Voorzitter**: u zegt dat wij niet in de stoel van de rechter moeten treden, maar u noemt bij voorbaat de minister een crimineel. Maakt u af en beschuldigt u niet zomaar mensen.

De heer **Abdoel (NDP),** vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! precies hoe het lid Belfort hier net de minister van Financiën heeft gecriminaliseerd, omdat het lid Belfort eenzijdig uit een dossier van de PG heeft voorgelezen, waarin de PG verzuimd heeft om het proces-verbaal van de heer van Trikt toe te voegen, waarin totaal andere verklaringen zijn afgestaan en die zeker bij de interruptie door lid Afonsoewa zullen worden voorgelezen. Precies dit is de rede waarom wij straks de vordering gaan afwijzen. U staat dat en u geeft aan dat wij hem een eerlijk proces moeten geven en u geeft in uw betoog aan dat hij een crimineel is. U bent al bevoordeeld alleen omdat u dit dossier van de PG heeft gelezen en niets anders en dat beïnvloedt uw mening. Daarom wanneer wij hier het standpunt innemen, dat dit dossier eenzijdig is, suggestief, bevoordeeld, oordeel is dan zeggen wij dat niet zo maar. Wij hebben bewijsmateriaal waarom wij dat zeggen. Het lid Sylvana Afonsoewa gaat straks het lid Belfort die delen uit het proces-verbaal van van Trikt voorlezen dat het tegendeel bewijst wat hij daar voorhoudt. Het punt dat ik wil maken is dat hij voordat het parlement een besluit heeft genomen de minister al heeft gecriminaliseerd, terwijl hij oproept dat wij dat niet moeten doen.

De heer **Rusland (NPS**), vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Ik volg de vergadering al de hele avond op een heel rustige manier. Ik merk dat er met 2 maten gemeten wordt. ik heb bij zeker 2 sprekers vooraf heb ik steeds gevraagd naar een punt van orde en u heeft mij gewenkt van even rustig wachten en ik heb het niet gekregen. Ik merk dat bij deze spreker, het lid Abdoel vraagt om een punt van orde en hij krijg het direct. Ik zou u vragen om toch wel met gelijke maten te meten en als dat de procedure is, dan dat het moet gelden voor iedereen en niet alleen voor de coalitie.

De **Voorzitter:** u heeft het waarschijnlijk over een moment dat ik ongeveer 12 punten van orde al had gegeven en toen een spreker toch wel zijn spreekbeurt moest laten afronden. De voorzitter heeft natuurlijk niet altijd een eenvoudige taak. Ik probeer zoveel mogelijk de zaken te geven zoals ze gevraagd worden, maar als ik 10 punten van orde na elkaar krijg en een spreker kan niet eens 4 woorden ertussen krijgen dan heb ik opgegeven moment inderdaad ook gevraagd aan lid Belfort en alleemaal even wachten. Als u alleen had gevraagd dan heb ik u niet gezien, tijdens deze spreekbeurt.

De heer **Belfort (ABOP**), vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Zoals ik u eerder zei: de advocaat van de heer van Trikt heeft vanaf het prille gezegd dat de minister van Financiën zelf van alles op de hoogte was. Ik heb dat niet gezegd. De advocaat van die governor zegt dat. Al hetgeen wat nu zal worden gezegd laten wij dat overlaten aan de onafhankelijke onpartijdige rechter. Hier heb ik een passage gelezen van een voicenote. Ik praat niet over dit proces. Ik praat over een voicenote die de minister van Financiën, dat verschil met een proces-verbaal. Een voicenote is wat je hebt opgenomen. Je stuurt een voice naar een persoon. Komt niet met verdraaiingen. *Mi seni wan voice gi wan suma, na mi stem de drape fu instrueer a man San a man musu du*. Wat daar in het proces-verbaal zou worden gezegd. Daarom moeten wij ervoor stemmen om de onpartijdige, onafhankelijke rechter te oordelen. Let wel het is een voicenote van de heer Hoefdraad naar Robert van Trikt die governor was. Dat is hier gezegd. Niets anders. Een voicenote en *no wan tra sani*. Als iemand een ander lid van de coalitie iets anders gaat komen zeggen. Dit is een voice note. *A no mi taki, na Hoefdraad spreeking ing seni gi Robert van Trik*t. Hoe ga je dat controleren met een andere voicenote van Hoefdraad. Hoe gaat dat kunnen. Dat gaat niet kunnen. Ik sta erop dat wij moeten voor stemmen zodat een onafhankelijke, onpartijdige rechter, want dit zijn ernstige aantijgingen*. efu na mi den man ben beschuldig so mi ben go na wan rechter fu mi bewijs, mi onschuld.* Hier in deze DNA vergaderzaal kan er geen onschuld bewezen worden. alleen in de rechtszaal. Daarom moeten wij voor zo ver ik misschien woorden over het hoofd had gezien of gezegd van die man is crimineel. Ik zeg dat terug die man is verdachte. Laten wij die verdachtmakingen rechtgetrokken worden in de rechtszaal. Voor zo ver hij schuldig is laat hij schuldig bevonden worden door de rechter. Hier zogenaamd die man in bescherming nemen is niet goed. laten wij de rechter haar werk laten doen. Laten wij het Openbaar Ministerie de gelegenheid geven om de zaak te brengen bij de onafhankelijke, onpartijdige rechter.

De **Voorzitter:** neen, wij hebben geen interrupties. Wie moet aan het woord komen? lid Bouva.

De heer **Abdoel (NDP),** vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! wij hadden een bepaalde tijd afgesproken om de vergadering af te ronden. Wij zijn ver daarbuiten. Ik wil u vragen wat de orde verder zal zijn. ik zou heel graag willen weten hoeveel sprekers aan de overkant nog zijn. ik heb nog een aantal aan deze kant en hoe wij de vergadering gaan afwerken.

De **Voorzitter:** Ik zie lid Jogi, 6, misschien moet ik de vergadering verdagen. Dan moet u minder lang praten. Ik denk dat iedereen had gezegd, ik had het niet gezegd. U was akkoord gegaan. Niet langer dan 2 uren. Lid Somohardjo was nog boos. Hij vond 2 uren te lang. Nu ziet u hoe lang wij al bezig zijn. de voorzitter had het niet voorgeschreven. U zelf had het gezegd en nu zijn wij echt veel langer bezig. ik stel voor dat wij in de komende uur de zaak afronden. Wij zorgen dat wij om 22.00 uur tot een besluit komen.

De heer **Abdoel (NDP):** Mevrouw de voorzitter! Ik ga niet akkoord, omdat wij de tijd ver voorbij zijn en ik heb nog een aantal sprekers die hun punt moeten maken. Zo lang de oppositie sprekers inzet zullen wij dat ook doen, omdat elk lid hier dat stuk heeft bestudeerd en voorbereid is gekomen. Wij gaan gewoon door. Dat vraag ik aan u.

De V**oorzitter**: Dat is dan duidelijk. Niemand moet klagen. Als de meerderheid dan bepaalt de meerderheid en als iedereen zegt hij heeft sprekers, er zijn daar 5 sprekers, er zijn daar sprekers, dan gaan wij door.

De heer **Bouva (NDP):** Mevrouw de voorzitter! Natuurlijk kunnen wij lang doorgaan, lang en breed praten. Wij hebben de voorgaande spreker gehoord. Integenstelling tot wat in feite het protocol is zijn een aantal zaken hier verregaand inhoudelijk gebracht. Dat kunnen wij van deze zijde ook doen. Wij kunnen diepgaand… Wij kunnen een aantal zaken die in het dossier en buiten het dossier op een bepaalde manier in het voordeel zou zijn van het oordeel dat wij hier moeten vellen; die kunnen wij ook brengen. Belangrijk is dat wij in die behandeling toch wel de ruimte krijgen om de zaak waar wij nu staan, te motiveren. Als wij hier natuurlijk, zoals ik dat eerder bracht een vordering van de PG hadden ontvangen met zoals de wet dat voorschrijft eenvoudig, technische zaken die in feite aan de orde zijn in het verzoek van de vervolging van de ambtsdrager dan hadden wij ook dat zoals het lid Somohardjo in zijn voorbeeld aanhaalde op één moment kunnen doen. Hier is er zoveel dat in feite ons tot een conclusie brengt dat er echt wel, het is een paar keren gezegd maar *mi breti taki a dossier de no doro.* Ik ben echt blij. Het is triest hoe het is gegaan. Het is niet zoals het moet zijn gegaan. U had dat dossier nog niet ter beschikking gesteld van het parlement. Het was nog niet ter beschikking van de president en het lag al op straat. Het lag al helemaal bij de Telegraaf in Nederland. Dat zijn feiten. Laat het daar zijn en laten wij een kritische beoordeling doen. Wanneer je het zo doet, dan zie je dat inderdaad wat zaken zijn in beleidsoptiek waar je misschien een vraagteken bij zou kunnen zetten. Anders waren wij misschien niet op dit punt. Wat wij tot op dit punt niet hebben gezien, is een moment, is een punt, een zaak waar de minister feitelijk kan worden beschuldigd van het bevoordelen van zichzelf. Van het bevoordelen van mensen om zich heen. Van het bevoordelen van andere, dan de eigenlijke zaken waar het om gaat. Ik heb nergens in het dossier kunnen halen waar die minister op een of ander manier zichzelf heeft bevoordeeld. *If a ben de dati* zou ik hier niet staan. Dan zou ik de eerste zijn in de rij die zou zeggen PG ga ja gang. *Du San yu musu du* want dat pikken wij hier ook niet. Wij hebben een verantwoordelijkheid en u moet weten na wan politieke strijd. Wij zijn op weg naar de verkiezingen. Wij hebben gemerkt de afgelopen tijd steeds *a politiek e suku fu go na rechter fu feni in pasi, en eng fasi.* Wij hebben gezien dat wanneer politici in uw zaal niet eens zijn dat ze naar de groene tafel, de rechter gaan, naar de PG gaan en dat kan en mag. Dat moet nooit oneigenlijk worden gebruikt. Wij hebben gezien niet zo lang geleden de valutawet waarbij de oordeel is gekomen niet over de inhoud van de wet maar over de totstandkoming van de wet. Dat betekent dat de rechter k*on bepaalt gi mi dya* hoe ik mijn werk in het parlement, niet als individu want dat is voor de samenleving, maar als parlement moet doen. Sinds wanneer doen wij als parlement een uitspraak over hoe een vonnis voor de kleine burger tot stand moet komen? Dat doen wij niet. dat is duidelijke scheiding van macht. Wanneer wij een constatering zien dat 6 oppositieleden van uw parlement hun weg naar daar zoeken dan zien wij een trend. Een trend die zich terugvindt in het feit dat wij in een disbalans zijn *pe a* politiek constant. Wij hebben het lid Santokhi gehoord. Ze zijn 2 keer naar de PG gegaan voor de minister van Financiën. *A no waka*. Een derde keer*, a no waka*. En dan zeggen ze nu is het wel tijd. Nu is het tijd. Maanden voor de verkiezingen. Wij geven daar geen ruimte voor, omdat wij vinden dat wanneer wij politiek bedrijven dan moeten wij een bepaalde visie hebben. Tot nu toe alles wat ik heb gehoord van de visie, van die oppositie is *fa den man sroto disi.* Wij hebben het lid Gajadien gehoord. Ik reageer op wat is gezegd, u moet mij de ruimte geven. Het lid Gajadien heeft hier gezegd, het antwoord komt op 26 mei en dan *we sroto.* Lid Belfort heeft dat ook gezegd. Lid Etnel is daarop ingegaan. Mijn antwoord is, dat wanneer wij willen praten over visie *fu sroto a man* dan hebben wij een verantwoordelijkheid. Dan moeten wij ons niet beperken omdat *yu feni dat yu no mang battle a coalitie tap a tra veld dan yu suku tap wan tra veld*. Dat is het politiek antwoord dat wij daarop geven.

De heer **Santokhi (VHP**), vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Ik weet dat u het niet makkelijk heeft. Vooral de afgelopen weken, maanden heeft u het niet makkelijk gehad. Wij zien dat u toch uw best doet. Ik ben net daar aan het woord geweest. Iedereen heeft gehoord wat ik gezegd heb nl. dat wij op basis van de beschikbare informatie een case hebben ingediend bij de PG en daaruit blijkt die onafhankelijkheid van de PG, waarbij de PG de zaak bekijkt en onderzoekt en zegt neen, dit is geen case. Het is onvoldoende onderbouwd, onvoldoende informatie. Hij kan geen onderzoek instellen. Dat is een PG, onafhankelijk. Daarna gaan wij weer onderzoeken. Meer informatie. Het heeft een tijdje geduurd, maar hebben uiteindelijk alle informatie gehad. U ziet inderdaad aan de hand van een deskundige analyse dat er hier wel mogelijk sprake is van een overtreding. Een keer doet hij het. *A no luk, dan yu wakti,* dan heeft hij meer tijd. Net voor de verkiezing *dan unu du ing baka*. Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik vraag dat u corrigeert, de juiste interpretatie geeft.

De **Voorzitter:** u heeft het nu gecorrigeerd, eigenlijk moest u een persoonlijk feit vragen. Ik roep het lid wel tot de orde in algemene zin, maar ik kan niet zo zeer de inhoud van wat hij heeft gezegd…….. Het lid Santokhi heeft zijn punt, eigenlijk zijn persoonlijk feit gemaakt. Ik vraag het lid Bouva om dan nu zijn standpunt t.o.v. deze kwestie te verdedigen.

De heer **Bouva (NDP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! Ik blijf erbij. Die oppositie die daar aan die kant zit, wanneer zij hier battle veld verliezen gaan ze naar de media, de PG, de rechter om bepaalde zaken gedaan te krijgen. De feiten liggen daar. *A no mi taki*. Wat is er gebeurd nadat wij rij – en voertuigenbelasting hebben aangenomen. Wat is er gebeurd nadat wij de valutawet hebben aangenomen. Wat is er gebeurde nadat wij hier de bankwet hebben gewijzigd. *A no mi taki* de feiten liggen daar. Ik blijf erbij en ik zeg wanneer wij een oppositie hebben die constant zit te schreeuwen *fufuruman drape. Dan mi yere taki we sroto den man* dan moeten wij ook zien in het feit dat deze zelfde oppositie, niet wij, de wet in staan van beschuldigingstelling is niet in 2010, 2014, 2017, 2018 of 2019 gemaakt. Die is in 2001 gemaakt. De wet is gemaakt en men was in een gedeelte eens om in feite ons te beschermen tegen die gang van zaken die daar aan die kant gebeurt. *Efu a wat disi no ben de dan* waren volgens mij meer dan alleen de heer Hoefdraad politiek achtervolgt, omdat den man e lasi a battle field dyaso. Omdat *den man lasi a battle field in a veld*. Een wet is niet zomaar tot stand gekomen. De wet is tot stand gekomen om politieke ambtsdragers te beschermen tegen politieke vervolging. Daarom zijn wij hier en daarom is die wet in 2001 aangenomen om geen enkele andere redenen. De leden zitten daar. Ze weten het zelf. Het Nieuw Front heeft deze wet geslagen. De druiven worden zuur. De waarheid is daar. De druiven worden zuur. Wanneer wij hier een wet hebben die door deze mensen is gemaakt en wij zijn nu bezig op basis van die wet als parlement een oordeel vellen, over hoe wij staan tegenover een vordering van een PG dan wat is wrong. Het oordeel dat wij hier moeten vellen is op basis van wat de wet hier zegt wel vervolging of geen vervolging. Het oordeel is niet wel bescherming of geen bescherming of bedoelt u, dat de wet is gemaakt toen voor jullie om andere te beschermen. Wordt dat daarmee bedoeld? Waarom wanneer wij hier de wet behandelen, zoals het hoort, wordt er hier geslingerd bescherming van wie dan ook. Het is geen bescherming. Wij behandelen een vordering van de PG op basis van een wet die u hebt gemaakt. Wanneer wij hier ons oordeel he *dan yu sidong en arki a* oordeel. Als u het niet eens bent *dan yu teki yu standpunt.* Als u voor of tegen wilt stemmen dan doet u dat. Tot dan moet u respect hebben voor wat de meerderheid van het volk hier zegt. Tot dan moet u luisteren naar wat de meerderheid van het volk hier zegt. Dan hebt u geen kant uit te gaan. *Dan yu sidong, hori yu mofo en arki sa a volk taki disi sei.* Wij zijn op basis van de wet die in 2001 is aangenomen, hier bezig. Ik ga u zeggen. Wij zijn niet hier om de minister of welke minister dan ook te beschermen. Ik heb u ook gezegd: *if a ben de taki ko taki a sani rond uit if a ben de taki a minister ben furu dan unu ben nyang a minister. Dan unu ben naki a minister*. Dat weet u. dat is al bewezen in tegenstelling tot allerlei ministers die wij eerder hebben gezien die de bak in zijn gestuurd. Dan ben ik eens. Hier is de zaak een andere zaak. Hier hebben wij gezien dat er een dossier wordt gestuurd, waarbij in de eerste 11 -en dan kom ik nu tot het meer inhoudelijke-, de eerste 7, er zijn 11 overtredingen aangehaald. Wij zien dat er van punt 1 tot en met punt 6 medeplichtigheid, uitlokking tezamen en vereniging niet opzettelijke overtreding etc. worden verweten aan de minister op basis van artikel 51 lid 5 van de bankwet. Voor u en voor de samenleving. Ik denk dat wij niet een dik boekwerk; ik denk niet dat wij de geweldige jurist waarover het lid Somohardjo heeft gesproken; ik denk dat wij niet teveel tijd en moeite hoeven in te zetten om te begrijpen dat artikel 21 lid 1 van de bankwet praat over overtreding d.m.v. de overschrijding van in feite de voorschotten -de voorschotregeling die er is gesteld in de wet. Wij hebben hier in uw parlement de wet uitzonderingswet behandeld en goedgekeurd voordat dit dossier naar het parlement is gestuurd. Die wet heeft de minister van Financiën en de Centrale Bank president de opdracht gegeven om alle overschotten vanaf het jaar 2002 om die te cumuleren en die te legaliseren wat in een overeenkomst op 18 april daags na de aanname van de wet door deze autoriteiten *a no wan gewoon man fu wojo* of wat dan ook, deze autoriteiten hebben dat gedaan. Ze hebben de overeenkomst getekend en nog zien wij dat desondanks op basis van dat artikel hier wij 6 beschuldigingen zien naar een minister die hier op basis van een opdracht van het hoogste College van Staat zijn werk is gaan doen. De overeenkomst is gaan sluiten. De zaak is gaan legaliseren verschonen, goed maken met alle deskundigen van het ministerie van Financiën, met alle deskundigen van de Centrale Bank van Suriname en toch hebben wij een optelsom hier van beschuldigingen naar een minister en derhalve zegt het lid Ramsahai van *wakti* wij hebben hier, 1, 2, 3, 4 en 5 maar PG of moet ik misschien zeggen leden hebben wij gelezen de leden 5 en 6 van hetzelfde artikel waar niet de minister van Financiën maar de president van en het staat hier, de president van de Centrale Bank aansprakelijk wordt gesteld en dan nog staat de zaak hier. Punt 1 en 6 *tap a stratie unu ben taki na losse flodder*. Dan hebben wij nog de andere beschuldigingen waar tot nu toe, wij hebben het lid Santokhi gehad, het lid Belfort gehad, het lid Etnel gehad, andere leden gehad. *No wan fu den kon sori* op basis van wat hier, de PG heeft niet maar 4 pagina’s gestuurd. Kijk een dossier. Op geen enkel moment hebben ze aan kunnen geven mij en andere kunnen overtuigen waar die minister op een of ander manier een persoonlijk voordeel heeft gehad. Weet u wat hier is? De minister heeft geprobeerd met andere autoriteiten van de Centrale Bank, van Financiën, internationaal, nationaal een aantal zaken voor de Staat te doen. Hoe gaan wij die dam betalen? Hoe gaan wij aantal leningen consolideren? Hoe gaan wij ervoor zorgen dat inderdaad per 31 december Suriname de dam nationaliseert, zodat wij verder kunnen gaan. hoe kunnen wij de schulden die er zijn op een ander manier betalen? Dat is wat ik hieruit haal. Als er daarin tekortkomingen zijn, fouten zijn gemaakt dan moeten wij die minister politiek verantwoordelijkheid stellen of politieke vragen stellen; beleidsmatige vragen stellen. Maar… op een slinkse wijze de minister wat mij betreft politiek vervolgen 2 weken voor de verkiezingen is wat ons betreft geen opportune aangelegenheid.

Artikel 5 van de wet zegt het volgende. Terwijl wij hier lang en breed praten over allerlei dingen wil ik u vragen om goed te luisteren naar mij. Lid Etnel, dat van vandaag was niet voldoende. U hebt meer nodig. Zij stoort mij buiten de microfoon.

De **Voorzitter:** U moet niet reageren op dingen buiten de microfoon.

De heer **Bouva (NDP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! zij weet weer niet hoe het hoort. Doet weer alsof zij op de markt is, dus misschien kunt u haar tot orde roepen.

De **Voorzitter:** gaat u door. U bent te ervaren. U hoeft niet te reageren op dingen buiten de microfoon.

**De heer Bouva (NDP**), vervolgende: Mevrouw de voorzitter! kijkt u, dit is geen stijl. Waar ben je nu?

Mevrouw **Etnel (NPS),** vraagt het woord om een persoonlijk feit: Mevrouw de voorzitter! De spreker heeft mijn naam een paar keren genoemd en hij zou hebben aangegeven dat n.a.v. hetgeen hij heeft gezegd dat ik onder de markt ben of zo of ik doe alsof. Laat mij dit aangeven. Het is duidelijk, dat bepaalde mensen gecertificeerde analfabeten zijn.

De **Voorzitter: neen**, lid Etnel. Persoonlijk feit is niet bedoeld om een belediging terug te sturen. Lid Bouva, lid Etnel mag ik u beiden verzoeken. Lid Bouva gaat u verder met uw betoog en gaat u niet in op dingen die buiten de microfoon gezegd zijn.

De heer **Bouva (NDP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! inderdaad zal ik verder gaan als je na 5 jaren in het parlement nog niet weet hoe het hoort. Jouw geweldige intelligentie niet hebt kunnen gebruiken om je werk hier te doen dan moet je inderdaad je mond houden en doorgaan. Ik denk dat wij hier artikel 5 moeten voorhouden wat in de wet staat. Wij hebben artikel 5 van de wet in staat van beschuldigingstelling en die zegt het volgende. Het parlement, De Nationale Assemblee, treedt niet in de beoordeling van de gegrondheid maar beoordeelt uitsluitend of zijn of haar vervolging in politiek bestuurlijk opzicht in algemeen belang is. Dat is wat wij hier moeten besluiten. Is het besluit dat wij zullen nemen, is dat in politiek bestuurlijk opzicht in algemeen belang? Allerlei verhalen over wat in WhatsApp staat en wat in proces-verbaal staat en wat de minister heeft gezegd, wat de governor heeft gezegd. Al die verhalen ten spijt. De opdracht die wij hier hebben is om als politici, volksvertegenwoordigers, een uitspraak te doen en natuurlijk als ik daarnet geluisterd heb naar de laatste spreekbeurt en de laatste mensen die aan het woord zijn, dan betwijfel je of inderdaad is bestudeerd, wat in de wet staat en voldoende is begrepen, wat daar staat, maar dat is wat wij moeten doen. Als u mij vraagt, in de tijd waarin wij nu leven, zitten en een strijd hebben, *fu sorgu taki a people,* want sommige van ze beweren dat ze volk vertegenwoordigen en ze beweren dat ze hier namens het volk praten. Laat mij u zeggen, het volk, namens wie wij hier praten, waar namens ik praat, is een volk dat er belang bij heeft dat het goed gaat in het land. Het is een volk, dat er belang bij heeft wat wij kunnen eten, drinken, naar school kunnen gaan, kunnen werken, arbeiden en aan het eind van de maand een behoorlijke basis kunnen hebben om voor te kunnen leven. Dat is het volk. Het volk heeft geen baat bij om een minister die zijn werk probeert te doen wellicht fouten maakt of niet om die politiek te vervolgen. Daar heeft het dit volk geen baat bij. Het volk heeft er baat bij om beschermd te zijn, tegen alle bedreigingen waartegen wij staan, tegen het coronavirus, COVID-19. Daar is waar wij voor staan. Vinden wij dat niet belangrijk of willen wij een minister die bezig is te kijken hoe wij de zaak in het gareel gaan houden vanuit de regering op een dergelijke manier bewust dan wel onbewust verstoren om zijn werk te doen. Ik denk dat *a musu de* duidelijk. Dat hier de minister van Financiën, wij vinden onder andere omstandigheden zou je kunnen zeggen ja. Zullen wij collega’s ook van de oppositie, die er graag alles aan doen om hun punt te maken, zullen wij onze ogen te sluiten voor het feit, dat er nu bushouders zijn, die hun geld nog moeten krijgen. Hebben wij onze ogen gesloten voor het feit dat er taxihouders, bedrijven, kleine en middelgrote bedrijven, in de landbouw, toerismesector en horeca, van verschillenden pluimages zijn, alsook ambtenaren, die betaald moeten worden? Hebben wij onze ogen daarvoor gesloten? Hebben wij onze ogen gesloten dat op basis van de wet, die wij hier hebben behandeld en goedgekeurd de minister van Financiën thans uitvoering moet geven aan een stimulans fonds van 400 miljoen vermeerderd met nog andere middelen nationaal en internationaal *fu sorgu taki wan* aantal bedrijven, wan aantal *suma san feni ernstig* lijden vanwege de covid crisis waarin wij in de wereld en in het land zijn om daarvoor te kunnen zorgen. Hebben wij onze ogen daarvoor gesloten of staren wij er blind op om een politieke tegenstander te verstoren om zijn werk te doen. Hier van deze zijde is mijn *overweging om de minister van Financiën ongestoord en ongehinderd zijn werk te laten doen. Meki a minister fu Financiën sorgu taki den botoman, fisiman, den man san abi ondersteuning fa nodu,* die aov mensen krijgen nu Srd 500 per maand meer. De mensen die kinderbijslag ontvangen moeten Srd 1000 meer krijgen. *Dat’ a volk wani yere, maar unu wan poti minister achter tralie fu sorgu taki a la den sani dati go ing in feite a fasi fa yu wani meki a go taki denk wi wini verkiezing. So unu no wini verkiezing*. Een verkiezing win je niet door je ogen te sluiten voor de realiteit van die samenleving. Een verkiezing win je door de samenleving die ondersteuning te geven die hij nodig heeft. *No wan tra sani*. wij hebben bewezen dat wij oor en oog hebben voor die samenleving; wij hebben dat bewezen. Ik zeg ook waar er fouten zijn gemaakt, maakt die balans op. *den yu meki a balans op dan yu sjie taki a regering wroko. Te yu meki a balans op dan sjie a regering sorgu taki ambtenaren niet ontslagen zijn. faya nanga watra de, strati e meki.* Laatst hebben wij zelfs een highway tot het eigendom van Suriname laten optekenen. Ik geloof dat wij tot een conclusie moeten komen dat gezien de tijd waarin wij leven, gezien het belang dat er is voor een regering en zeker voor een minister van Financiën het in de tijdsgeest los van het feit dat wat ons betreft het dossier inhoudelijk onvolledig is, onvolkomen is, in feite juridisch rammelt van alle kanten, is het op dit moment niet in politiek bestuurlijk belang om de vervolging van de minister van Financiën te laten plaatsvinden. Integendeel, zullen wij de minister de ruimte geven hiermee om op basis van de wet uit 2001 de minister de gelegenheid te geven om door te gaan met zijn werk, zodat wij ook straks op 25 mei de samenleving mede op basis daarvan de gelegenheid zullen geven om ook haar oordeel te vellen en dan zullen wij zien wie het gelijk aan zijn of haar kant heeft. Ik dank u.

De heer **Jogi (VHP):** Mevrouw de voorzitter! Ik word gestoord door het lid Hooghart.

De **Voorzitter:** u moet niet luisteren naar dingen buiten de microfoon. Gaat u gang. U bent ervaren genoeg.

De heer **Jogi (VHP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! de ene crisis na de andere na 2010, de ene ellende na de andere, bestuurlijke decadentie, verval, armoede en nogmaals armoede. Door toedoen van deze coalitie waarbij en voordat ik inhoudelijk inga ga ik een verschijnsel behandelen welke het gedrag van vandaag hier aangeeft. Wij zien een cultuur waarbij alle dingen van deze zijde worden goed gepraat, terwijl het volk van Suriname haar stem uitbrengt 51 mensen stuurt hier naar het parlement om haar belangen te behartigen, om haar toekomst veilig te stellen om ziekenzorg veilig te stellen, schoolvervoer veilig te stellen, nogmaals een goede toekomst veilig te stellen door de regering kritisch te volgen, te begeleiden en daar waar nodig op te treden zoals opgetreden moet worden. wij zien dat in 2012 men kon aan de amnestiewet om de heer Bouterse te beschermen. Wij zien dat men kon aan de wet op de Staatsschuld enkele keren om deze minister Hoefdraad de mogelijkheid te geven en ik ga het met eigen woorden zeggen, te stoeien met Staatsfinanciën op een wijze welke ons heeft geleid naar de crisis van vandaag. Wij zien dat de regering wordt ondersteund door deze coalitie om de wet op de terugroep, de terugroepwet meerdere malen te wijzigen en mensen hier in het parlement te houden die op straat moesten zijn. wij hebben steeds weer gezien dat het recht heeft gezegevierd. Wij hebben gezien dat het recht heeft gezegevierd alhoewel een beetje laat soms en ook in dit geval zeggen wij u en zeggen wij aan deze coalitie hebt geduld. Bovendien heeft de heer Pengel in de Staten van Suriname in de jaren ’50 gezegd wat baten kaars en bril wanneer de uil niet zien wilt. Ik doe een beroep op mijn broeders van de coalitie om de ogen open te houden en te proberen om te zien wat het belang is van die samenleving. wat het belang is van de rechtsstaat, rechtsstaatgedachte welke wij hier samen in dit land prediken en welke wij in dit land wensen te hebben en te handhaven. Terug te komen op de standpunten die niet van hun zijn maar worden bepaald door hun worden op schrift gesteld daarvoor zitten mensen daar in die hoek om die mensen te voeden en het mag. Laten wij dingen zeggen die in het belang zijn van de samenleving dat ons redt. Wij hebben gehad eerder de in staat van beschuldigingstelling van de ex ambtsdrager, politieke ambtsdrager de heer Alibux en er is een proces geweest waar wij conform artikel 5 van de wet niet inhoudelijk en technisch zijn ingegaan op de zaak, maar de ruimte hebben geboden aan het Openbaar Ministerie om haar werk op een correcte wijze te doen. Wij hebben hier gehad de in staat van beschuldigingstelling van de ex – politieke ambtsdrager de heer Dewanand Balesar waar ook het parlement toen en ik vraag die coalitie, deze coalitie om ook daarop te letten. Dat wij ongeacht dat de heer Balesar kwam uit de gelederen van de VHP dat toen ook de in staat van beschuldigingstelling is voltooid hier in het parlement en dat aan het PG het Openbaar Ministerie de ruimte is geboden om het werk te doen. Wanneer wij van de VHP fractie praten over recht en wet, wanneer wij praten,

De **Voorzitter:** als u niet onmiddellijk terug neemt ga ik u het woord direct ontnemen. Als u het op een manier terug neemt waar u hetzelfde gaat zeggen ga ik u het woord ook ontnemen.

De heer **Jogi (VHP),** vervolgende: Mevrouw de voorzitter! ik ga het terug nemen.

De **Voorzitter:** de laatste 5 woorden worden geschrapt.

De heer **Jogi (VHP**), vervolgende: Mevrouw de voorzitter! *mi no ben sabi taki yap yapi ben de ini a parlement.* Ik heb het teruggenomen.

De **Voorzitter:** Ik ontneem u het woord. U kunt gaan zitten. Wij gaan dat niet doen, het gescheld heen en weer. Ik heb het lid Jogi rustig laten praten. Waarom doet het lid Jogi dat. Dan waarschuw ik hem en hij doet het. Als ik hem niet had gewaarschuwd. Ik heb hem gezegd als u het doet op een manier dat u het gaat herhalen ga ik u het woord ontnemen. Hij heeft mij gezegd dat ik hem het woord moet ontnemen. Lid Jogi gaat u zitten. Is goed blijft u staan. Wie moet het woord hebben? Als u niet teruggaat, gaat u niet alleen in de weg staan dan ga ik u uit de zaal laten verwijderen. Lid Jogi, als u de vergadering stoort ga ik u dan laten verwijderen uit de zaal. Ik heb u gevraagd en ik heb u gewaarschuwd. Ik ken u niet van vandaag. Ik heb u gezegd en als u het doet op een manier, waarbij u het gaat herhalen ga ik u het woord ontnemen en u heeft het opzettelijk gedaan en dat betekent dat u opzettelijk aan de leiding komt. Ik heb u het woord ontnomen. Als ik u het woord heb ontnomen, moet u gewoon gaan zitten, zoals dat hoort. Als u zegt dat u niet gaat zitten dan ga ik de politie vragen om u uit de zaal te verwijderen. Ja, dat gaan wij dan doen. Ik heb u rustig laten praten om alles te zeggen, wat u wil, totdat u mensen begon te beledigen. Ik zeg u om het terug te nemen. U weet wat u heeft gezegd. Kunt u de zaal verlaten. Mag ik de assistentie van de politie inroepen. Lid Jogi gaat u uit de zaal. Gaat u rustig weg. Ik heb u zoveel kansen gegeven om rustig te gaan zitten. U wil niet. U zegt mij gewoon dat u weigert om te gaan zitten. Dan kan ik niet anders dan u te vragen om nu d zaal te verlaten. Gaat u weg.

**Einde deel 3**

**(vervolg op deel 4)**