**Openbare Vergadering dd. 18 mei 2020**

**Deel 4**

De heer **Santokhi (VHP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Ik heb het al eerder gezegd, dat die verantwoordelijkheid die u heeft niet gemakkelijk is en wij proberen vanuit deze kant alles te doen, dat u uw werk goed kunt doen, maar aan de andere kant zijn er zoveel dingen die hier gezegd worden, waardoor wij inderdaad soms het gevoel hebben dat daar u had moeten ingrijpen of het nou buiten microfoon is of niet. U heeft ook een taak. Die dingen worden gezegd, die dingen worden gehoord, het zijn mensen en dan cumuleert dat zich en wat is wat ik juist gevraagd bij het incident om het woord door middel van orde, omdat wij inderdaad als VHP-fractie kunnen zitten en dat er uitspraken gedaan worden die krenkend zijn, beledigend zijn. dat is niet onze ideologie. Dat zijn niet onze waarde en normen, maar aan de andere kant dat het lid het heeft teruggenomen. Dus het gaat om, de wijze waarop je problemen oplost. Het zijn de laatste dagen van het parlement en dat wij toch vragen dat u met uw leiding die rust terugbrengt, zodat wij ons blijven inzetten om hier een vraagstuk, dat zich speelt en dient met betrekking tot de in staat van beschuldiging, zelf goed aanpakken met zakelijke argumenten en dat wij alles nalaten om krenkend te zijn. Er zijn uitspraken hier gedaan van marktvrouw en u grijpt niet in. U gaat op een gegeven moment een kookpunt krijgen. Ik vraag u nogmaals, wij ondersteunen uw leiding, maar dat u toch aan beide kanten nagaat dat die orde op een geode wijze gehandhaafd wordt en dat u ook optreedt daar waar er opgetreden moet worden. Nogmaals de VHP-Fractie heeft geen enkele intentie en wij betreuren het incident om personen met wie dan ook en wat dan ook te vergelijken of te noemen.

De **Voorzitter:** Ik kom zo, lid Abdoel. Leden zeggen in De Nationale Assemblee, wanneer zaken zich ontwikkelen en de gemoederen verhit raken, altijd dingen die de ander kunnen kwetsen, die praten over de wijze waarop leden bezig zijn en dan probeer ik leden tot de orde te roepen en als dat misschien niet goed lukt, dan ziet u dat een lid een persoonlijk feit kan vragen en dat is niet voor niemendal in het reglement van orde opgenomen, omdat het bekend is -in elk parlement- dat dat kan gebeuren. Ik probeer verdraagzaam te zijn aan alle kanten. Waar er grenzen zijn, geef ik u aan en als een lid een persoonlijk feit vraagt, geef ik het ook. Ik heb niet gehoord dat iemand een marktvrouw is genoemd. Er is gezegd, iemand is niet op de markt, toch heb ik het lid tot de orde geroepen. Het ander lid heeft persoonlijk feit gevraagd en heeft daarbij weer een ander belediging toegespeeld. Ik heb het gelaten, omdat ik inderdaad weet dat de discussies fel kunnen zijn en wanneer je hier bent, dan moet je ook een beetje verdraagzaam zijn. ik ben ook vaan kop van jut als voorzitter, niet alleen in deze zaal, maar gewoon in de pers. Ik reageer niet op die dingen. Het punt is, dat er grenzen zijn en een grens is wat het lid heeft gedaan naar het ander lid. Ik heb hem toch de gelegenheid gegeven het terug te nemen, maar het lid zit net als ik hier al heel lang, langer dan u allen. En ik ken hem ook al heel lang, niet alleen als voorzitter. Dus ik heb hem gewaarschuwd, hem kennende, dat indien hij het woord terug zou nemen op een manier dat hij het zou herhalen, ik hem het woord zou ontnemen. Ik heb hem gezegd. Wanneer het lid dan een dergelijke belediging opnieuw herhaald niet alleen meer naar die ene persoon, maar meer in het algemeen, ondanks de waarschuwing, dan kan ik niet anders, dan inderdaad hem het woord ontnemen. En in plaats van dat het lid zich normaal gedraagt en gaat zitten, zegt hij mij doodleuk dat hij daar gaat blijven staan, met ander woorden hij gaat obstructie plegen. Ik waarschuw hem ook weer van als je dat doet, dan lok je een andere reactie uit. Hij bleef volharden. En als het een lid was die 6 maanden of een jaar geleden in het parlement was gekomen, zou ik zeggen, maar dit lid is een ervaren parlementariër en hij weet precies, dat als hij dat doet, ongeacht onderwerp van de vergadering, dat hij mij dwingt om hem uit de zaal te verwijderen. Hij is geen kleine jongen, hij is een grote man. Dus fractieleiders zijn natuurlijk niet de baas van leden in hun gedrag. Ik ben met die lid bezig. Als u zegt, u heeft een punt van orde gevraagd, dan heb ik dat niet gezien. Ik was met het lid bezig. Ik denk dat het lid, hoewel ik uw interventiepoging, als dat het is geweest, zeer waardeer, moet ik zeggen dat het lid geen nieuw lid is van uw fractie, niet pas een jongere van uw fractie, maar hij zit langer dan u hier in het parlement en hij is een vooraanstaand lid van uw fractie. Dus ik denk niet, dat het lid niet heeft begrepen waar hij mee bezig was. En wanneer wij mensen op een dergelijke manier gaan beledigen, dan valt het buiten alle proporties, dus het spijt mij, dat het zo is gegaan, maar het lid heeft het bewust daarheen geleid. Ik kon niet anders handelen. Punt van orde, lid Abdoel!

De heer **Abdoel (NDP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! De NDP-fractie zou nooit op haar strepen staan, indien het woord dat gebruikt is door lid Jogi niet alleen beledigend, maar ook mensonterend zou zijn. Het is gewoonweg discriminerend wat hij daar heeft gezegd. en wij weten dat wij soms kleihard tegenover elkaar kunnen zijn, maar wij doen dit soort uitspraken niet. Wij laten niet blijken hoe wij denken over een bepaalde etniciteit of een bepaald ras en dat heeft hij wel daar gedaan. Ik ben blij met de wijze waarop u de orde heeft gehandhaafd en wij vanuit deze kant ondersteunen u daarin ten volle. Daadwerkelijk, alles heeft zijn grenzen en ook dit.

Mevrouw **Samidin (NDP)**: Mevrouw de voorzitter! Daarmee is het laatste woord gezegd. Ik hoop dat wij dan zou gauw mogelijk deze vergadering kunnen afronden. Er is hier al veel gesproken over ook de inhoud, maar daar mogen wij dus niet aan tornen. Maar er is vooral geuit, dat wij de PG volledig beschuldigen. Hier staan wij niet om de PG te beschuldigen, maar wij zijn er wel om aan te geven dat de PG zijn dossier, dat hij heeft gestuurd naar De Nationale Assemblee, onvolledig heeft onderbouwd, waardoor wij kunnen stellen dat het misleidend is voor ons als parlement. En dat wil ik aangeven op basis van een aantal punten, voordat ik kom tot een conclusie. Als wij alleen maar kijken, ik heb het dossier, dat is gestuurd door de PG, bestudeerd, maar ik heb ook het verweer van de minister, de handelingen daarvan mogen lezen en als ik het goed begrijp, misschien is er sprake van een andere vorm van interpretatie, maar ik denk wel dat ik goed heb gelezen, dat op de vraag of de heer Hoefdraad, de minister in deze zaak, de contracten onder ogen heeft gehad, zei de heer van Trikt onomwonden, “nee”. De minister heeft ze dus niet gezien, maar deze informatie is achtergehouden voor ons, voor het parlement, bewust, want het G wilt ons op het verkeerde been zetten. Dus kan je de minister volledig betichten van medeplichtigheid als eerst de vraag aan de heer van Trikt wordt gesteld of de heer Hoefdraad, de minister, de contracten onder ogen heeft gehad. In het dossier staat wel dat de heer van Trikt nee heeft gezegd op die vraag. Als wij kijken naar punt 2, als het gaat om de RvC, dan staat er in het dossier van de PG dat de heer Kirpalani heeft verklaart dat de minister hem ten aanzien van een gouddekking heeft misleid. Tijdens het verweer hier in het parlement heeft de minister een document overhandigd, een getekend document nogmaals, waarbij de heer Kirpalani heeft aangegeven dat hij dat nooit heeft gezegd. Dan vraag ik mij af, is dat document niet relevant voor dit onderzoek? Is dat document niet relevant voor het dossier? Waarom is die verklaring niet opgenomen in het dossier dat hij heeft gestuurd voor ons? Ik denk dat hier de PG selectief bezig is geweest, waardoor wij twijfelen aan de betrouwbaarheid van het totaal dossier. Een ander punt, als wij praten over het overschrijden van de rekening-courant, laat mij stellen dat dat nooit kan, omdat er boven de governor een RvC is. Waar is de RvC gebleven hierin? Bij elke transacte die gepleegd wordt, kan de governor alleen het besluit niet nemen. Daarvoor zijn de directeuren er. Daarvoor moeten de RvC-leden ook tekenen. Waar waren zij? Ook al zegt de minister, governor, in heb 500 miljoen nodig, de governor alleen kan dat niet alleen afgeven, zolang de RvC dus geen toestemming heeft gegeven. Ik vraag mij dus af waarom meteen in het nek van de minister wordt getrapt zonder de RvC erbij te halen. Gaat de RvC hierbij vrij uit? En waarom dus meteen de minister? Alleen om aan te geven dat het puur een politiek proces is en op basis van deze gronden kunnen wij stellen dat de PG eenzijdig en onvolledig dit dossier heeft samengesteld. Het getuigd van oneerlijkheid. En als dat nu al gebeurt bij het opstellen van het dossier, wat kunnen wij verwachten als hij nou werkelijk dat proces zal krijgen? Zal er sprake zijn van een eerlijk proces? Dit zijn onvolkomenheden en daarom zal de fractie van de NDP geen goedkeuring geven aan het voorstel van de PG.

De heer **Rusland (NPS)**: Mevrouw de voorzitter! Ook ik heb de beraadslagingen gevolgd, de zaken die hebben geleid tot deze vergadering. En ik moet zeggen, dat ik vandaag ook heel veel heb gehoord. Zelfs zaken die zijn aangehaald, waarbij aangegeven wordt dat de PG niet op een correcte manier, verdacht is gemaakt door bepaalde leden. En ik denk dat als wij kijken naar het groter plaatsje. Dan is het zo dat ik mij ernstig zorgen maakt. Ik maak mij ernstig zorgen, omdat als de werkzaamheden, de objectiviteit, van de ene macht, de rechterlijke macht, in twijfel worden getrokken, dan moet ik zeggen dat wij als samenleving op dit moment in grote problemen zijn. wij hebben gekozen voor de trias politica, waarbij wij 3 machten hebben, de uitvoerende, de wetgevende en de rechtelijke macht en bij die zouden wij in harmonie met elkaar moeten samenwerking om die samenleving toch tot een geordende samenleving te maken in deze wereld. En wanneer wij nu continu merken dat er op gespannen voet geleefd wordt tussen de verschillende autoriteiten, dan moeten wij ons zorgen maken. Als wij accepteren dat het rechtssysteem in staat is om iemand die een ketting gestolen heeft onder de markt, iemand die een fiets gestolen, iemand die een ander geslagen heeft, via het rechtssysteem de persoon te beoordelen, waarom vinden wij, als ik luister naar de reacties van de coalitie, dat dat niet moet gelden voor mensen die politieke ambtsdragers zijn. Als het systeem inderdaad niet werkt, dan zal het ook niet werken voor de kleine man, maar als het systeem werkt voor de kleine man, waarom niet voor nogmaals de grote man, om dat zo te zeggen. Wij vinden dat er een aantal zaken zijn aangehaald, waarbij er ernstige beschuldigingen zijn geuit aan het adres van de minister van Financiën. En ook wij vinden dat de minister van Financiën de gelegenheid moet hebben om zich binnen het rechtsbestel, het rechtssysteem, het rechtstaat, te verdedigen. Als die zaken niet waar zijn, dan zal dat binnen het rechtssysteem bewezen moeten worden en natuurlijk zal dan duidelijk zijn dat de minister vals beschuldigd is. wij denken dat zoals het bij elke burger zou moeten gebeuren, dat, en dan ga ik niet inhoudelijk in op de zaak, want dan kunnen wij inderdaad heel lang bezig zijn en ik heb gemerkt dat vele leden daarop zijn ingegaan, maar ik kijk ook naar de klok 10 uur. Wij vinden dat wat moet gebeuren nu, is dat er een proces op gang gezet is, de PG vraagt ons de ruimte om het onderzoek te vervolgen middels het in staat van beschuldiging stellen van de minister en wij vinden dat de ruimte wel geboden moet worden. En als de minister nogmaals onschuldig is, dan zal dat naar voren komen. Nogmaals, wat de NPS-fractie betreft kan ik u aangeven, dat wij voorstander zijn van het in staat van beschuldiging stellen van de minister, zodat die minister de persoon, meneer Hoefdraad, de gelegenheid heeft om zich op een correcte manier te verweren binnen de rechtstaat.

Mevrouw **Afonsoewa (NDP)**: Mevrouw de voorzitter! Ook ik heb de beraadslagingen gevolgd vandaag in de zaal en ik heb enkele vragen ook naar aanleiding van wat er eerder gezegd is geworden hier in de zaal. Natuurlijk word je steeds nieuwsgieriger. Er zijn een aantal zaken en documenten opgestuurd naar DNA en dat maakt natuurlijk de leden nieuwsgieriger om de zaken te gaan bestuderen. En wij hebben natuurlijk ook als parlement de ruimte gehad om de minister te horen. Nadat de minister gehoord is, heb ik natuurlijk ook enkele vraag- en aandachtspunten. Er zijn bijvoorbeeld eerder door een lid een heleboel verklaringen hier aangehaald, waarbij men zelfs over voicenotes is gesproken, maar er is namelijk een stuk, welke wij niet hebben gehad van de PG hier en het kan dat er een fout gemaakt, want waar er gewerkt wordt, worden er fouten gemaakt. Maar wat ik heb geconstateerd, één van de stukken die wij niet hebben gehad, is namelijk een verklaring, waarbij op een expliciete vraag van de verbalisant of de minister van Financiën Hoefdraad deze overeenkomst over ogen heeft gehad antwoord de heer van Trikt met “nee”. Refererend naar de stukken van de verdacht van Trikt Robert en nergens in de documenten die de PG opgestuurd heeft, zien wij eigenlijk deze verklaringen. En verder ook nog, als wij verder lezen, dan zien wij dat er is aangegeven, ik citeer natuurlijk uit de tekst: “van Trikt gaf, nadat hij in de gelegenheid was gesteld zijn telefoon te raadplegen, het volgende aan. Agenten, ik heb gezocht, maar kan de afstemming met de minister van Financiën niet vinden in mijn WhatsApp berichten. Ik wil graag mijn e-mailverkeer checken. Kunnen jullie mijn vrouw bellen om mijn laptop voor mij te brengen?” Van Trikt werd in de gelegenheid gesteld om zijn vrouw te bellen voor zijn laptop en voor andere informatie. Mijn punt, welke ik wil maken, indien men documenten stuurt naar het parlement, waarom krijgen wij een deel en waarom een deel niet. Dat is mijn concrete vraag, omdat als wij eenzijdige informatie krijgen, dan ben je gauw geneigd om te gaan reageren op wat je hebt gehad om te lezen. De minister van Financiën is hier geweest in het parlement hij heeft zijn bewijsmateriaal natuurlijk overhandigd, geschreven en al, zwart op wit en daarin zijn er ook weer andere verklaringen die ontbreken in de stukken opgestuurd naar het parlement. Dan ga je nu afvragen wat er eigenlijk afspeelt. Ik zou tenminste graag zien dat wij gewoon een opschrift kregen met bulletpoints van deze zijn de vraagpunten zonder dat men depgaande informatie zou opsturen naar het parlement, dan zouden wij niet gaan graaien in bepaalde zaken. Maar nu zijn er dingen opgestuurd. De PG heeft enkele zaken opgestuurd, maar zijn er bewust bepaald verklaringen van de verdachte niet opgestuurd? Dus daarmee zit ik even, waarom sommigen wel en waarom bepaalde verklaringen niet opgestuurd zijn. Verder horen wij hier iets van spraakmemo’s, dus wij willen weten als die door de digitale rechercheur zijn verstrekt of als de verdachte zelf in de gelegenheid gesteld is geworden om zijn spraakmemo’s nader te verklaren bij degene door wie hij gehoord is geworden. Wij zien dat er hier vergelijkingen worden gemaakt met bijvoorbeeld een kettingdief, etcetera, maar wij hebben het hier over een ambtsdrager. Wij weten dat een ambtsdrager natuurlijk andere verantwoordelijkheden heeft dan bijvoorbeeld een kettingdief, dus op basis daarvan weet ik dat wij vandaag hier staan om de zaak te behandelen om te kijken wat wij uiteindelijk gaan doen. Maar nog steeds, ik blijf erbij, waarom zijn er zaken gestuurd naar het parlement en ik ga niet zeggen dat er bewust zaken zijn weggelaten, maar indien de PG van mening is dat hij alle zaken moet opsturen, bewijsmaterialen moet opsturen naar het parlement, waarom zijn bepaalde verklaringen die afgelegd zijn door de verdachte van Trikt, weggelaten uit het dossier die de PG gestuurd heeft naar het parlement. Voor mij is dat dus een grote vraag, dus geen duidelijkheid. De minister is een ambtsdrager. Hij heeft gehandeld voor het land en volk. Als er iets mis is, laat de PG dat concreet aangeven, maar nog steeds heb ik mijn twijfels over de zaken die zijn opgestuurd, omdat ik nog steeds zit met zaken in een dossier, die de minister rustig hier heeft zitten uitleggen met bewijsmaterialen en er zijn nog heel veel. Het is een heel boekwerk hier, welke men ook in kan lezen en voor mij dus geen redenen om aan te geven dat de PG door kan gaan met dit onderzoek.

De **Voorzitter**: Lid Santokhi heeft een punt van orde, wordt dat ondersteund? Lid Santokhi!

De heer **Santokhi (VHP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Om te voorkomen dat er een verkeerde beeldvorming ontstaat misschien in het parlement zelf, maar meer naar de samenleving, over strafbare feiten, zoals de spreker dat zegt, gepleegd door ambtsdragers. Dat is niet het criterium wat is aangegeven in de wet In Staat van Beschuldiging Stellen van Ambtsdragers. Wij hebben ambtsdragers gehad die ook strafbare feiten gepleegd hebben, maar er is nooit hier in het parlement gevorderd door de Procureur-generaal, namelijk dat er een in staat van beschuldigingstelling moet komen. Het gaat net daarom. Het gaat er om strafbare feiten in die hoedanigheid geplaagd. Wij hebben ministers gehad in het verleden die strafbare feiten hebben gepleegd, maar nooit is er hier ooit een staat van beschuldigingstelling gekomen. Dus laat het heel duidelijk zijn dat het gaat om strafbare feiten die de minister op basis van zijn taakstelling, zijn verantwoordelijkheid gepeeld zou kunnen hebben. Maar als de minister andere strafbare feiten pleegt zoals kettingroof, komt hij niet hier. Dan is hij direct door de PG in de cel.

De **Voorzitter**: Lid Santokhi, een ogenblik, u heeft uw punt van orde gedaan, maar laten wij duidelijk zijn. Een aantal leden heeft iets in die geest gezegd. Ik onderbreekt de leden niet, maar de reden waarom de kettingdief door de PG wordt gearresteerd en de ambtsdrager eerst naar het parlement moet, indien hij in zijn ambt bepaalde zaken zou hebben gepleegd, dat komt omdat het in de Grondwet is voorgeschreven en in de wet staat. En zo ik het niet begreep toen en u misschien ook niet vandaag, dan is dat na zoveel jaren in het vak en internationaal bekeken, wel duidelijk geworden waarom het in de Grondwet is opgenomen. En ik denk dus niet dat wij die 2 dingen met elkaar kunnen vergelijken. Wij staan hier voor deze taak, omdat het ons is opgedragen. Lid Belfort heeft ook een punt van orde, wordt dat ondersteund? Lid Belfort!

De heer **Belfort (ABOP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Ik blijf erbij, het parlement hoeft niet op de stoel van de rechter te gaan zitten. Waarom bepaalde zaken door de PG niet hier worden gestuurd of zijn gestuurd, is zuiver omdat de wet voorschrijft een beknopte weergave van zaken. Als de PG alles naar hier moet sturen, wat voor bevoegdheid hebben wij hier om zaken te onderzoeken juridisch-technisch. Ik kan begrijpen dat mijn collega aan de overkant bepaalde zaken niet begrijpt, want het juridisch-technisch gedeelte, het bewijs, moet in de rechtszaal geleverd worden, niet hier.

De **Voorzitter**: U heeft gesproken, het lid heeft gesproken, dus laten wij het daarbij laten.

Aan de orde is het in staat van beschuldiging stellen van de minister. Dat is aan de orde. Wij moeten geen andere zaken erbij gaan zetten.

De **Voorzitter**: Nee, u hoeft niet op in te gaan. Ik geef u aan beide kanten … Leden, ik zat in andere posities en het is de derde keer dat ik met deze wet te maken heb en ik nodig u gewoon uit, om te gaan lezen wat ik alle 2 vorige keren heb gezegd, het is een wet met tegenstrijdige zaken. Het parlement weet eigenlijk niet goed wat te doen waarmee, want van ons wordt een oordeel gevraagd en aan ons wordt gezegd, wij mogen niks zeggen over wat ons is gevraagd. Ik begrijp u aan beide kanten, want het is polyinterpretabel. Laten wij dit rustig doen, daarom geef ik alle leden de gelegenheid om hun zegje te doen. Als u te ver gaat, dan corrigeer ik, maar als u de zaken bespreekt, dan laat ik u uw gang gaan. Het parlement, heel belangrijk; De Nationale Assemblee en dat ben ik niet, dat bent u niet, dat zijn wij samen. Als wij een besluit nemen, mag zich niet uitspreken over de kwaliteit of in elk geval het waarheidsgehalte van wat de PG heeft. De Nationale Assemblee, wij, mogen geen besluit daarover nemen, wij mogen geen motie daarover aannemen om te zeggen van het is wel goed of wat dan ook. Maar als leden mogen wij heel rustig de zaken die ons zijn voorgelegd, bespreken, anders kan ik mij niet voorstellen, dat wij tot een oordeel kunnen komen. dus ik vraag iedereen om elkaar rustig te laten praten, totdat wij uiteindelijk tot een oordeel kunnen komen.

De heer **Breeveld (DOE)**: Mevrouw de voorzitter! Er wordt gevraagd, dat er in politiek-bestuurlijk opzicht en in het algemeen belang gekeken wordt naar deze zaak, die door de PG aan ons is aangereikt. En in dit verband verwijs ik, ook omdat het gaat om de wet in staat van beschuldigingstellen politieke ambtsdragers, naar de Anti-corruptiewet van 2017. In de memorie van toelichting waarin staat: voor een goed functioneren van de democratische samenleving is het belangrijk dat burgers vertrouwen hebben in het openbaar bestuur. Dit vertrouwen wordt aangetast, wanneer publieke functionarissen zich schuldig maken aan vormen van corrupte. Juist van deze personen wordt verwacht dat zij integer zijn en zich inzetten voor de ontwikkeling van het land. Deze zinsnede vind ik belangrijk, omdat wij hier te doen hebben met een politieke ambtsdrager. Wij praten over publieke functionarissen en als dan uit de onderbouwing van de procureur-generaal blijkt dat er 11 strafbare feiten aan de orde zijn, waarbij er een redelijk vermoeden bestaat om tot vervolging over te gaan, dan lijkt het mij, dat De Nationale Assemblee zichzelf respecterend ook inderdaad die ruimte moet geven aan de procureur-generaal. Trouwens vele genoemd zaken zijn nooit in De Nationale Assemblee aan de orde gekomen en bij het lezen van het één en ander staan wij zelf ook versteld van de informatie die vanuit de regering politiek-bestuurlijk pratend niet aan De Nationale Assemblee zijn voorgelegd. Dus *if a san dis no ben kon dya, dan nooit uno bo sabi fu bepaalde sani di skrif dyaso in a rapport san PG sen gi wi*. De minister heb ik ook mogen horen als toehoorder op woensdag 13 mei. Wij kunnen daar uitgebreid bij stilstaan, maar ik kijk naar het patroon en ook weer in politiek-bestuurlijk opzicht. Wij hebben gemerkt hoe gemakkelijk de regering omgegaan is met integriteitsschendingen. Vele gevallen die rieken naar fraude en corruptie, omkoping en nepotisme, vriendjespolitiek,- makkelijk gezegd- zijn niet daadkrachtig aangepakt in weerwil van de kruistocht voornemens van de president tegen corruptie. Integendeel, wanneer de zaken in onze fractie hier aan de orde gesteld werden, waren er reacties als kom met bewijzen. En inderdaad, wie stelt, moet bewijzen, maar daarom zijn er instituten die daarbij de nodige assistentie zouden moeten verlenen. Denkt u aan de nooit ingestelde anti-corruptiecommissie. Denkt u aan de Centrale Lands Accountants Dienst, de CLAD, waar om onduidelijke redenen de directeur op een zijspoor werd gezet. Denkt u aan de Centrale Bank als belangrijke toezichthouder op onze financiële instellingen op basis van de Bankwet waar eveneens om onduidelijke redenen de toenmalige governor Gersie eveneens op een zijspoor werd geplaatst en hier smalend door de minister van Financiën en mijn inziens ten onrechte aangegeven was dat de man tijdens de gesprekken over zijn aftreden slechts geïnteresseerd was in de garantie dat uitbetaling van zijn contract zou plaatsvinden. Dat was een natrap die werd uitgedeeld door deze zelfde minister, waar wij het over hebben in ons college. Stukken door de PG opgevraagd inzake Carifesta, de naschoolse opvang, aankoop Ambassade Parijs, SMS, SBB en een paar andere werden niet of bij mondjesmaat of onvolledig aangeboden. Daar hebben wij in De Nationale Assemblee bij herhaling melding van gemaakt. De minister van Financiën deed steeds alsof hij het in Keulen hoorde donderen. Dan waren misschien de verzoeken van de PP niet gezien vanwege de vele brieven die op het ministerie binnekomen of zou de minister zijn deskundigen nog hierover raadplegen of had hij de Procureur-generaal de vorige week ontmoet en die zou er niets over gezegd hebben. Zeer amateuristisch was de benadering, zelfs bagatelliserend, hetgeen ik aan de orde stelde, althans zo kwam het op mij over. Onvolledige stukken naar de Procureur-generaal bij herhaling door ons gevraagd en de minister heeft de ontbrekende stukken nooit gepresenteerd en dat maakt dat wij daardoor een patroon zien, waarbij wij zeggen, laat nu dan een goed onderzoek plaatsvinden van dit wat met name hier aan de orde is. Laat de minister door het Openbaar Ministerie nader worden onderworpen aan het onderzoek. Hij kan daar het best zijn zaak verdedigen. Dat heeft hij hier prima gedaan, maar het zou goed zijn om het daar te doen, want daar hoort het thuis. De minister heeft steeds op selectieve wijze van wat hij als fout of verkeerd van anderen vond, kennelijk veroordeeld en aangepakt, terwijl de directeur van de Surinaamse Postspaarbank, waarvan een onderzoek gaande is bij het Openbaar Ministerie, gewoon in ere wordt hersteld. Dat is meten met 2 maten, althans zo ervaart de DOE-fractie dat. Suriname moet nog de vierde landenevaluatieronde ondergaan door de Carribbean Financial Action Task Force. Willen wij een goede indruk maken en de wereld laten zien dat wij als land er alles aan doen om terrorisme, corruptie en witwassen te onderzoeken en te bestrijden, dan heeft De Nationale Assemblee geen keus. Het Openbaar Ministerie moet alle ruimte krijgen om verder te gaan met het onderzoek inzake de strafzaak, de kwestie, de malversaties bij de Centrale Bank van Suriname. Deze strafzaak en die ronde verdwenen valuta kasreserves brengen een grote deuk in het vertrouwen in financiële instituten en in het bijzonder de moederbank, de Centrale Bank van Suriname, geroepen om hoofdpoortwachter te zijn van alle geldstromen en waarbij 110 financiële instellingen onder haar toezicht vallen. Er is gevraagd door de regering met name de minister van Financiën om de case van de governor van de Centrale Bank te laten onderzoeken door de Procureur-generaal. En als uit het onderzoek blijkt dat mogelijk personen in de regering betrokken zijn, dan wil diezelfde regering c.q. de minister van Financiën daar een halt aan toeroepen. Dat lijkt ons tegenstrijdig, want je roept op, procureur-generaal, ga achter de governor van de Centrale Bank, en als de procureur-generaal acte onderneemt en in dat onderzoek blijkt dat ook mensen van de regering met name de minister van Financiën er iets mee te maken zou kunnen hebben, dan is het niet goed en dan moet er een stop komen. Het klopt niet. Wij doen er goed aan om het Openbaar Ministerie alle ruimte te geven om als onafhankelijk instituut in onze jonge democratisch rechtstaat, zijn werkzaamheden ongehinderd te laten verrichten. Dit geeft blijk van behoorlijk bestuur van transparantie en van vertrouwen. Wij verwachten als DOE-fractie niet anders dan, dat De Nationale Assemblee het verzoek van de Procureur-generaal zal inwilligen, anders indien De Nationale Assemblee het verzoek van de Procureur-generaal afwijst, zou de heer van Trikt op puur praktisch amateuristische manier gezegd, gelijk in vrijheid gesteld moeten worden. Wij geloven dat het van belang is dat hetgeen door de procureur-generaal gesteld, wij geloven het niet, wij vragen dat inderdaad de vorderingen van de procureur-generaal tot in staat van de beschuldigingstellen van de minister van Financiën, dat dat behoort tot een zaak, welke door De Nationale Assemblee gehonoreerd dient te worden.

Mevrouw **Wielzen (NDP)**: Mevrouw de voorzitter! Eerder heeft een lid van uw college al gesproken over overschrijding conform de Bankwet. Mijn inziens is er van een overschrijding in de zin van artikel 21 lid 6 pas sprake wanneer het netto debetsaldo van de gezamenlijke rekening-courant van de staat bij de bank gedurende ten hoogste 45 dagen onafgebroken boven het in lid 2 van dit artikel bepaalde maximum is gebleven en de minister van Financiën na daarvan schriftelijk door de president van de bank op de hoogte te zijn gesteld, geen uitsluitsel kan geven dat in de daarop volgende 45 dagen de overschrijding zal zijn opgeheven. De president van de bank is dus bij wet verplicht de minister van Financiën schriftelijk op de hoogte te stellen van de overschrijding in de zin van dit artikel. Dit, zodat de minister van Financiën 45 dagen de tijd heeft, om deze overschrijding op te heffen. Ik heb stukken gemist die de overschrijding staven. Derhalve kan ik concluderen dat de vordering van de Openbaar Ministerie conform artikel 21 lid 2 en 4 van de Bankwet niet opgaat althans niet van toepassing is voor de minister van Financiën zolang de governor niet heeft voldaan aan zijn plicht conform artikel 21 lid 6, namelijk de minister van Financiën schriftelijk op de hoogte stellen hiervan. Is dit stuikje informatie ons moedwillig onthouden? Voor mij was het een enorme schok, toen de minister in zijn betoog aangaf, hetgeen de governor heeft verklaart bij zijn verhoor, dat deze stukken ook zijn overlegd aan het college. Ik wens duidelijk aan te geven dat dit stuk ontbreekt uit de onderliggende stukken, welke was aangehecht aan het dossier, en juist uit dit stuk valt het tegenovergestelde te concluderen dan wat naar De Nationale Assemblee is opgestuurd. Het is daarom ondenkbaar en onmogelijk dat de Procureur-generaal de minister in zijn voordering tot in staat van beschuldiging stelt en van beschuldigd wel op de hoogte te zijn geweest van bedoelde overeenkomsten. De minister zou juist degenen moeten zijn misleid zou moeten voelen. Alweer concluderen wij dat ons de broodnodige en belangrijke informatie onthouden is. Hoe verwacht men dat wij tot een evenwichtig besluit kunnen komen en de vordering toewijzen? Ik ga dit verzoek op basis van wat ik heb gezegd, niet inwilligen.

De **Voorzitter**: Lid Belfort heeft weer een punt van orde, wordt dat ondersteund? Lid Belfort, wat is uw ordevoorstel?

De heer **Belfort (ABOP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Ik zit al een hele tijd hier en ik luister. Steeds hoor ik, stukken ontbreken, stukken dat, stukken dat en men begrijpt maar niet. Aan de orde is de aantijging aan de minister.

De **Voorzitter**: ja, maar u heeft dat al gezegd.

De heer **Belfort (ABOP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Mag ik uitpraten?

De **Voorzitter**: Nee, u moet mij nu iets duidelijks over de orde zeggen, wat niet goed is of een voorstel. Wat is er net goed?

De heer **Belfort (ABOP)**, vraagt het woord voor een punt van orde: Mevrouw de voorzitter! Het heel dossier gaat niet hier komen. wat hier gaat komen, is slechts een beknopt ding, zodat wij de ernstige bezwaren zijdens de minister kunnen zien en de Procureur-generaal toestemming geeft om de minister zijn onschuld te laten bewijzen in de rechtszaal.

De **Voorzitter**: Lid Belfort, u geeft bij punt van orde herhaaldelijk uw mening en niet echt ene punt van orde. U pleegt eigenlijk een interruptie via punt van orde. Waar de leden hier over hebben, waarom ze zeggen dat stukken ontbreken, ze argumenteren hier dat wat zij gelezen hebben in de stukken van de Procureur-generaal, dat toen zij onder ogen kregen, een verhoor van de verdachte van Trikt, dat er daarin contraire dingen stonden die niet staan in wat zij hebben gekregen en het verhoor is hun niet toegestuurd. Dat betekent dat zij, dat is wat zij allemaal zeggen, twijfels krijgen over wat zij hebben gezien. Er is niets wat de leden daar hebben gedaan, waarvan zij zeggen dat de Procureur-generaal ze iets anders had moeten toesturen. U moet niet iedere keer een punt van orde maken om uw interrupties te plegen.

De heer **Budike (NPS)**: Mevrouw de voorzitter! Ik ga proberen geen politieke speech te houden. Ik heb als toehoorder bijgezeten, toen de hoorcommissie de minister heeft aangehoord en ik vraag het parlement, omdat ik ga beginnen met een korte inleiding en dan de gevolgen van een besluit, dat hier vandaag eventueel zal worden genomen, behandelen.

De **Voorzitter**: U moet niet de gevolgen behandelen, u moet uw besluit motiveren.

De heer **Budike (NPS)**: Mevrouw de voorzitter! Nee, nee, nee, dat gaat mijn besluit aangeven. Ik wil het wel lastig. Ik de korte tijd dat ik hier ben als parlementariër heb ik heel veel dingen keurig naar voren gebracht en mijn adviezen werden altijd de wind ingeslagen. Ik hoop dat deze de wind niet worden ingeslagen. De minister is gekomen bij een hoorcommissie en het eerste wat de minister heeft gedaan, is zichzelf het boetkleed omdoen. De minister heeft gedaan alsof hij hier verscheen voor een meerkoppige rechtszaal, waarbij wij de job zijn, wat niet waar is. De minister heeft zichzelf voorgedaan, alhoewel hij vindt dat hij niet als getuige, maar als verdachte is verhoord. Een verhoor van een getuige en een verdachte verschillen niet veel, omdat de politie ervoor moet zorgen de waarheid uit, zowel de getuige als de verdachte te halen. De minister komt hier bij ons met medeneming van zijn advocaten, dat wil zeggen hij is als verdachte naar hier gekomen. Natuurlijk, anders had hij zijn advocaten niet nodig. U moet mij de gelegenheid geven. Het is mijn observatie. U mag een andere mening zijn toegedaan, maar als je komt naar een normale commissie die je wilt aanhoren, heb je je advocaten niet nodig als er niets anders afspeelt, maar hij is gekomen met …

De Voorzitter: Eerdere gezagsdragers hebben dat ook gedaan. Het is een normale zaak.

De heer **Budike (NPS)**: Mevrouw de voorzitter! Maar hij heeft het boetekleed aangetrokken van mi no dis, mi no dat, den man e probeer dis en hij heeft de Procureur-generaal al bij de eerste 10 regels gelijk benig getackeld. Maar dan gaan wij verder. Je gaat straks horen welke verdediger jij gaat worden. Er zijn 11 ten laste leggingen. En ik ga u eerlijk zeggen, ik was hier als toewoorder en van de 11 ten laste leggingen heeft de minister zelfs enkele toegegeven, dat er een fout is gemaakt, dat hij zich daadwerkelijk … Ik wil bijna niet inhoudelijk gaan, maar bij de aankoop van dingen heeft hij dat zelfs toegegeven, dat wil zeggen *yu vrij yu sref fu tien, maar fu wan niet*. In de rechtszaal is het dat je voor al die elf vrijspraak kan krijgen of voor enkel veroordeeld kan worden. Nu komt het belangrijke. Er is aangehoord, de verdediging van de minister. Het college heeft nimmer gezegd: Hey, bepaalde dingen zijn twijfelachtig, laten wij ook de wederpartij, de andere kant aanhoren. Wij hebben een hoorcommissie gemaakt, hoor en wederhoor. Het belangrijke hiervan, wat ik wil zeggen, is het bewijs dat hij u overlegd heeft, zijn de stellingen getoetst? Nee, wij kunnen niet toetsen. Nu zal ik, om het niet lang te maken, gaan naar de gevolgen. In de juridische wereld is het zo, ik ga proberen om het heel eenvoudig uit te leggen, dat wanneer er een onderzoek wordt gepleegd en er blijken in bepaalde strafonderzoek 3, 5 of 10 verdachte naar voren te komen; wanneer tegen één verdachte de zaak wordt ingetrokken, komen alle andere verdachten vrij. Luister goed. Als het niet waar is, kunt u nu schorsen en juridische advies opvragen. Ik praat uit ervaring. Ik kom uit het juridisch veld. Wanneer de aanklacht tegen één verdachte wordt ingetrokken, komen alle andere vrij. De verdediging van meneer van Trikt lag nu op dit moment thuis in zijn vuistje. En ik ga jullie daarom vragen. wanneer jullie een besluit gaan nemen, desnoods gaan jullie eerst informeren wat ik jullie zeg, want als wij nu op dit moment hier in het parlement één der verdachte gaan cleanen, zullen de anderen vrijkomen, en weet u wat het probleem wordt, want als de minister vindt dat hij onschuldig is, zal dat in het onderzoek ook naar voren komen, maar weet u wat het lastige is, wanneer wij geen vonnis krijgen tegen van Trikt en anderen, gaan wij eventuele gestolen gelden en goederen niet kunnen terughalen. Wij gaan geen beslag kunnen leggen op zijn bezittingen. Wij gaan hem niet kunnen aanpakken. Hij gaat vrij uitlopen met alle gelden, indien hij dat heeft gestolen. Ik vraag u voorzichtig te zijn. wanneer ik praat, en dat is wel lastig voor die anderhalf jaar dat ik hier ben en ik probeer dingen naar voren te brengen. dat allerlei gezichten worden getrokken alsof men niet weet waarover ik praat, maar een dag als u in cel bent, zult u Budike bellen om u te helpen adviseren. Ik ga u één ding zeggen, dit wat hier gaat plaatsvinden vandaag (en u gaat morgen zeggen. ik heb u ervoor gewaarschuwd). Het beste is, als daadwerkelijk de minister 11 schone vingers heeft, *let him go*, want niet de procureur-generaal gaat daar zitten, maar de Officier van Justitie gaat daar zitten namens de Staat en de advocaten aan de andere kant en uiteindelijk zullen er bewijzen overlegd moeten worden en als je onschuldig bent, wij geloven in de rechtstaat, wij geloven in de triaspolitica, dan zal hij vrijgesproken worden, maar wij hier zijn geen rechters en onze besluitvorming kan ernstige gevolgen hebben voor de zaak van Trikt en anderen.

De heer **Gangaram-Panday (NDP)**: Mevrouw de voorzitter! In het verhoor van de heer van Trikt, dat aan De Nationale Assemblee is overlegd, verklaart hij zonder omwegen dat de miniseer van Financiën de contracten die hij heeft getekend, niet onder ogen heeft gehad. In het verhoor van de heer van Trikt staat verder, dat hij aangeeft dat de minister van Financiën de contracten niet onder ogen heeft gehad en dat hij na overleg met de minister de overeenkomsten is aangegaan. Echter, in de documenten die aan De Nationale Assemblee door de procureur-generaal zijn gestuurd, staat iets anders. Daar staat dat de heer van Trikt zou hebben gesteld dat hij in afstemming met de minister de contracten heeft getekend. Wat in de documenten van de procureur-generaal staat, komt dus niet overeen met wat in het verhoor van de heer van Trikt staat. Er zijn meer van dit soort verschillen zoals gebleken is uit de verklaring van de heer Kirpalani. Hij ontkent dat, wat is opgenomen in de stukken, alsof de minister hem verkeerd zou hebben geïnformeerd. Dit betekent dat er informatie is gestuurd die op verschillende punten niet overeenkomt met wat in de verhoren is gezegd. Dit maakt dat er twijfels ontstaan over de grondzaak die wij moeten gebruiken om tot een beslissing te komen. Op basis hiervan, kan niet worden overgegaan tot inwilliging van het verzoek dat is gedaan door de procureur-generaal. Er is hier vanaf vanmiddag veelvuldig aangehaald hoe het recht recht is en hoe we zaken gedaan moeten krijgen, dat wanneer zaken gestuurd worden door het Openbaar Ministerie dan wel wie dan ook naar De Nationale Assemblee, iets dat met vervolging te maken heeft, dat het recht haar beloop krijgt. Wat men vergeet, is dat een mes aan twee kanten snijd. Wanneer het gaat om eigen lijfsbehoud *dan den man tantiri, den man pi, dan yu ne yere blabla,* muisstil. Als er zelfs een spelt valt, dan hoor je het. En zo ook eind vorig termijn, een maand of twee maanden voor de sluiting van vorig termijn, is er ook een lijfelijk stuk met een dossier/schrijven gericht door de minister van Regionale Ontwikkeling naar dit parlement voor strafvervolging. Er staat: Ik bied u dit dossier aan ten behoeve van het reeds gaande strafrechtelijk onderzoek tegen een bedoeld DNA-lid in de oppositie, toen ook in de oppositie, daar zullen zij blijven, denk ik, maar tegen een DNA-lid met het verzoek het nodige terzake te doen verrichten. Er is nooit zo ver ik heb kunnen achterhalen, een besluit genomen door dit parlement om die zaak ook naar de procureur-generaal te sturen, omdat het ging om iemand van hun partij, hun fractie dan wel hun oppositie. Waarom toen niet? En hier waar ik zelf ook aanhaal dat er verschilpunten zijn en dat wij iemand die zegt, ik kan mij niet terugvinden in zaken die zijn aangehaald, ik heb de vrees dat het recht niet zal zegevieren zoals het moet, dan moeten wij verder nagaan hoe het recht precies recht is. Hoe recht gesproken moet worden, hoe zaken een rechtsgeldig beloop kunnen hebben. Maar nee, wanneer het gaat om eigen behoud, dan komt men hier schreeuwen de verkiezing is dichtbij, dus het volk moet in een bepaalde richting gestuurd worden met het bekend doel. Ik was niet in het parlement. Ik weet niet waarvoor, maar wat ik wil aangeven. Is dat ook zaken zijn blijven liggen in dit parlement en u als voorzitter heeft vandaag aan de dag bewezen dat de zaak Hoefdraad aan het parlement is aangeboden en u heeft conform de rechtsregel gehandeld. Mijn complimenten daarvoor en ik hoop dat de juiste beslissing terzake door het geheel parlement genomen zal worden.

Mevrouw **Mathoera (VHP)**: Mevrouw de voorzitter! Het parlement heeft een grote verantwoordelijkheid vandaag. Er is een onderzoek gestart door het Openbaar Ministerie, een onderzoek dat aangevraagd is door de minister van Financiën zelf, toen hij het parlement informeerde over mogelijke onregelmatigheden gepleegd door de vorige governor van de Centrale Bank, de heer van Trikt, toen hij hem hier in het parlement met de grond gelijk maakte en zei dat hij eigenlijk van niks wist. Toen had hij in het parlement aangegeven, dat hij overleg had over deze zaak met de Procureur-generaal. Kort daarna is er een onderzoek gevraagd door de Raad van Commissarissen van de Centrale Bank en heel nadrukkelijk is daarbij aangegeven, dat dat onderzoek is gebeurd na overleg en afstemming met de minister van Financiën. Dus dit onderzoek waarover wij vandaag praten en waarover een besluit moet worden genomen, is zelf door deze minister gevraagd, niet door iemand anders, is zelf door de regering Bouterse 2 aangevraagd, laten wij dat duidelijk stellen. Het tweede is, dat nu het onderzoek gaande is en gevorderd wordt, blijkt dat er voldoende feiten en omstandigheden zijn uit het onderzoek die de minister aanmerken als verdachte conform artikel 19 van het Wetboek van Strafvordering, wat al is gebeurd. De minister is al aangemerkt als verdachte. Wat je ook doet, de status van verdachte gaat niet weggemaakt worden zonder dat het onderzoek voortgang vindt. Dus, vandaag moeten wij oordeel vellen of een besluit nemen over de in staat van beschuldiging stellen van de minister van Financiën. En in die wet, waarin is opgenomen dat het parlement daarover zal oordelen, staat heel nadrukkelijk aangegeven, dat wij niet inhoudelijk gaan oordelen over datgene wat al onderzocht is en de feiten en omstandigheden die de minister aanmerken als verdachten, nee. Dat is niet de taak van het parlement. De taak van het parlement is om te oordelen in politiek-bestuurlijk opzicht of dat onderzoek in het algemeen belang is. dat is de taak van het parlement. Ik hoor constant mensen inhoudelijk oordelen over allerlei mankementen. De procureur-generaal is hier niet ter discussie, want dat is constant hier aan de orde door leden van het parlement. De procureur-generaal is geen onderwerp van gesprek en in discussie, nee. Het gaat om de minister van Financiën die zelf om het onderzoek heeft gevraagd en nu blijkt uit feiten en omstandigheden dat hij verdachte is en de argumenten die ik ga aanhalen om te zeggen, waarom hij wel in staat van beschuldiging moet worden geacht, zijn de volgende. Politici zijn publieksfiguren. Zij hebben een eed afgelegd. Elke schijn van integriteitschending legt smet op politici, doet afbreuk aan het ambt van politici, schendt het vertrouwen van politici. Dat is precies, waardoor die burger een afkeer krijgt van politici. Waardoor wij, ik, u, iedereen onder één kam geschoren wordt, dat politici niet te vertrouwen zijn. Het volk verliest vertrouwen in politici. In deze case van de minister van Financiën is er niet alleen spraken van een integriteitschending, maar er zijn voldoende feiten en omstandigheden die de minister aanmerken als verdachte. En dan zou een politicus of een partij of elke regering, die een beetje waardigheid had, meteen zijn ambt neerleggen en zijn omgeving zou het juist moeten stimuleren dat het ambt neergelegd werd en het onderzoek alle ruimte zou krijgen. Dat zou de taak en verantwoordelijkheid moeten zijn van elke politici die normen en waarden hoog in haar banier zou voeren. Die beschuldiging legt ernstige smet op het bestuur, op de overheid, tast de integriteit van de overheid aan en dit zouden wij als parlement niet moeten willen. Elke schijn van integriteitschending en elke schijn van betrokkenheid in een strafbaar feit, hoe minimaal die betrokkenheid ook zou moeten zijn, moet al reden zijn voor politici om te zeggen, ik geef onafhankelijke instituten als het Openbaar Ministerie en de rechterlijke macht alle ruimte om de zaak te onderzoeken en ik leg mijn functie neer. En dat zou deze minister ook moeten leggen. als wij dit niet doen, dan gaan wij de waardigheid in het bestuur en waardigheid van het ambt door het slijk halen en dat is niet wat wij willen. Dat is niet in het algemeen belang. Het algemeen belang is alleen gediend, wanneer wij ons onderwerpen aan wet en recht. Die wet geldt niet alleen voor de gewone burger. Die wet geldt ook voor de mensen die een eed afleggen en vrijwillig in de politiek treden en zeggen dat wij de belangen van het volk dienen. Dat is wat wij doen. Niemand heeft een mes op onze keel gehouden. Wij zijn erin gekomen en zeggen van wij willen de samenleving dienen en dan moeten wij ons houden aan de regels. Het tweede argument is, ik zei het al, de minister is als verdachte aangemerkt en het moet mij ter harte, toen ik het dossier las, dat de minister hier in het parlement bezijdens de waarheid informatie heeft gedeeld met het parlement, maar meer nog dat ik uit het dossier heb gehaald dat niet alleen bezijdens de waarheid informatie aan het parlement is verschaft, maar dat doelbewust, moedwillig, keer op keer informatie aan het parlement is onthouden. Niet één keer, meerdere keren hebben wij informatie gevraagd aan deze zelfde minister van Financiën, keer op keer. Ik heb zelf schriftelijk informatie gevraagd en keer op keer heeft de minister verzuimd om die informatie te geven. Nochtans, geven wij de minister alle ruimte om zijn onschuld te bewijzen. Hij heeft nu het predicaat van verdachte en het enge manier om van die smet af te komen, is je onderwerpen aan een onderzoek en dat is ook in het belang niet alleen van de politiek, niet in het belang van het bestuur, maar ook in het belang van de minister zelf en ook van die politieke partij, waartoe de minister behoort, want dat getuigt van normen en waarden en dat is rechtvaardigheid, dat wanneer iemand ook van ons, en ook was het iemand van mijn partij, zou ik ook precies hier staan en pleiten daarvoor dat die persoon zich onderwerpt aan wet en recht, want daar staan wij als politieke partijen voor.

Het derde argument, als dat niet gebeurd, dan zal het predicaat van de verdachte blijven. En vandaag of morgen en soms duurt het 20 jaar en soms duurt het 30 jaar, totdat er een vonnis komt, maar ook in dit geval zal vandaag of morgen de waarheid aan het licht komen. Doel van het strafrechtelijk onderzoek is de waarheidsvinding. Eén van de doelen is de waarheidsvinding. Andere is genoegdoening en een andere is correctie. En ik denk dat niemand, geen enkel redelijk mens en weldenkend mens en een mens die een beetje gevoel heeft voor normen en waarde, tegen waarheidsvinding kan zijn. Ik denk dat geen enkele parlementariër tegen waarheidsvinding zou moeten zijn en kan zijn, dus ook de coalitie niet. En wat mij betreft zou ik zeggen, laat de waarheid aan het licht komen. En als hier het argument wordt aangehaald van ja het Openbaar Ministerie en rechterlijke macht zijn niet objectief. Dit is in het voordeel van de oppositie. Dan vraag ik mij af, waar is de stem van de coalitie, wanneer bij al die honderden mensen door hetzelfde Openbaar Ministerie en justitiële autoriteiten onderzoek wordt gedaan en die mensen wel elke dag veroordeeld worden en rustig naar de gevangenis gaan om hun straf uit te zitten en terechtkomen in die samenleving. Dan horen wij die mensen niet, om te zeggen van dat is gekleurd, dat is niet objectief en dat is niet correct, nee. Wanneer het om de kleine man gaat, dan laat niemand zijn stem horen, dan zijn ze gewoon objectief. Wilt u rustig zijn, meneer. Laat mij mijn pleidooi afmaken. Ja, precies. Ik weet dat het een beetje moeilijk is, maar goed. Dus wat mij betreft, wij hebben gekozen en dat is onze Grondwet, voor democratie en rechtstaat en dat betekent dat wij 3 onafhankelijke organen hebben en dat is De Nationale Assemblee, de wetgevende macht, de rechtsprekende macht en de uitvoerende macht en daar is controle op. Wanneer delen van het parlement hun taak en verantwoordelijkheid hebben verzaakt, betekent niet dat de rechtelijke macht dat doet. Zij nemen die verantwoordelijkheid en daarom is het onderzoek gestart en het minimale wat wij kunnen doen als rechtgeaarde Surinamers, is hun de gelegenheid geven om dat onderzoek uit te voeren en de waarheid aan het licht te brengen, want de samenleving heeft rechtop die waarheid.

Het vierde argument, een laatste argument wat mij betreft; de strafbare feiten, waarvoor de minister verdacht wordt zijn zeer ernstig. Het gaat om corruptie. Het gaat om heel ernstige strafbare feiten. Bevoordeling of benadeling van de Staat. Delicten die in zijn ambt zijn begaan. En het zijn strafbare feiten, waarbij miljoenen gelden gemoeid zijn, gelden die van het volk zijn. Gelden die niet van mij zijn of van geen enkele DNA-lid of van geen enkele politieke partij. Het zijn gelden van het volk en er is geen verantwoording afgelegd, ook niet in het parlement van wat er met die gelden is gebeurd. Tot nu toe niet. Ik heb brieven geschreven naar de president over al die projectdossiers en ik heb gevraagd van laten wij die stukken krijgen, recent nog heb ik brieven geschreven. Laten wij de stukken als parlement krijgen. Laten wij controleren, want wij hebben een controlerende taak. Laten wij controleren, want de beste manier om corruptie te bestrijden is transparantie en verantwoording. Elke vorm van transparantie is uitgebleven, zeker wat betreft die projecten die zijn uitgevoerd. Ik heb zelf per brief gevraagd, geef mij de aanbestedingsstukken. Wij hebben recht op. Het is geld van het volk. Er is USD 3.2 miljard geleend. Het is besteed. Laten wij zien of alles besteed is en alles terecht is gekomen bij het volk en alles verantwoord is. En nu er onderzoek is gestart, als de minister de stukken niet heeft kunnen overleggen aan het parlement, is dat ook een indicatie dat transparantie afwezig is. En gelukkig hebben wij over een paar dagen verkiezingen. Laat de samenleving weten wie wel voor transparantie is en wie niet voor transparantie is, wie wel voor goed bestuur is en wie niet voor goed bestuur is, wie wel voor verantwoording van alle middelen is en wie niet voor verantwoording van alle middelen is. Ik vind dat het in het algemeen belang is en in het belang is van het volk, in het belang is van het parlement, in het belang is van politieke partijen dat duidelijk wordt, waar al die miljoenen naartoe zijn gegaan. Indien de minister vindt, dat hij onschuldig is en hij niets te vrezen heeft, niets te verbergen heeft, dan zou hij ook geen vrees moeten hebben. Dan zou hij zich onderwerpen aan het onderzoek en dan zou het belang van de samenleving hiermee gediend zijn, want dat is wat wij hebben afgesproken met elkaar als samenleving en het geldt voor elk één in die samenleving, wie dan ook op welk niveau verdachte is, dat het onderzoek uiteindelijk moet uitwijzen of hij schuldig is of niet schuldig is en dat hij ook de ruimte heeft om zich te laten bijstaan en dat hij niet eens hoeft mee te werken, want dat is één van de principes in de Wetboek van Strafvordering, dat hij niet hoeft mee te werken aan zijn eigen veroordeling. Geen enkele verdachte hoeft mee te werken aan zijn eigen veroordeling, maar laten wij minimaal als parlement meewerken dat er onderzoek plaatsvindt. Want als wij als parlement niet meewerken dat er onderzoek plaatsvindt, dan vind ik dat wij bevooroordeeld zijn en dat wij politici beschermen, vriendjes beschermen. Staan wij daarvoor? Is dat onze taak en verantwoordelijkheid? Absoluut niet!

En ik hecht geen waarde aan het verweer van de minister, want de minister heeft inderdaad een persoonlijk belang en natuurlijk als hij een persoonlijk belang heeft, dan zal hij daarvoor pleiten, maar zijn persoonlijk belang mag niet prevaleren boven het algemeen belang. Tenslotte, alleen de rechter kan beoordelen of de procureur-generaal gelijk heeft of niet en niet wij DNA-leden kunnen dat beoordelen en dat gebeurd regelmatig, dat wanneer het Openbaar Ministerie eisen stelt, straffen heeft gevorderd, dat de rechterlijke macht zegt van het Om is niet omvankelijk of wij gaan niet mee met de eis van het Openbaar Ministerie. Dus niet wij hebben te beslissen over of het Openbaar Ministerie gelijk heeft of niet, maar het is de rechterlijke macht en vaker zien wij dat het Openbaar Ministerie in het ongelijk wordt gesteld. Daar maak ik mij helemaal geen zorgen over. Voor het geval die zorgen bij de coalitie zijn, kijkt u naar de praktijk van de dag en dan zult u merken dat dit een alle daagse praktijk is. Ik wil hiermee besluiten en op grond van deze 4 argumenten zeg ik dat wij geen keus hebben als parlement dan de minister wel in staat van beschuldiging te stellen en laat recht en wet zegevieren en laten wij een samenleving zijn, waarop niet wij alleen trots zijn, maar de hele wereld trots is en dat wij niet dingen verbergen, maar dat wij juist open en eerlijk staan voor de waarheid.

**Einde deel 4**

**Vervolg op deel 5**