

OPENBARE VERGADERING D.D. 28 JANUARI 2014
CONV. # 0.01

Deel 1

De **Voorzitter**: ... dinsdag 28 januari, uitgeschreven voor half 1. Wij hadden op tijd quorum. Wij hebben van de minister begrepen dat de vicepresident nog niet helemaal wel is en dat de regering in raadsvergadering was, dus wij verwachten de andere ministers, die wij volgens afspraak hier horen te hebben, zo. Wij hebben een afspraak over de attendens, maar laat mij tot de mededelingen overgaan. Dan kijk ik hoe de stand van zaken daarna is. Leden, mag ik even uw aandacht.

Afwezig: Het lid Somohardjo is uitlandig. De heer Tjin-A-Tsoi is verhinderd.

Wij hebben nog een mededeling te doen; wij hebben een nieuwe commissie van rapporteurs benoemd en dat is de commissie van rapporteurs om voor te bereiden voor het parlement de overeenkomst tussen de regering van de Republiek Suriname en de regering van de Volksrepubliek China inzake de wederzijdse visumvrijstelling van houders van diplomatieke en dienstpaspoorten. De commissie die is de commissie van Buitenlandse Zaken; de leden Panka, Santokhi, Cheung, Tjin-A-Tsoi, Brunswijk, Wongsoredjo en Dogojo.

Op 13 januari 2014 is overleden de heer August Damburg, hij was lid van De Nationale Assemblee van 14 december 1987 tot 8 juli 1991. De heer Damburg was lid van de politieke partij Pendawalima. Hij werd 75 jaar. Namens het parlement condoleer ik de nabestaanden. Het is de gewoonte dat wij bij het overleden van een gewezen lid enkele ogenblikken stilte in acht nemen. Ik nodig u uit dat wij dat doen.

Enkele ogenblikken stilte wordt in acht genomen.

De **Voorzitter**: Dat waren de mededelingen. Ik zie nog alleen de minister van Binnenlandse Zaken zitten, dus ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt geschorst.

De vergadering wordt hervat.

De **Voorzitter**: Wij hadden de mededelingen achter de rug. Dan stel ik aan de rode de ingekomen stukken en zoals gebruikelijk behandelen wij die op de donderdag en wij gaan dan daarover even ook afstemmen, want als ik het goed begrijp, komt de behandeling van de begroting in zich en dan is het gebruikelijk dat wij ze meenemen. U had een punt van orde. Wordt dat ondersteund? Lid Panka!

De heer **Panka (MC)**: Mevrouw de voorzitter! Het gaat om twee zaken. U had enkele mededelingen gedaan omtrent het overlijdensgeval van voormalig lid van De nationale Assemblee en wij willen daarop dus toch wel even kort iets zeggen, dat wij de familie, de nabestaanden van de overledene alle sterkte willen toewensen in deze droevige dagen, welke hun

getroffen heeft, en natuurlijk ook de politieke organisatie, waarvan hij lid is geweest. Wij willen ook opmerken dat wij geen uitzending hebben van de vergadering. Wij zien dus de mediabedrijven niet in de zaal aanwezig. Is er daarvoor een reden? Dat is de opmerking die ik wil plaatsen.

De **Voorzitter**: Ik begrijp dat er gebeld is en dat zij onderweg zijn. Lid Castelen!

De heer **Castelen (NF)**: Mevrouw de voorzitter! Ook van deze zijde uit wensen wij de familie van het gewezen lid van het parlement en zijn politieke organisatie te condoleren en heel veel kracht toewensen. Wij sluiten verder aan bij de opmerking, zoals gemaakt door de fractieleider aan de overzijde. Daar heeft u reeds op gereageerd. Maar met betrekking tot het punt, welke u aankartte over de ingekomen stukken, hebben wij van deze zijde een voorstel, welke wij aan u willen voorleggen, namelijk dat het wordt verschoven naar donderdag, dus dat wij het vandaag niet doen. Dus ik hoorde dat u een voorstel deed met betrekking tot de begrotingsbehandeling, maar wij hebben een tijd niet vergaderd. Er zijn een aantal stukken binnengekomen. Dus als wij toch nog donderdag de ingekomen stukken kunnen doen, dan denk ik, dat wij een heel eind opschieten.

De **Voorzitter**: Dus ik gaf aan, dat wij het normaal op donderdag doen, maar wij zouden kunnen kijken of wij het kunnen meenemen bij de begrotingsbehandeling, alhoewel ik voorzichtig heb geformuleerd, dat het in zicht lijkt te komen. Dus ik weet ook niet hoe snel het komt, vandaar dat ik even moet overwegen en overleggen, voordat ik kan zeggen dat ik het naar de begrotingsbehandeling schuif. Dus in principe zouden wij donderdag kunnen behandelen. Dan hebben wij één en dan gaan wij de rest schuiven naar de begrotingsbehandeling. Dus wij zijn dan bij het agendapunt 3, de behandeling van de ontwerpwet houdende Verlening van de Surinaamse nationaliteit door Naturalisatie aan Balwan, Preakash en 49 anderen. Sorry, ik heb de minister niet gezien. Minister Moestadja!

De heer **Moestadja (minister van Binnenlandse Zaken)**: Mevrouw de voorzitter! Gaarne de toestemming van het college om achter de regeringstafel te laten plaatsnemen de nieuwe minister van Financiën, de heer Rusland.

De **Voorzitter**: De heer Rusland is in het gebouw? Hij komt eraan. De minister is binnen. Welkom, minister Financiën. Wij kennen de minister, maar misschien wilt u de minister met naam en toenaam nou even voorstellen, minister Moestadja.

De heer **Moestadja (minister van Binnenlandse Zaken)**: Volgaarne geven wij gevolg daaraan.

De heer **Rusland (minister van Financiën)**: Mijn naam is volledig Andojo Rusland. Geboren op 24 februari 1961. Ik ben op 1 januari 2014 beëdigd tot minister van Financiën en ik vind het fijn dat ik bij u in het college mag zijn. Wij hopen natuurlijk met uw college oor de komende tijd een zo goed mogelijke samenwerking te kunnen opbouwen.

De **Voorzitter**: Ik zie een paar handen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het lid Castelen eerst heb gezien, maar lid Panka, fractieleider!

De heer **Panka (MC)**: Mevrouw de voorzitter! Wij verwelkomen de nieuwe minister van Financiën. U zei het al, wij kennen de heer Rusland, maar toen ik hem binnen zag komen, ging het direct door mij heen van wat een onopvallende minister. Ministers van Financiën zijn meestal onopvallende mensen. Wij hebben dat meegemaakt. Je ziet ze soms niet vaak, maar de verantwoordelijkheid die op hun schouders rust, is enorm. Wij spreken de hoop uit dat wij in de komende periode met deze nieuwe minister een heel goede samenwerking kunnen hebben, dat wij altijd terug kunnen vallen als er vragen zijn, als er onduidelijkheden zijn. Laat mij dan ook direct van de gelegenheid gebruik maken om de heer Relyveld, die tot voor kort ook gefunctioneerd heeft als minister op dit ministerie, ook bedanken voor de goede werkervaring die wij met hem hebben gehad en wij kijken dus ook uit naar een goede samenwerking met u als de nieuwe minister van Financiën. Veel rust op uw schouders, maar ik denk dat wij altijd, als wij voor ogen houden dat wij het samen moeten doen, zowel regering als De Nationale Assemblée, dat het veel en veel vlotter zal gaan.

De heer **Castelen (NF)**: Mevrouw de voorzitter! Ook namens de oppositie onze felicitaties aan de minister. Wij hebben de minister in persoon reeds ontmoet op zijn werkkamer. Wij weten dat het geen makkelijke job is. U zult vrij veel ondersteuning van die kant krijgen, van deze kant zeker ook, maar wat u van ons mag verwachten, is dat wij kritisch het werk van u zullen volgen, bijsturen, begeleiden en wij vragen dus geduld in het overleg, welke wij hebben in het belang van de natie, wanneer het gaat om Staatsfinanciën. Minister, u heeft één groot pluspunt. Ik zei in de media reeds; u krijgt in iedere geval van mijn zijde, ik zeg niet 'van deze zijde', het voordeel van de twijfel, omdat wij weten dat Staatsfinanciën zich op een moeilijk kruispunt of draaischijf bevindt, maar met uw uitspraak van passen en meten, welke wij plaatsen tegen uitspraken door andere verantwoordelijke van de regering van *monie de*, denk ik dat u in iedere geval de stap in de juiste richting zet en u van deze kant ondersteuning op dat stuk kunt krijgen. Met 'passen en meten gericht' doet u ons denken aan de heer Hildenberg.

Deel 2

De heer **Bee (AC)**: Mevrouw de voorzitter! Ook vanuit de A-Combinatiefractie willen wij de nieuwe minister feliciteren, maar ook de ondersteuning uitspreken. Nu al is de zaak hoopvol, minister, omdat er rust in de tent is en wij zeggen, ga zo voort, en voor onze ondersteuning, zoals wij eerder al met elkaar hebben samengewerkt, mag u 100% op ons rekenen. Veel succes.

De heer **Breeveld (DOE)**: Mevrouw de voorzitter! Ik wil u ook veel succes toewensen in de nieuwe taak die u op zich genomen heeft. Er is een uitspraak *money talks* en voor veel mensen die op hun uitbetalingen wachten, geldt dat als een hele belangrijke. Ik hoop dat u de kracht zult hebben om daadwerkelijk de betalingsdiscipline zodanig in een richting te duwen, waardoor binnen de kortste keren de achterstanden, die er zijn, worden weggewerkt. Ik wens u veel succes toe samen met uw regering.

De **Voorzitter**: Dat waren de mensen die ik had gezien, dus dan zijn we zo ver dat wij dit stuk kunnen afhandelen. Ik las al agendapunt 3. Agendapunt 4 gaat over een ander ontwerpwet over naturalisatie, dus ik stel voor dat wij beide agendapunten samen aan de orde stellen. Ze zijn natuurlijk door onze vaste commissie naturalisatie voorbereid, dus ik vraag of wij beide agendapunten tegelijk kunnen behandelen. Akkoord? Goed. Dan is agendapunt 4, de behandeling van ontwerpwet houdende wijziging van de wet van 2 augustus 2007 houdende

Verlening van de Surinaamse nationaliteit door naturalisatie aan Zong Han Bu en 49 anderen, SB 2007 no.95. Ik heb hier dezelfde commissie van rapporteurs; de leden Paal, Kandhai, Vishnudatt, Tamsiran, Tjin-A-Tsoi, Finisie en Bonjaski. Dat is onze vaste commissie voor naturalisaties. Ik wijs even erop, voor de luisteraars en mogelijk de kijkers via het internet, dat agendapunt 4 geen nieuwe verlening is van nationaliteit aan 50 mensen, maar het is een wijziging van de wet van 2 augustus 2007, waarschijnlijk iets met namen ofzo. Dus er is 1 wet, agendapunt 3, waar 50 mensen de Surinaamse nationaliteit moeten krijgen en agendapunt 4, daar is er een wijziging van de wet. Mag ik de voorzitter van de commissie het woord geven?

De heer **Paal (MC)**: Mevrouw de voorzitter: Onder uw hamer liggen vandaag twee wetsvoorstellen. Het betreft ten eerste een ontwerp, waarbij wordt voorgesteld 50 vreemdelingen, die al geruime tijd in ons land woonplaats hebben en verder voldoen aan andere door de wet voorgeschreven vereisten, het naturaliseren en ten tweede een voorstel ter wijziging van een naam in een bestaande Naturalisatiewet, namelijk de wet van 2 augustus 2007. De voorstellen, zoals ze gepresenteerd zijn, ondersteund door onderliggende stukken, zoals geboortebewijzen, bewijzen van inschrijvingen in het bevolkingsregister, enzovoorts geven ons voldoende aanleiding te trachten deze voorstellen als hamerstukken te behandelen. Wij hebben ons in het verleden voorgenomen om na onderzoek door de commissie van rapporteurs soortgelijke wetten zoveel als mogelijk als hamerstukken te behandelen, want onze voornemens is helaas niet altijd gelukt. Ik hoop dat het parlement vandaag wel achter dit uitgangspunt kan stellen en ik wil als eerste spreker proberen het voorbeeld te geven door heel kort te zijn. Mijn ook een hamerstuk verdient goed ingeleid te worden. Ik wens u te verzoeken mijn laatste opmerking niet als een excuus te beschouwen, wanneer ik enkele minuten van uw tijd vraag om bij deze hamerstukken de aandacht van de minister te vragen voor een probleem dat zich manifesteert in de praktijk bij de uitvoering van het voorschrift voor naturalisatie. Het betreft het gestelde in artikel 8 lid 4 onder b van onze nationaliteitswet. Daarin is gesteld, dat de aanvrager om een verzoek van naturalisatie te kunnen indienen gedurende de laatste 5 jaren zijn woonplaats dan wel zijn hoofdverblijf in Suriname moet hebben. De laatste 5 jaren, waarvan in de wet sprake is, zullen dus aan het indienen van het verzoek onmiddellijk moeten voorafgaan, zodat hij die betrekking ...

De **Voorzitter**: Ik dacht dat het lid Castelen een interruptie had, maar ik hoor dat hij een punt van orde heeft. Wordt dat ondersteund? Lid Castelen!

De heer **Castelen (NF)**, interrumperende: Mevrouw de voorzitter! Onder aanbieding van mijn verontschuldiging aan de spreker en verontschuldiging aan het onderwerp, denk ik, dat als wij hier in het parlement zitten en wij krijgen wat signalen, wij als volksvertegenwoordiging daar toch duidelijkheid over moeten vragen. Ik weet niet als andere leden de signalen ook hebben opgevangen. Maar wij hebben hier de minister van Justitie en Politie en voor het geval hij dat nog niet heeft, dan zou hij in ieder geval via u aan het parlement duidelijkheid kunnen geven. U weet dat hier het heel land bezig is gehouden met de amnestiekwestie en de zaak heeft vandaag gediend. Wij begrijpen dat de schorsing van die zaak door de rechter eigenlijk is aangegeven dat er sprake zou moeten zijn van geen juiste gronden en dat de zaak doorgaat. Als dat zo is, dan is dat toch wel iets van belang voor het parlement en ik laat het aan uw inzichten en uw wijsheid over om ons te begeleiden in deze zaak richting de regering.

Wij hebben natuurlijk altijd mogelijkheden om vragen te stellen aan de regering. Wij hebben ook de mogelijkheid om de vergadering te vragen iets te zeggen. Dan verwerken wij dat allemaal even en dan denk ik, dat de regering het ook heeft gehoord. Dan gaan wij even door met de vergadering en dan gaan wij onderzoek doen, wat er precies is uitgesproken of dat er iets is, waar het parlement onmiddellijk antwoord op moet vragen, of dat gewoon een oordeel is van de rechter, waar wij normaal mee leven, zoals wij daar normaal mee moeten leven.

Einde deel 2

Vervolg op deel 3

OPENBARE VERGADERING

D.D.28 JANUARI 2014

DEEL 3

NATURALISATIE

De heer **Paal (MC)**: Mevrouw de voorzitter! De laatste 6 jaren waarvan in de wet sprake is zullen aan de indiening van het verzoek onmiddellijk voorafgaan zodat hij die aan het betrekkelijk vereiste moet voldoen ook bij de indiening zijn woonplaats of hoofdverblijf moet hebben in Suriname. In de wet wordt er gesproken over woonplaats of hoofdverblijf. Dit laatste duidt aan een feitelijke toestand die niet bepaald te definiëren is maar door de toepassing en het gebruik genoeg vaststaat om hier van dienst te kunnen zijn daar dit begrip ook voorkomt en gedefinieerd is in ons Burgerlijk Wetboek. Ter uwer oriëntatie wil ik citeren uit het BW:

‘Een ieder wordt geacht een woonplaats te hebben alwaar hij zijn hoofdverblijf heeft gevestigd. Bij gebreken van een zodanige woonplaats wordt de plaats des werkelijk verblijf daarvoor gehouden.’ Bij de indiening van een verzoek voor naturalisatie worden vaak verzoeken niet geaccepteerd omdat naar oordeel van justitie, de instantie die verantwoordelijk is voor het door geleiden van de verzoeken, de overgelegde stukken als ongenoegzaam worden gekwalificeerd. Daarvoor de toepassing voor het begrip woonplaats. In de praktijk wordt bij de naturalisatie als definitie gehanteerd de plaats van het legaal verblijf. De verblijfsvergunning en de daaraan gekoppelde inschrijving in het bevolkings- of verblijfsregister worden daarbij zonder voorbehoud als bepalende factoren gehanteerd.

Mevrouw de voorzitter, in feite wordt daarbij voorbijgegaan aan het begrip hoofdverblijf en wordt dus gehanteerd de wettelijke woonplaats. Niet de werkelijke, de wettelijke woonplaats zoals de wetgever niet als de werkelijke woonplaats in de wet naturalisatie is bedoeld. Onder normale omstandigheden behoort men ervan uit te gaan dat behoudens het bewijs van het tegendeel iemand geacht wordt te wonen op de woonplaats en als woonplaats te hebben waar hij in het bevolkingsregister staat ingeschreven.

Mevrouw de voorzitter, de ruime hierboven door mij aangegeven en door justitie voorgestane van de letter der wet afwijkende uitleg acht ik persoonlijk ongeoorloofd. Ook hierom dat de wetgever die immers omtrent het al of niet verlenen van het naturalisatiebezit toch de bevoegdheid heeft ter alle tijden van een door hem zelf gemaakte voorschrift af te wijken. Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat de regering nota zal nemen en zij het niet vandaag daarop toch reageert.

Ik wil tot slot teruggaan naar de wetten die voorgesteld zijn met betrekking tot de wet houdende verlening van de Surinaamse nationaliteit de naturalisatiewet onder punt 3. Nipaul Samradjie daarin zal moeten staan Damradjie Nipaul. Wanneer je namen aangeeft en je gebruik een komma dan is de naam die voor die komma staat de geslachtsnaam. In dit geval is Damradjie de geslachtsnaam en behoort Damradjie voorop te komen. Verder op nummer 5 Rene daar moet het accent niet op de eerste 'e' maar op de tweede 'e' komen . Vervolgens nummer 15. Kunt u het volgen?

De **Voorzitter**: Ik kan het goed volgen maar bij 6 zie ik het weer. Dus de vraag is Garsong.

De heer **Paal (MC)**: Op Rene staat een accent egui op de eerste 'e', het moet op de tweede 'e' komen in plaats van op de eerste 'e'.

De **Voorzitter**: Dat zien we en dan zien we het bij 6 weer. Echtgenote van weer Rene Mides.

De heer **Paal (MC)**: Juist bij 6 zou dat ook gewijzigd moeten worden echtgenote van Rene. Verder vraag ik u met mij mee te gaan naar nummer 15. Bij 15 moet Chan Anwal, hoe het ook uitgesproken wordt, aan elkaar verbonden worden door koppeltkens. En bij 41, mevrouw de voorzitter, is er een accent egui op Kretine en nergens in de onderliggende stukken is iets te vinden met uitzondering van een formulier die de aanwezigheid van de accent egui hier rechtvaardigt.

Regering, uw bijzondere aandacht. De geboorteakte geeft iets anders aan, het paspoort geeft iets anders aan, alleen het verzoekschrift geeft aan dat er daar een accent egui zou moeten komen. Voorzitter, met deze voorstellen wil ik mij aandeel beperken tot dit gedeelte. Ik hoop dat ik mijn woord heb gehouden en hetzij niet heel kort maar toch kort ben geweest. Dank u wel!

De **Voorzitter**: Dank u ook. Dan hebben wij het volgende lid van de Commissie van Rapporteurs.

Einde deel 3

Vervolg op deel 4

**OPENBARE VERGADERING
D.D. 28 JANUARI 2014
DEEL 4**

Wet Naturalisatie

De heer **Kandhai (NF)**: Mevrouw de voorzitter! We hebben in behandeling in het college de ontwerp-wet houdende verlening van de Surinaamse nationaliteit door naturalisatie en het gaat zoals u zei om één wet waarbij aan vijftig mensen het Surinamerschap wordt verleend. De tweede wet welke op de agenda staat, gaat om een correctie van een verschrijving. De voorzitter heeft net aangegeven dat wij in commissieverband de stukken, documenten hebben bestudeerd en

bekeken en hij heeft ook aangegeven het technische dat wij geconstateerd hebben als commissie. En voor de fouten die geconstateerd zijn, vragen wij ook aandacht.

Wij staan ook achter de gedachtegang, het standpunt van de commissie welke verwoord is door de voorzitter waar hij aangeeft dat bij het indienen van het verzoek tot naturalisatie dat in de wet de vereiste is van vijf jaar aaneengesloten. Wanneer we kijken naar de documenten van de vijftig mensen die genaturaliseerd zullen worden, dan zien we dat de meeste mensen al jaren hier zijn: vierentwintig, vijfentwintig, zevenentwintig jaar. Dus er zijn enkele die vijf jaren hier woonachtig zijn. Zoals de voorzitter van de commissie aangeeft, is het zo dat je vijf aaneengesloten jaren hier moet blijven volgens de vereiste van de wet, voordat er naturalisatie verleend wordt. Maar stel dat je twintig jaren hier bent gebleven en je juist in die vijf jaren noodzakelijkerwijs het land moet verlaten vanwege familieomstandigheden of overmachtsituatie, dan voldoe je niet meer aan de voorwaarde welke door de wet vereist is. Dus we staan achter het standpunt en ik denk dat de regering zeker hieraan aandacht zal schenken. Ik zal enkele opmerkingen maken. We hadden hier voor het laatst naturalisatiewetten vorig jaar, 26 februari 2013; toen is er ook aan een aantal, ik geloof tweehonderd zoveel mensen, het Surinamerschap verleend. We staan vandaag weer hier om aan vijftig mensen weer de naturalisatie te verlenen. Als we kijken in een tijdspanne van een jaar ongeveer wil ik de vraag stellen aan de regering hoe groot de achterstand is van al die verzoeken die zijn ingediend vanuit de mensen, de gemeenschap, voor het verlenen van naturalisatie. Is er een inventarisatie gemaakt? Liggen zijn er nog verzoeken bij de regering en hoe groot is het aantal?

We hebben hier tijdens de behandeling van de naturalisatiewetten ook vragen gesteld met betrekking tot de bevolkingspolitiek. In dat kader was aangegeven dat de naturalisatiecommissie samen met enkele ministeries bijeen zou komen en dan zouden we onze gedachten laten gaan, brainstormen, discussies voeren, over hoe dat verder aangepakt zou worden. Ik heb dat in de afgelopen periode gemist. Ik weet niet of de minister van Binnenlandse Zaken hierover meer informatie zou kunnen verschaffen. Wanneer we kijken naar de stukken, tijdens de bestudering, dan zien we dat de verzoeken die ingediend worden door de mensen, dat het meer gaat om mensen die een lage opleiding hebben; de lagere school, de meesten hebben de muloschool niet afgerond. Dus ik denk dat we moeten kijken naar wie we toelaten. Ik heb laatst ook in de krant gelezen dat heel weinig mensen, onze eigen mensen, Surinamers geïnteresseerd zijn in de bouwsector, bouwvakkers. Maar wanneer we kijken naar de mensen die genaturaliseerd zijn - juist in de landbouw gaan de meesten werken bij SBBS –ook bouwvakkers, dan moeten we dus even kijken hoe dat in relatie staat tot de arbeidsmarkt in ons land. Is er geen oneigenlijke concurrentie die ontstaat naar onze eigen arbeiders? Alles moet bekeken worden en ik denk dat het dan integraal bekeken en besproken zou kunnen worden wanneer we in de gelegenheid zijn om de bevolkingspolitiek te bespreken.

Vijftig mensen worden vandaag, althans als de wet goedgekeurd wordt, toegelaten. Ook de minderjarige kinderen die er zijn zullen mede genaturaliseerd worden. Hiernaast zijn er mogelijkheden; mensen die bij de procureur-generaal verzoeken kunnen indienen om de Surinaamse nationaliteit te verkrijgen. Als we vanuit de regering misschien een overzicht zouden kunnen krijgen van zoveel verzoeken vanuit de procureur-generaal worden behandeld en ook de naturalisatie wordt verleend, zodat we een beeld hebben dat misschien in een jaar niet maar vijftig zijn toegelaten, maar dat er meer mensen zijn naast die vijftig die genaturaliseerd worden. Daarnaast is de mogelijkheid ook om een verzoek in te dienen bij de president. Als we een

inzicht kunnen krijgen dan hebben we *overall* een beeld dat we in 2013 zoveel mensen hebben toegelaten, althans nieuwe burgers van Suriname.

We hebben ook gesproken bij de vorige behandeling dat het voortraject heel wat tijd in beslag neemt; de hele voorbereiding vanaf het indienen van het verzoek totdat de stukken in het parlement belanden. Bij de vorige behandeling had ik ook complimenten gemaakt naar het parlement toe dat het binnen enkele dagen al op de agenda was, maar we zien ook het natraject, wanneer het goedgekeurd en afgekondigd is door de president dat de mensen ook een tijdje moeten wachten voordat de documenten in orde zijn. Toen hadden wij als commissie een voorstel gedaan om de mensen die genaturaliseerd worden na afkondiging van de wet zich te laten aanmelden bij het Bureau voor Burgerzaken, dat is het hoofdkantoor aan de mr. Jaggernath Lachmonstraat. Eenmaal de faciliteiten daar aanwezig zijn, zou ik voorstellen dat voor de eerste keer na de toelating de mensen al hun documenten daar op het bureau krijgen en dat ze zich vervolgens voor andere zaken daarna aanmelden op het bureau in de wijk waar zij staan ingeschreven.

Ik wil in dit kader ook de vraag stellen aan de regering. Er is indertijd, in de periode 2005 – 2010, de mogelijkheid geboden aan mensen die toen illegaal in het land verbleven om zich te registreren. In dat kader zijn er heel wat mensen geregistreerd en ze zouden dan in de gelegenheid worden gesteld om binnen een bepaalde periode alsnog hun stukken in orde te maken. Kan vanuit de regering enigszins een beeld gegeven worden hoe de zaak verder verlopen is? Ik weet nog dat tientallen, duizenden mensen zich hadden geregistreerd, maar wat is er daarna met de registratie gebeurd? Hebben de mensen hun stukken gehad of zijn ze weer het land uitgestuurd? Gaarne meer informatie met betrekking tot de registratie toen.

De voorzitter van de commissie heeft de wijzigingen in de ontwerpwetten aangegeven. Ik denk dat ik de wijziging van de tweede wet niet gehoord heb. Het enige was van 2007 waarin gevraagd wordt om de naam Chandranka, daar staat een n, te corrigeren in Chandraka. Dus zonder die n. Dus als dat meegenomen kan worden, dan wil ik het voor dit moment hierbij laten voor de eerste ronde en dan kijken we uit naar de informatie vanuit de regering.

De heer **Vishnudatt** (MC): Mevrouw de voorzitter! De voorzitter van de Commissie van Rapporteurs, de heer Paal, is reeds uitvoerig ingegaan op de twee wetsontwerpen. Voor wat betreft het eerste wetsontwerp wil ik de volgende bijdrage leveren. Ik ben erg blij dat de regering zich tot het uiterste heeft ingespannen om dit wetsontwerp naar het college toe te sturen voor behandeling. Het gaat hier vandaag om vijftig mensen die genaturaliseerd moeten worden en daarna hun gezinnen, minderjarigen. Het zijn mensen die reeds jaren gewacht hebben op dit moment. Ik ben erg blij met de inspanning van de regering onder leiding van president Bouterse. Maar er zijn nog anderen die op dit moment wachten en ik maak dan ook gebruik van de gelegenheid om de regering aan te moedigen om met voortvarendheid te werken aan het samenstellen van wetsontwerpen waardoor wij nog meer vreemdelingen die ingezetenen zijn in Suriname kunnen naturaliseren.

We hebben natuurlijk de onderliggende stukken bestudeerd en het blijkt dat alle verzoekers hebben voldaan aan de formaliteiten zoals aangegeven en artikel 8 van de Wet op de Nationaliteit en het Ingezetenschap.

Naast voldaan te hebben aan de formele eisen, hebben de verzoekers ook een bepaalde affiniteit met het grondgebied van de Republiek Suriname en ook een affiniteit met de samenleving. Ik ga

er daarom vanuit dat de nieuw genaturaliseerden zich als voorbeeldige Surinamers zullen gedragen en met uiterste inspanning zullen helpen om nu ook hun land Suriname verder op te bouwen.

Einde deel 4
Vervolg op deel 5

DEEL 5

De heer **Paal** (MC) interrumperende: Mevrouw de voorzitter! De spreker had het over de wet waarbij vijftig mensen werden genaturaliseerd. Ik wil via hem de aandacht van de regering vragen voor Memorie van Toelichting tweede alinea: In het vervolg zullen en achter zullen zou het woord eventuele onjuistheden moeten staan in de gegevens van de bij deze wet genaturaliseerden. Niet meer wet...maar door, zodat je concreet aangeeft, omdat in de wet waarbij de naturalisatie plaatsvindt, staat er in geval deze wet administratieve onjuistheden en gegevens van degene op wie Surinaamse... wordt verleend, enzovoorts. Dus ik wil het herhalen: In het vervolg zullen eventuele onjuistheden in de gegevens van de bij deze wet genaturaliseerden niet meer middels wetswijziging gecorrigeerd worden, enzovoorts. Ik wil via de spreker dat meegeven aan de regering in overweging te nemen dat op die manier te redigeren.

De **Voorzitter**: We sluiten de eerste ronde voor het parlement af en we stellen aan de orde de eerste ronde voor de regering. Heeft u behoefte aan schorsing minister Moestadja?

De heer **Moestadja** (minister van Binnenlandse Zaken): Mevrouw de voorzitter! Bij nader inzien blijkt dat het geval te zijn. Graag een schorsing.

De vergadering wordt geschorst.

De geschorste vergadering wordt hervat.

De **Voorzitter**: We hebben minister Moestadja buiten gezien. Ik denk dat we hem even moeten waarschuwen.

De vergadering wordt geschorst.

De geschorste vergadering wordt hervat.

De **Voorzitter**: Minister, de regering is aan zet; eerste ronde. Mag minister Moestadja het woord?

De heer **Moestadja** (minister van Binnenlandse Zaken): Mevrouw de voorzitter! De regering stelt voor om de minister van Justitie en Politie uiteraard en daarna ondergetekende aan het woord te laten om in te gaan op de vragen zoals in het parlement gesteld.

De heer **Belfort** (minister van Justitie en Politie): Mevrouw de voorzitter! Vandaag ligt onder uw hamer het wetsontwerp strekkende tot het verlenen van de Surinaamse nationaliteit door naturalisatie, Balwan Perlash en 49 anderen en één correctiewet te weten: De wet van 2 augustus 2007 s.b. 2007 no. 95 houdende verlening van de Surinaamse nationaliteit door naturalisatie aan Zong Hanbo en 49 anderen. Alle vragen die zijn opgebracht op het wetsontwerp Balwan Perlash en 49 anderen voldoen aan de wettelijke voorwaarden zoals genoemd in artikel 8 van de wet op de nationaliteit en het ingezetenschap van 1975 no.4 zoals laatstelijk gewijzigd bij s.b. 2002 no. 22. De aanvragers zijn minderjarig in de zin van de wet van de nationaliteit en het ingezetenschap en hebben gedurende vijf jaren hun hoofdverblijfplaats of woonplaats in Suriname gehad. Ze hebben voldaan aan de betaling van SRD 200 bij de Belastingdienst en hebben eveneens een verklaring van cijferinkomen van de Belastingdienst overgelegd.

Verder moge dienen dat de aanvragers tevens hebben voldaan aan de administratieve voorwaarden waarbij de volgende bescheiden zijn overlegd: een geboorteakte, een bewijs van ziektekostenverzekering en/of garantstelling, een bewijs van voldoende middelen van bestaan en garantstelling, twee recente paspoortfoto's, een kopie van het paspoort, kopieën van verblijfsvergunningen van de afgelopen vijf jaren of een vestigingsvergunning en een originele inschrijvingsverklaring voor het Centraal Bureau voor Burgerzaken.

Verder is elke aanvraag voorzien van een politierapport waarbij nadere informatie over de te naturaliseren personen en eveneens is nagetrokken als betrokkenen over criminele antecedenten beschikken. Het politieel onderzoek wordt afhankelijk van de woonplaats van de persoon ingesteld door de vreemdelingendienst of de gewestendienst van de politie.

Kortom de aanvragers voldoen aan de wettelijke en administratieve voorwaarden en uit onderzoek is niet gebleken dat betrokkenen een gevaar kunnen leveren voor de openbare orde en de nationale veiligheid.

Ik zal kort ingaan op de gestelde vragen. Voor wat betreft de achterstand; er is thans in behandeling bij de Raad van Ministers een wetsontwerp inhoudende vijftig aanvragen. Op de hoofdafdeling Vreemdelingenzaken zijn er thans twee conceptwetsontwerpen en voorbereiding inhoudende elk vijftig aanvragen.

Op de vraag hoeveel aanvragen er zijn met betrekking tot naturalisatie kan ik kort aangeven dat bij de procureur-generaal de aanvragen worden ingediend en over hoeveel daarvan in behandeling worden genomen, kan worden gesteld dat het geachte lid met deze vraag kennelijk heeft bedoeld de mededelingen die in gevolge artikel 12 van de Wet op Nationaliteiten en Ingezetenschap aan de procureur-generaal worden gedaan. De minister c.q. de regering kan vooralsnog op deze vraag niet reageren, omdat informatie zal worden opgevraagd. Ik kan u wel garanderen dat het moment dat die informatie mij heeft bereikt, ik die aan uw geacht college zal doorgeven.

Verder voor wat de registratie van illegale vreemdelingen in de periode van 2007-2009 betreft, mag ik u informeren dat tijdens die periode van de registratie ongeveer achttienduizend vreemdelingen zich hebben geregistreerd. Van dat aantal zijn er ongeveer zeventuizend die een aanvraag hebben ingediend. Wij zijn thans bezig om de nodige voorbereidingen te treffen om een tweede registratie voor de vreemdelingen die hier zijn te kunnen regelen. Wanneer wij zo ver zijn zullen wij via diverse media de vreemdelingen oproepen en aangeven waar zij zich kunnen registreren en na de registratie zullen wij de mogelijkheid bekijken om zaken te regelen voor degenen die daarvoor in aanmerking komen.

Dat is wat ik voorlopig kan aangeven. Verder zijn er meerdere correcties en deze zijn gedelegeerd naar de minister van Justitie en Politie. Wanneer deze correcties zijn goedgekeurd, zullen betrokkenen nu aanspraak maken op de rechten als Surinaamse. Dat is wat ik voorlopig aan uw geacht college kan meedelen.

Einde deel 5
Vervolg op deel 6

OPENBARE VERGADERING
D.D. 28 JANUARI 2014
DEEL 6

NATURALISATIE

De **Voorzitter**: Ik had een interruptie. Lid Rathipal.

De heer **Rathipal (VHP)**: Dank u wel voorzitter! Voorzitter, de minister heeft aangegeven op de vraag van achterstand of er nog mensen zijn die genaturaliseerd moeten worden, dat er op dit ogenblik als ik het goed heb begrepen een lijst ligt bij de RvM en twee voor behandeling op het ministerie van Justitie en Politie. Voorzitter, na een hele lange periode zien wij dat we weer mensen gaan naturaliseren althans de wet in behandeling hebben genomen en als de minister aangeeft dat er drie stellen nog in behandeling zijn bij de regering, dan verwacht ik dat het ook stellen zijn van 50 namen en dat het om plusminus 150 namen gaat.

Maar voorzitter, u heeft hier gezeten en u weet dat we gevallen hebben gehad dat we in een bepaalde maand, week, periode, honderden van die aanvragen hebben gehad. Nu kunnen er 2 zaken zijn:

1. dat die achterstand helemaal ingehaald is of is het zo dat er minder aanvragen door vreemdelingen in gediend worden en daarmee samenhangende dat er minder mensen dan genaturaliseerd worden? Er is weinig geloof in die Surinaamse nationaliteit. Welke conclusie kunnen we trekken vanwege het feit dat er minder aanvragen op dit ogenblik bij de regering zijn ondanks dat de minister aangeeft dat er nog mensen geregistreerd moeten worden, enzovoorts? Dank u wel, voorzitter.

De **Voorzitter**: Dank u. Minister!

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Geachte voorzitter, ik heb met aandacht naar het geachte lid geluisterd. Wat binnenkomt, voorzitter, dat werken wij af en we hebben geen achterstand, voorzitter. Ik creëer geen achterstand in het werk. Ik ben zelf des zaterdags, des zondags, ben ik bezig en wat binnenkomt verwerk ik heel snel, voorzitter. Dat is wat ik daarop kan antwoorden, voorzitter. Dank u wel!

De **Voorzitter**: Nou laten even de informatie geven want inderdaad zegt het lid Rathipal hadden we soms honderden, 300 en zo hier. Maar lid Rathipal, we weten ook dat we toen achterstanden van soms 8 tot 10 jaar bezig waren af te handelen. Dus we hebben nu als parlement en wij

hebben ook aangezetensinds we deze vaste commissie hebben gemaakt, we hadden in het begin ook wat achterstanden dat we 3 en 4 wetten ook tegelijk behandelden en we hebben toen gezien dat naar mate de commissie werkt met de regering dat inderdaad de zaak, de zaken toch wel sneller gaan. Kijk, we hebben dan 2 keer per jaar minstens die aanvragen binnengekregen waardoor het heel waarschijnlijk is dat we nu echt een aantal aanvragen binnenkrijgen wat burgers gemiddeld doen. Toch wil ik de minister inderdaad ook aanmoedigen om niet voor nu maar te kijken misschien nog waar de aanvragen worden gedaan voor ze bij u binnenkomen of er werkelijk obstakels daar zijn, maar ik denk dat het parlement en de regering samen een aantal doelen hebben bereikt op dit stuk dat we niet meer zoveel achterstanden hebben.

De heer **Paal (MC)**: Voorzitter, we hebben begrepen dat de druk die bestond op het parlement een druk is die gecumuleerd was in de afgelopen jaren. We hebben ook begrepen dat het aantal aanvragen per jaar gemiddeld 150 bedraagt. Dus eigenlijk om de enige dag, 1. En we hebben kunnen concluderen - we zijn niet helemaal imbeciel - dat als wij 3 keren per jaar hier 50 mensen naturaliseren het ruimschoots voldoende zal moeten zijn. Ik hoop dat de regering niet te lang wacht en die 60 mensen stuurt zodat wij dat kunnen afhandelen waardoor wij kunnen zeggen dat wij de achterstand volledig hebben ingehaald. Dank u wel, voorzitter.

De **Voorzitter**: Dank u wel. Lid Rathipal.

De heer **Rathipal (VHP)**: Voorzitter, ik hoor het geachte lid Paal aangeven dat er plusminus 150 aanvragen per jaar worden ingediend. Mijn vraag was concreet voorzitter, ik wilde weten of we een gelijke trend hebben voor wat betreft een aantal jaren geleden. Wat de indiening betreft, is er een afname of er is een toename? Dat is het enige dat ik heb wil weten, voorzitter. Waaraan zou dat kunnen liggen die toename of die afname?

De **Voorzitter**: Ik heb dat herhaald voor de minister alleen gaat hij dat nu niet kunnen beantwoorden. Ik heb het herhaald voor de minister:

1. Om toch te kijken waar de dingen worden ingediend of alles inderdaad clean is.
2. Inderdaad laten we kijken in de afgelopen 20 jaren wat er zo een beetje is aangevraagd, maar het is niet een vraag die nu kan worden beantwoord. Maar het is goed om deze statistieken bij te houden en ik denk dat lid Paal ook wat inzage daarin heeft. Lid Paal, misschien kan de commissie zelf samen met de regering werken om te zorgen dat wij allemaal de cijfers krijgen. Dank u wel, minister. Er is nog een vraag. Lid Kandhai.

De heer **Kandhai (VHP)**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de voorzitter, we hebben geluisterd naar de beantwoording door de minister en tijdens de beantwoording gaf de minister aan met betrekking tot de registratie van de illegalen, de vreemdelingen, en hij gaf aan dat er 18.000 illegalen geregistreerd waren in de periode 2007 – 2009, waarvan 7000 afgehandeld zijn. De vraag naar de minister toe: wat is met die 11.000 gebeurd? Worden er weer nieuwe procedures ingezet om die 11.000 te achterhalen? Waar ze zijn of wordt er een procedure ingezet om opnieuw een registratieproces te starten? Voorzitter, even aanvullen op de discussie die net gaande was met betrekking tot de achterstand van de verzoeken. Als we kijken naar de stapel die nu in behandeling is dan zien we dat de verzoeken ingediend zijn in het jaar 2011. De meeste verzoeken zijn ingediend in het jaar 2011 en het wordt nu na 2 jaar in

behandeling genomen, voorzitter. Dus ik denk dat we dan dit meenemen in het inventariseren van de achterstand.

De **Voorzitter**: Toen we vroeger hier behandelden de informatie naar de leden toe werden de achterstanden - soms 10, soms 12 jaren - vooraf ingediend. Vandaar dat ik zeg dat het parlement, je bent lid van de commissie, u en de regering, we hebben wat werk gedaan. De minister moet voor ons nagaan of er in aanloop voor het bij de minister komt er nog zaken liggen. Minister, er is nog een vraag aan u gesteld. Ik ga een voorstel doen: als u die vraag heeft beantwoord, zou u dan gelijk de mondelinge akte van wijzigingen aan ons kunnen voorhouden voor we naar minister Moestadja gaan? Er is een vraag aan u gesteld over die 18.000 en die 7000 afgehandelden.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Bedankt voorzitter. Voorzitter, in die periode er was een registratieperiode en daar hebben zich ongeveer 18.000 mensen geregistreerd. Na die registratieperiode hebben ongeveer 7000 hun stukken ingediend, dus je hebt een periode registreren. Iedereen komt: 'ik ben illegaal.' Dan krijg u nu na die periode de ruimte om die stukken in te dienen. Geachte voorzitter, van die 18.000 geregistreerden hebben 7000 ongeveer hun stukken ingediend. En die zijn afgehandeld ondertussen zijn we in 2014. Dat betekent dat die groep kennelijk groter is geworden en heb ik aangegeven dat wij voorbereidingen treffen om weer te registreren. Dat is wat ik kan zeggen, hopelijk heb ik die vraag van het geachte lid beantwoord. De mondelinge wijzigingen waarvan akte wordt gevraagd zijn aangebracht: in artikel 1 wordt gewijzigd als volgt in nummer 3 wordt Nipaul Danradj vervangen door Danradj Nipaul.

De **Voorzitter**: Geachte lid Paal.

De heer **Paal (MC)**: Voorzitter, ik hoop dat de minister de wet daar heeft om samen met mij te kijken naar wat in de wet staat, in het wetsvoorstel staat Danradj met dubbele 'e'. Men heeft een 'e' op gegeten op beide plaatsen.

De **Voorzitter**: De naam is waarschijnlijk Danradjje op zijn Engels geschreven. Minister!

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Dank u wel voorzitter, het is inderdaad Danradjje en die wordt Danradjje Nipaul.

De **Voorzitter**: Goed minister, dus het enige wat onder 3 gebeurt, is dat dan Danradjje naar voren geschoven wordt en Nipaul is dan de tweede. Er is geen wijziging in de spelling.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Correct, voorzitter.

De **Voorzitter**: En een komma ertussen. Danradjje, Nipaul. Akte. Gaat u gang, minister.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: In 2 in nummer 5 wordt Rene vervangen door Rene.

De **Voorzitter**: Wat is de wijziging minister? Accent egui?

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Accent egui verschuift van die eerste ‘e’ naar die tweede ‘e’, geachte voorzitter.

De **Voorzitter**: Goed Rene. René met accent egui naar de tweede ‘e’. Akte. Gaat u gang, minister.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Bedankt, geachte voorzitter. Nummer 3 in nummer 6 wordt Rene vervangen door René, die accent egui wordt van die eerste ‘e’ verplaatst naar die tweede.

De **Voorzitter**: Ja, accent egui op de laatste ‘e’ onder 6. Akte. Minister, gaat u gang.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: 4 in nummer 15 wordt Zha Anoeal Anoe al vervangen door Zha-anoel.

De **Voorzitter**: Is er een wijziging in de spelling gekomen? Is die ‘a’ weg, minister?

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Jawel, geachte voorzitter en wel die tweede ‘a’ is komen weg te vallen. Neen, voorzitter, ik heb begrepen die ‘a’ blijft, het gaat om een koppelteken tussen die Zha en Anoeal.

De **Voorzitter**: Goed dus de akte is dus de naam blijft hetzelfde zoals gespeld in de wet maar tussen Zha en Anoeal komt er een koppelteken. Akte. Gaat u gang, minister.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Mevrouw de voorzitter! 5 in nummer 41 wordt Grétien vervangen door Gretien, die accent egui op die eerste ‘e’ komt te vervallen.

De **Voorzitter**: Dat betekent minister in de wet blijft de naam hetzelfde gespeld behalve dat de accent egui vervalt op Gretien.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Mevrouw de voorzitter! Correct.

De **Voorzitter**: Akte. Gaat u gang, minister.

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Mevrouw de voorzitter! In de memorie van toelichting wordt in de laatste alinea de eerste zin als volgt gelezen: ‘In het vervolg zullen eventuele onjuistheden in de gegevens van bij deze wet van de genaturaliseerden niet meer middels wetswijziging gecorrigeerd worden maar door de minister van Justitie en Politie’. Verder in de laatste regel wordt het woord ‘genaturaliseerde’ vervangen door ‘genaturaliseerden’. Dank u wel, voorzitter!

OPENBARE VERGADERING
D.D. 28 JANUARI 2014
DEEL 7

NATURALISATIE

De heer **Paal (MC)**: Geachte voorzitter! Er zijn 2 woorden teveel daar. In het vervolg zullen eventuele onjuistheden in de gegevens van de bij deze wet genaturaliseerden niet meer middels wetswijzigingen gecorrigeerd worden maar door de minister van Justitie, dat moet er staan.

De **Voorzitter**: Ja, dat is in de wet dus.

De heer **Paal (MC)**: Van de genaturaliseerde moet worden vervangen door ‘genaturaliseerden’. Achter wet die twee woorden ‘van de’.

De **Voorzitter**: U leest van de mondelinge akte maar we luisteren wat de minister voorleest dus ik ga het zo meteen herhalen. In het vervolg zullen eventuele onjuistheden in de gegevens van de bij deze wet genaturaliseerden niet meer middels wetswijziging gecorrigeerd worden maar door de minister van Justitie en Politie. En in de volgende zin, na echtgenoot of echtgenote van de genaturaliseerden en het enige wat ik dus vroeg was: er moet nergens of tussen die dingen staan minister betrekking hebben op de naam of de voornaam, enzovoorts of kan alles gewijzigd worden door de minister?

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Geachte voorzitter! Inderdaad in het vervolg zullen eventuele onjuistheden in de gegevens van de bij deze wet genaturaliseerde niet meer middels wetswijziging gecorrigeerd worden maar door de minister van Justitie en Politie.

De **Voorzitter**: Dat hebben wij begrepen. Akte, leden? Maar er is een vraag van mij, een technische vraag. Mag de minister al die dingen tegelijkertijd wijzigen dan heeft u een andere persoon. Dus moet daar geen of tussen die zaken staan. Of het woord zoals betrekking hebbende op gegevens zoals de naam, enzovoorts. Als u ‘en’ zet kan de minister alles veranderen. Heeft u een andere persoon? Niet dat de minister dat gaat doen, maar dan zegt de wet dat als u zegt of kan je niet in meerdere dingen fouten hebben maar misschien in naam en voornamen of de geboortedatum of de geboorteplaats. Als je in meer dan 2 of 3 dingen fouten hebt, is het een andere persoon. Dat zeg ik en daarom vraag ik u, voordat ik het goed herhaal moet er geen ‘of’ tussen al die dingen betrekking hebbende op de naam en voornamen of geboortedatum of geboorteplaats of het adres van de genaturaliseerde en nog van, enzovoorts. Moet er geen ‘of’ tussen al die dingen staan? Als er meer dingen tegelijk zijn, moet het toch terug naar het parlement? Want dan zou het wel eens een andere persoon kunnen zijn. Lid Rathipal.

De heer **Rathipal (VHP)**: Geachte voorzitter, we lezen in het laatste deel niet meer middels daar staat inmiddels wetswijziging gecorrigeerd worden maar door de minister van Justitie en Politie. Zou het niet beter zijn dat daar zou staan bij beschikking van de minister van Justitie en Politie en niet door de minister van Justitie en Politie?

De **Voorzitter**: Het is ter overvloede dat de minister dat via een beschikking doet. Dat zou goed zijn ja. Dat lijkt mij maar dat is het voorstel van het lid, minister. Dus er zijn dan twee voorstellen. Technisch heb ik hier aan u voorgesteld om naam en voornamen of en dan of tussen al die andere zaken. En van lid Rathipal komt het voorstel om mogelijk te zeggen bij beschikking van de minister van Justitie en Politie. Dat zijn de voorstellen. Minister!

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Geachte voorzitter! Wij gaan mee met het voorstel van het geachte lid, dus ik ga het opnieuw lezen. In het vervolg zullen eventuele onjuistheden in de gegevens van de bij deze wet genaturaliseerden niet meer middels wetswijziging gecorrigeerd worden maar bij beschikking van de minister van Justitie en Politie.

De **Voorzitter**: Correct. Akte! Ja, Akte. Dan is lid Paal nu aan de beurt.

De heer **Paal (MC)**: Ik weet niet waar die 'of' op betrekking had. Bedoelt u de memorie van toelichting? Dat staat in de memorie van toelichting van Balwath.

De **Voorzitter**: Ja dat klopt. Het is een algemene technische opmerking geweest dus het gaat niet alleen over deze wet, maar ik legde voor aan het College dat als je die 'of' niet zet dat volgens die wet al die dingen gewijzigd moeten worden, dan heb je een andere persoon. Als er zoveel fouten in zoveel dingen, zoveel verschillen zijn dan is het een andere persoon. Daarom vroeg ik of dat niet zo moet.

De heer **Paal (MC)**: Geachte voorzitter! Dat klopt.

De **Voorzitter**: De minister heeft dan tot en met politie weer gewijzigd met bij beschikking dan wordt het dan: 'deze onjuistheden hebben betrekking op naam en voornamen of geboortedatum of geboorteplaats of het adres van de genaturaliseerde en of van de echtgenoot en echtgenote van de genaturaliseerden'. Klopt dat minister?

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Geachte voorzitter! Correct. 'Deze onjuistheden hebben betrekking op de naam of voornaam of geboortedatum of geboorteplaats of het adres van de genaturaliseerde en of van de echtgenoot of echtgenote van de genaturaliseerden.'

De **Voorzitter**: Dat wil zeggen dat als er een ding fout is dan kunt u dat zelf corrigeren of als er meerdere dingen fout zijn dan moet het toch maar terug naar het parlement. Daar komt het in feite op neer. Minister, bent u akkoord?

De heer **Belfort (Minister van Justitie en Politie)**: Geachte voorzitter! Akkoord.

De **Voorzitter**: Akte.

Goed dan hebben we de wijzigingen gehad voor wat betreft de wet houdende verdeling van de nationaliteit door naturalisatie Ambalwant Perakash en 49 andere. Er was nog een voorstel voor wijziging voor een andere wet. Minister, heeft u daar ook wijzigingen? Ok goed, dat is goed dan is die wet zelf ok, prima. Dank u wel, minister.

OPENBARE VERGADERING

D.D. 28 JANUARI 2014

DEEL 8

NATURALISATIE

De voorzitter: Minister Moestadja zal ons toespreken.

De heer Moestadja (minister van Binnenlandse Zaken): Geachte voorzitter! Het geachte lid Kandhai die vroeg hoe het stond met het door de regering toegezegde rapport, visie ten aanzien van de bevolkingspolitiek. Ik mag u meedelen dat inderdaad het ministerie van Binnenlandse zaken nu de contouren van een bewegingspolitiek klaar heeft dat binnen twee weken naar de raad gaat waarna we het dan weer hier heen sturen om getoetst te krijgen of u akkoord gaat met wat wij aan beleid ter zake bevolkingspolitiek willen gaan voeren om dan de naturalisatie in een duidelijk kader in te passen.

De **Voorzitter**: Dank u wel minister voor uw informatie, dus binnen enkele weken als het goed is en dan kan het worden meegenomen in de begrotingsbehandeling. Dank u wel minister. Dan hebben we de eerste ronde voor de regering gehad. Ik stel aan de orde, leden, de tweede ronde voor het parlement. De voorzitter van de commissie, lid Paal.

De heer Paal (MC): Geachte voorzitter! Wij zijn niet in herhaling gevallen. De minister is vrij uitgebreid ingegaan op na genoeg alle vragen die gesteld zijn. Mij rest in ieder geval nog een opmerking te maken met betrekking tot de achterstand bij de aanvragen, de vermeende achterstand. De vraag die bij mij opkomt, is wat doet de regering aan een verzoek dat niet in behandeling wordt genomen? Ik ga er vanuit dat niet alle verzoeken het parlement bereiken, want anders zou je in feite verzoeken die niet voldoen aan de voorwaarden ook hebben meegestuurd. Wat doet de regering met die verzoeken? Worden de mensen tijdig op de hoogte gesteld van de omissies in hun tekortkomingen, in hun verzoeken zodat zij alles in het werk zouden kunnen stellen om die verzoeken weg te werken? Ik ga er vanuit, mevrouw de voorzitter, dat er op het ministerie wel eens wat verzoeken zullen liggen die jaren geleden gedaan zijn. Zal het niet zo zijn of kan het niet zo zijn dat de regering nu een lijn trekt naar een jaar terug of anderhalf jaar terug of 2 jaar terug en zeggen van alle verzoeken die bij mij liggen die niet

voldoen aan de voorwaarden worden de mensen opgeroepen - persoonlijk opgeroepen niet in een bericht van de mensen die een verzoek hebben ingediend moeten worden – neen, je wordt persoonlijk opgeroepen om je aan te melden of jouw verzoek te annuleren of jouw verzoek te corrigeren, want anders creëert de regering een vermoeden dat je de zaken van de mensen niet serieus neemt. Normaal is het zo dat er aan de mensen gezegd wordt: je mag bij de minister, je mag bij de president, een verzoek indienen en op het verzoek wordt binnen een jaar gereageerd. Ik ga er vanuit dat wij gewoon - al staat het niet in de wet - ervan uitgaan dat wij binnen een jaar moeten reageren op een verzoek van iemand, anders loop je het risico dat de mensen - ik geef u een voorbeeld: iemand heeft een verblijf van 2 jaar, 3 maal 2 jaren dus is 6 jaren gehad en midden van dat eerste jaar of direct nadat hij die laatste 2 jaren heeft gehad, doet hij een verzoek voor naturalisatie en hij moet nog 2, 3 keren een verzoek doen om verlenging te krijgen van zijn verblijf als wij op die manier doorgaan. Laten we de regering oproepen om door te gaan op de ingeslagen weg met het voortvarend behandelen van die dingen en nog voortvarender door de mensen die niet voldoen aan de voorwaarden op te roepen zodat zij in de gelegenheid worden gesteld of hun verzoek te annuleren of verder te werken aan hun verzoek. Dank u wel, voorzitter!

De Voorzitter: Dank u wel. Lid Kandhai.

De heer Kandhai (NF): Geachte voorzitter! Wij hebben geluisterd naar de regering en ons is beloofd enkele informatie nog op te sturen, daar zullen wij op wachten, voorzitter. Voor wat betreft de ontwerp-wetten 1, wetswijziging zou ik zeggen als lid dat we als College die wet goedkeuren. Dank u wel.

De Voorzitter: Dank u! Lid Visnudatt, geen behoefte, lid Tamsiran is er niet, lid Tjin A Tsoi niet, lid Finisie niet, lid Bonjanski geen behoefte. Dan hebben we de tweede ronde voor het parlement daarmee gehad. Ik stel aan de orde de tweede ronde voor de regering. Minister Moestadja.

De heer Moestadja (minister van Binnenlandse zaken): Geachte voorzitter! We volstaan met de bijdrage tot nu toe.

De Voorzitter: Geen andere bijdrage? Dan is dat de tweede ronde geweest voor de regering en stel ik aan de orde de derde ronde voor het parlement. Voor de commissie, lid Paal.

De heer Paal (MC): Geachte voorzitter! Op dit punt belandende rest mij slechts het parlement op te roepen of althans deze wetsontwerpen aan het parlement aan te bevelen voor aanname. Dank u wel.

De Voorzitter: Dank u wel. Andere leden van de commissie? Niet? Dan hebben we de derde ronde voor het parlement gehad.

De Voorzitter: Regering, heeft u nog behoefte aan een derde ronde?

De heer Moestadja (minister van Binnenlandse zaken): Geen.

De Voorzitter: Geen behoefte. Dat was dan de derde ronde voor de regering en dan zijn we bij de stemming. Dan gaan we eerst in stemming brengen de wet ontwerp houdende verlening van

de Surinaamse nationaliteit door naturalisatie aan Balwant Perakash en 49 andere. Artikel 1 woord of stemming. Artikel 2 woord of stemming. Artikel 3 woord of stemming. Considerans en intitulé woord of stemming. Het geheel ontwerp wordt thans in stemming gebracht zoals gewijzigd. Wie is voor?

Dank u wel. Ik heb alle handen gezien maar toch wie is tegen? Niemand. Het ontwerp is aangenomen met algemene 32 stemmen. Dank u wel. Dan brengen we nu in stemming de wet houdende verlening van de Surinaamse nationaliteit door naturalisatie aan Song Hang Boo en 49 andere, dat is dus de wijziging. Artikel 1 woord of stemming. Artikel 2 woord of stemming. Considerans intitulé woord of stemming. Het gehele ontwerp wordt thans in stemming gebracht. Dat is niet gewijzigd, dus het ontwerp wordt in stemming gebracht. Wie is voor? Wie is tegen? Niemand! Het ontwerp is aangenomen met algemene 32 stemmen, dank u wel.

Dan hebben we de 2 ontwerpen afgehandeld. Ik feliciteer het College met niet alleen de vlotte afhandeling maar zeker ook een paar zeer nuttige opmerkingen die zijn gemaakt naar de regering toe en wij danken de regering voor een korte en duidelijke beantwoording, maar we zijn niet helemaal klaar. Voor we naar de rondvraag gaa, wil ik u toch een mededeling doen die toch is blijven hangen vanwege het verloop van de ochtend en dat de Competitive Unit een workshop organiseert waarbij u bent uitgenodigd. Het heeft te maken met de Omnibuswet. U weet, er moeten een heleboel wetten veranderen om de *competitiveness and doing business in Suriname* eindelijk te verbeteren. En mensen hebben die wet voorbereid en het parlement gevraagd om mensen af te vaardigen. Ik zou zeker op de commissie Handel en Industrie een dringend beroep doen minstens 1 of 2 mensen af te vaardigen. Meld even bij de griffier dat voordat we straks weggaan zodat we kunnen laten weten wie woensdag daar zal zijn. Verder ga ik de huishoudelijke vergadering uitschrijven op donderdag aanstaande, rond 11 uur mag u verwachten. U mag de convocatie wat later van de griffier verwachten, dat geef ik alvast mee. Wij zijn nu bij rondvraag agendapunt 5. Lid Breeveld ziet af, lid Bouva ziet af, lid Wijdenbosch.

Mevrouw Wijdenbosch (NF): Geachte voorzitter! Eigenlijk ben ik *getriggerd* door de heren voor mij om ook af te zien, maar het hangt er natuurlijk vanaf wanneer we de begrotingsbehandeling zullen hebben omdat er toch brandende zaken zijn die we naar voren willen brengen, dus als u zegt het is volgende week of echt op kort termijn.

De Voorzitter: Ja, we zijn bijna zover.

Mevrouw Wijdenbosch (NF): Geachte voorzitter! Laat me dan een opmerking maken om iets uit de wereld te helpen. U heeft gezegd dat de vice-president niet zo lekker is. Zo een uitspraak heeft u gedaan.

De Voorzitter: Hij voelt zich niet zo lekker.

Mevrouw Wijdenbosch (NF): Geachte voorzitter! Hij voelt zich niet zo lekker of hij is niet zo lekker?

De Voorzitter: Je kan het op twee manieren interpreteren.

Mevrouw Wijdenbosch (NF): Geachte voorzitter, maar het gerucht was in de gemeenschap dat het de minister zou zijn van Binnenlandse zaken die de president zou vervangen en dat kan

natuurlijk niet. En u weet het zijn de berichten die je plotseling leest, maar we begrijpen dat de vice-president inderdaad niet zo lekker is, maar dat hij wel aan het werk is en dat hij ook de Raad van Ministers voorgezeten heeft. Dus dat is goed dat we dat weten voorzitter, want anders denkt men van de president is weg en de vice-president is niet zo lekker en het land is stuurloos.

De Voorzitter: Neen, hij is er wel maar hij is niet zo lekker. Hij kan niet hier komen zitten, laat mij maar dat zeggen.

Mevrouw Wijdenbosch (NF): Geachte voorzitter! Maar hij is wel aan het werk. Ik wens hem beterschap en dat hij dus toch weer heel snel naar het parlement kan komen en helemaal gezond mag zijn. En dan zie ik af wachtende op de begrotingsbehandeling.

De Voorzitter: Zien alle andere mensen af? Neen, lid Bee ziet niet af. Maar had de minister zijn hand opgestoken?

Mevrouw Wijdenbosch (NF): Geachte voorzitter! Ja.

De Voorzitter: Om de issue van de vice-president af te handelen? U mag minister Moestadja.

De heer Moestadja (minister van Binnenlandse zaken): Geachte voorzitter! Ja, ik wil het geachte College informeren dat inderdaad de vice-president thans de huidige waarnemend president in functie is en dat hij inderdaad vanmorgen ook de Raad van Ministers geleid heeft.

De Voorzitter: Ja, dank u wel, dus dat was het. Ik bedoelde vanmorgen toen ik de regering verontschuldigde, zei ik: 'ik verontschuldig de vice-president dat hij niet hier gaat zijn want ik weet dat hij niet zo best is', maar niet dat hij helemaal niet aan het werk is. Hij moet het rustig aan doen. We wensen hem inderdaad nogmaals van hieruit beterschap. En ik denk dat wij hem missen hierin de zaal dus laat hij snel beter worden. Mag lid Bee voor zijn rondvraag?

De heer Bee (AC): Geachte voorzitter! Ik zie de minister van Openbare werken niet hier maar de regering is vertegenwoordigd. Het gaat om de Cotticabrug. U weet dat vanwege de werkzaamheden die weg langer dan die brug 2 jaren was afgesloten. Nu hebben we geconstateerd als leek dat de werkzaamheden al af zijn, dus we vragen de regering wanneer die brug zal worden opengesteld, want wij hebben langer dan 2 jaren - afhankelijk was het 6 maanden dat het afgesloten zo worden en nu is het langer dan 2 jaren dat we gebruik moeten maken van die weg van Suralco ongeveer 10 kilometer. Die weg is een Laterietweg, het verkeert soms in zeer slechte staat dus via u aan de regering vragen we ze dringend om liever vandaag dan morgen die brug open te stellen zodat we er gebruik van kunnen maken. Dank u!

De Voorzitter: Lid Misiekaba, nog behoefte? Neen, lid Castelen wel? Lid Castelen!

De heer Castelen (NF): Geachte voorzitter! We zullen het kort houden in solidariteit met de andere collega's. Het is ook de minister van Openbare werken waar we de vragen naartoe richten. 1. We hebben begrepen dat de mensen van de Boerbuiten - een aantal mensen, zeker een zestal mensen - brieven hebben gehad. We hadden de zaak hier in huishoudelijk verband besproken. We vragen van de regering om die zaak op een goede manier op te lossen met de

buurtbewoners en eventueel die ondernemer die daar het pand heeft neergezet omdat de weg welke is gekozen de indruk wekt alsof het rancune is. De mensen hebben geprotesteerd dan krijgen ze nu allemaal brieven dat ze of hun schutting of een huis of een bouwsel moeten afbreken. We vragen aandacht ervoor omdat dat geen goed signaal is naar die samenleving toe. Ik kijk bij de tweede vraag naar onze collega's uit het district Para en verwacht dat ze dat waarschijnlijk vroeg of laat zullen aankaarten, maar de weg achter Zanderij is een goede verbindingsweg. De weg is gemaakt. We vragen aandacht voor onderhoud. Er blijkt reeds als je op rijdt aan de linkerzijde van de weg precies in het midden dus de linkerhelft precies in het midden daarvan is er al een scheur over kilometers alsof de weg al aan het verzakken is. En als we dat zo laten doorgaan, zullen de kosten veel hoger zijn. Dus we vragen dat Openbare werken even aandacht daaraan besteedt of de districts- commissaris. Dank u wel!

De **Voorzitter**: Dank u wel. Lid Girjasingh geen behoefte, lid Kensenhuys, lid Jogi is er niet. Goed dank u wel. Dan hebben we de lijst afgewerkt. Dan zijn we klaar met de rondvraag en dan gaan we naar sluiting, agendapunt 6. En dan sluit ik deze vergadering onder dankzegging en zie ik u donderdag terug.

Einde deel 8
Einde vergadering